

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/103/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211221861
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211221861.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II vo veci navrhovateľky: K. E., nar. XX.X.XXXX, bytom v F., J. č. XX, t. č. Y. A. č. XXX, proti odporcovi: E. E., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v F., J. č. XX, v konaní o určenie výživného pre manželku, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.8.2011 domáhala, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky (manželské výživné).

Z obsahu písomného podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 10.1.2012 vyplynulo, že navrhovateľka svoj návrh vzala v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Na odôvodnenie uviedla, že odporca dňa 29.12.2011 zomrel a zároveň súdu predložila úmrtý list odporcu.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, ktoré spôsobujú, že súd musí konanie zastaviť, patrí aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (civilnoprocesná subjektivita).

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Predpokladom civilnoprocesnej subjektivity je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva.

Podľa ust. § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Podľa ods. 2 vety prvej citovaného zákonného ustanovenia, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

V danom prípade osoba v návrhu označená ako odporca zomrela podľa úmrtného listu dňa 29.12.2011, teda po začatí konania, čím je daná neodstrániteľná prekážka konania, pre ktorú konanie musí byť zastavené podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. Tento nedostatok podmienky konania nie je možné odstrániť ani postupom podľa ust. § 107 O.s.p. ani postupom podľa ust. § 92 O.s.p. Návrh na začatie konania zásadne nemôže smerovať voči osobe, ktorá nemá spôsobilosť byť účastníkom konania a aj z pohľadu hmotného práva smrť povinného spôsobuje vo všeobecnosti zánik vyživovacej povinnosti zo strany tohto subjektu. Ide vždy o povinnosť viazanú na konkrétnu osobu z titulu určitého rodinnoprávneho vzťahu. Prechod tejto povinnosti na dedičov neprichádza do úvahy. Okamihom smrti odporcu v rámci generálneho zániku spôsobilosti na práva a povinnosti zanikol aj nárok navrhovateľky na určenie vyživovacej povinnosti zo strany odporcu.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku / ďalej O.s.p. / navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko predmetom konania je určenie výživného pre manželku, pričom v priebehu konania jeden z manželov zomrel, čím zaniklo manželstvo účastníkov konania, a tým aj nárok navrhovateľky na výživné zo strany manžela - odporcu, súd v súlade s vyššie citovaného zákonného ustanoveniami a aj vzhľadom k dispozitívnemu úkonu navrhovateľky, konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí

15C/103/2011

byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.