

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922203840
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922203840.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. B., H. XXX/XX, práv. zast. JUDr. Jánom Cáfalom, advokátom, Košice, Murgašova 3, IČO: 45 607 338 a I. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. H., t.č. bytom XXXXX A. C. K. F. G., L. XXXX, St. Petersburg, 33716 Florida, USA, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Michalovce, č. k. 22P/39/2016 zo dňa 09.02.2017 tak, že zvyšuje výživovaciú povinnosť otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 400,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 16.09.2022.

II. Nedoplatok na výživnom takto vzniknutý za obdobie od 16.09.2022 do 30.11.2023 vo výške 2 347,68 Eur, je otec povinný zaplatiť do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Mení právoplatný rozsudok Okresného súdu Michalovce, č. k. 22P/39/2016 – 54 zo dňa 09.02.2017 v časti výživovacej povinnosti otca na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.

IV. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 16.09.2022 domáhala zvýšenia výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 80,-Eur na sumu 1.000,-Eur mesačne od podania návrhu.

2. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že o výživnom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 22P/39/2016 zo dňa 9.2.2017, ktorým bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 80,-Eur mesačne. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2017. Od tejto úpravy došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane maloletého dieťaťa ako i na strane rodičov. Maloletý A. v septembri 2022 nastúpil do prvého ročníka na Strednú športovú školu v H.. Venuje sa kulturistike a je členom Slovenského zväzu kulturistiky, fitness a bodyfitness; platí členský poplatok 60,-Eur. Zároveň sa venuje rybárstvu, jeho náklady na tento koníček predstavujú 1.200,-Eur ročne. Jeho pravidelné mesačné výdavky predstavujú náklady na internát 130,-Eur, na stravu 350,-Eur, na dopravu 30,-Eur, na osobného trénera 300,-Eur, fitness vstupné 52,-Eur, oblečenie 100,-Eur, športové doplnky a vitamíny 250,-Eur, drogéria hygiena 80,-Eur, športové potreby 50,-Eur, mobil 40,-Eur. Matka podniká ako podriadený finančný agent v oblasti sprostredkovania úverov

s príjmom 2.000,-Eur mesačne. Otec maloletého žije a pracuje v Spojených štátoch amerických, jeho príjem podľa matky predstavuje 8.000,-USD až 10.000,-USD.

3. Tunajší súd postúpil spis Okresnému súdu Michalovce, ktorý o maloletom dieťati rozhodoval naposledy. Okresný súd Michalovce s postúpením nesúhlasil a predložil vec Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o miestnej príslušnosti. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6NcC/4/2023-114 zo dňa 11.4.2023, bolo určené, že na konanie vo veci je miestne príslušný Okresný súd Michalovce. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2023 (č.l. 114). Uznesením Okresného súdu Michalovce č.k. 15P/38/2023-134 zo dňa 30.5.2023, bola prenesená miestna príslušnosť Okresného súdu Michalovce na Okresný súd Trebišov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.5.2023. (č.l.134).

4. Súd sa opakovane pokúšal spojiť s otcom maloletého telefonicky, e-mailom. Zásielka bola otcovi doručovaná aj prostredníctvom Veľvyslanectva Slovenskej republiky vo Washingtone. Podľa vyjadrenia Ambasády Spojených štátov amerických, otec na adrese ktorú uviedla súdu matka nebýva, bol nezastihnuteľný. Otec sa k návrhu, ktorý mu bol doručený podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), nevyjadril.

5. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v domácnosti matky a zistil, že maloletý A. pochádza z manželského spolužitia rodičov C. D. E., nar. X.X.XXXX a I. B., nar. X.X.XXXX, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 22P/39/2016 zo dňa 09.02.2017.

Matka dňa 20.05.2017 uzavrela nové manželstvo s M. E., nar. XX.XX.XXXX, z ktorého sa dňa 17.12.2017 narodil maloletý M. E., nar. XX.XX.XXXX. Matka s maloletým A., súčasným manželom a maloletým dieťaťom M. E., žije v F. G. B. v komfortnom desaťizbovom rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom osobnom vlastníctve matky jej terajšieho manžela N. O., nar. XX.X.XXXX, ktorá býva v tej istej domácnosti. Matka s manželom prispievajú na náklady spojené s vedením domácnosti vecnou formou a finančne v sume 200,-Eur mesačne. Matka uhrádza i poplatok za internet 150,-Eur mesačne. V tejto domácnosti má matka vytvorené priaznivé podmienky na pre výchovu svojich detí. Deti majú vlastnú izbu so samostatným lôžkom, prispôbenú ich veku a potrebám. Matka je živnostníčkou vo finančnej oblasti s mesačným príjmom od 3.500 do 4.000,-Eur. Poberá prídavok na dieťa 60,-Eur mesačne. Matkin syn M. E., nar. XX.XX.XXXX, navštevuje predškolské zariadenie, výška mesačných poplatkov za škôlku predstavuje 30,-Eur.

Súčasný manžel matky, M. E., nar. XX.XX.XXXX, je dlhodobo dobrovoľne nezamestnaný. Nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky. Vykonáva príležitostné práce. Na výživu detí, ktoré pochádzajú z jeho predchádzajúceho vzťahu, prispieva sumou 100,-Eur mesačne.

Maloletý A. je študentom prvého ročníka Strednej športovej školy v Košiciach, má dobré študijné výsledky. Je ubytovaný na internáte. Je zdravý. Maloletý je športovo nadaný, venuje sa kulturistike. Je členom Slovenského zväzu kulturistiky, fitness a bodyfitness. Chodí na súťaže. Má osobného trénera, pravidelne užíva doplnky potravinovej a športovej výživy. Matka uhrádza maloletému výdavky spojené s jeho športovaním vo výške 934,-Eur mesačne. Je tiež členom Slovenského rybárskeho zväzu a chodí na rôzne súťaže, s čím sú spojené náklady 1.500,-Eur ročne.

Otec maloletého dlhodobo žije a pracuje v Spojených štátoch amerických a so svojim synom udržiava iba sporadický kontakt. Naposledy sa stretli pred štyrmi rokmi. Na výživu maloletého však prispieva pravidelne súdom určené výživné v sume 80,-Eur mesačne. Nad rámec súdom určeného výživného maloletému podľa svojich možností a schopností prispieva vecnými darmi. Podľa matky maloletého je otec v súčasnosti v rozvodovom konaní (so súčasnou manželkou). Okrem maloletého A. má ďalšiu výživovaciú povinnosť k jednému dieťaťu. Je dobre finančne zabezpečený. Matka vzhľadom na zvýšené výdavky súvisiace s výchovou a výživou maloletého na podanom návrhu trvá, pričom podľa nej od rozvodu došlo k podstatnej zmene pomerov u maloletého odôvodňujúce zvýšenie výživného. Kolízny opatrovník považoval podaný návrh matky za opodstatnený a v záujme maloletého dieťaťa. Navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní zvýšil výživné v rozsahu zárobkových schopností a možností otca s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. (č.l. 77).

6. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa C. D. E., nar. X.X.XXXX a I. B., nar. X.X.XXXX, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 22P/39/2016 zo dňa 09.02.2017. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli v tom čase maloleté deti G., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. G. sumou 120,-Eur mesačne a na výživu mal. A. sumou 80,-Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2017.

V čase tejto úpravy žil otec maloletého A. v Spojených štátoch amerických, vo Washingtone, jeho presná adresa nebola známa. Podľa matky bol bez práce, plánoval sa vrátiť na Slovensko. Matka s oboma deťmi bývala v prízemnom 4-izbovom rodinnom dome, ktoré vlastníčkmi boli rodičia detí, na adrese E. XX, J. H.. Platila náklady spojené s bývaním vo výške 250,-Eur mesačne. Pracovala ako špeciálny pedagóg na Špeciálnej základnej škole v H. O. s mesačným príjmom 600,-Eur. V tom čase maloletý G. navštevoval 1. ročník Športového gymnázia v Košiciach, zdržiaval sa na internáte. Náklady na štúdium maloletého G., stravu a ošatenie matka vyčíslila sumou 500,-Eur mesačne. Maloletý A. navštevoval 1. ročník Gymnázia vo Veľkých Kapušanoch. Zaujímal sa o športové rybárstvo, vlastnil rybársky preukaz. Podmienky v akých deti žili zistené neboli, nakoľko matka neumožnila kolíznemu opatrovníkovi vstup do rodinného domu. Matka v tom čase tvrdila, že otec na výživu detí posielal mesačne sumu 500,-Eur; doklady nepredložila.

7. Matka vo svojej účastníckej výpovedi, nad rámec písomných podaní uviedla, že je v kontakte s otcom maloletého, ktorý pracuje v zahraničí rovnako ako jej starší syn G., ktorý s otcom vychádza dobre. Od podania návrhu však otec prestal platiť výživné na maloletého A. a vyhlásil, že naďalej bude platiť len 80,-Eur. So starším synom G., ktorý žije na Floride, otec komunikuje stále. S mladším synom nekomunikuje vôbec. Návrh na zvýšenie výživného podala aj z dôvodu toho, že manžel v r.2016 odišiel do Spojených štátov amerických a ju zanechal na Slovensku, kde bola nútená vyhlásiť bankrot a splácať dlhy. Tvrdila, že o zamestnaní otca maloletého vie, nakoľko jej starší syn G. tiež pracuje v Spojených štátoch amerických. Podľa jej informácií má otec maloletého vlastniť motorku Harley, auto Audi Q7 a žije luxusnejším spôsobom života. Matka ďalej uviedla, že jej súčasný manžel nepracuje, no vypomáha jej pri podnikaní. V súčasnosti sa zvýšili poplatky za tréning maloletého na sumu 350,-Eur. Maloletý musí tri krát ročne absolvovať súťaž. V tejto súvislosti spomenula súťaž v Taliansku, s ktorou boli spojené výdavky v sume cca 2.000,-Eur. Jedno nastriekanie na súťaž stojí 100,- Eur, pričom na súťaži sa platí vstupný poplatok 30,-Eur za každú kategóriu. Po nástupe maloletého na strednú školu sa matka pokúšala kontaktovať jeho otca v súvislosti so zvýšením výdavkov, ktorý mal sľúbiť, že sa na týchto výdavkoch bude podieľať. Svoj sľub nedodrжал a to ani vo vzťahu plánovanej prázdninovej cesty maloletého A. do Spojených štátov amerických. Matka ďalej uviedla, že mimo spomínaných výdavkov ešte uhradza splátky v súlade so splátkovým kalendárom, nakoľko vyhlásila osobný bankrot a má splatiť 15.000,-Eur v rozmedzí 5 rokov. S otcom maloletého má dobrý vzťah, no len kým nerozprávajú o peniazoch. Bežne s ním rozpráva na telefónnom čísle, ktoré poskytla súdu. V období, keď mal otec maloletého oddelené spoluzhítenie so súčasnou manželkou, tvrdila, že jej bol povinný prispievať na výživu 3.500,-USD, no rozhodnutie súdu matka k dispozícii nemá. Zároveň uviedla, že otec maloletého v cudzine uzavrel nové manželstvo. Narodil sa mu tam syn I. B., ktorý má päť rokov (č.l. 167 – 172).

8. Svedkyňa K. B., nar. XX.X.XXXX, otcova matka, vo svedeckej výpovedi uviedla, že s otcom maloletého je v kontakte, no telefónne číslo na neho nemá. Syn jej zavolá, keď je manžel chorý, alebo keď bol v nemocnici na operácii. Zavolá niekedy aj každý týždeň. Nepozná jeho finančnú situáciu. Vie, že uzavrel nové manželstvo, z ktorého sa mu narodilo dieťa, no o jeho finančnej situácii nevie nič.

9. Zo svedeckej výpovede I. B., nar. XX.XX.XXXX, otcovho otca súd zistil, že svedok o svojom synovi v podstate nevie nič. Syn sa prevažne rozpráva s manželkou. Nepozná ani jeho telefónne číslo. Pokiaľ mu to zdravotný stav dovolí, berie maloletého A. na rybačku počas prázdnin. Na vianoce dá vnukovi darček. O finančné záležitosti svojho syna sa nestará. Nemá vedomosť o tom, že by syn mal auto. Nevie ani to v akom dome v súčasnosti žije. Otec maloletého je vyučený automechanik. Na Slovensku vyskúšal viacero zamestnaní, no v Spojených štátoch amerických pracuje v obore, pravdepodobne v servise.

10. Matka v podaní doručenom súdu 06.02.2023 doplnila výšku svojich pravidelných mesačných výdavkov - služby mobilného operátora a internet 150,-Eur, náklady na bývanie 200,-Eur, pohonné hmoty 500,-Eur, nájom za kanceláriu 464,-Eur, zdravotné poistenie 80,-Eur, ošatenie a obuv 250,-Eur, kaderníctvo, manikúra 70,-Eur, strava 500,-Eur, drogéria, hygiena 150,-Eur, náklady na 2 mačky 150,-Eur, náklady na maloletého Otta 100,-Eur (č.l. 84).

11. Z daňového priznania matky bolo zistené, že jej príjem za r. 2021 predstavoval sumu 30.797,60 Eur (č.l. 85).

12. Z daňového priznania matky bolo zistené, že jej príjem za r. 2022 predstavoval sumu 37.504,40 Eur (č.l. 95).

13. Zo správy Obce Streda nad Bodrogom súd zistil, že matka žije v obci so svojimi dvoma maloletými synmi M. E., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti žije aj jej svokra N. O., nar. XX.XX.XXXX a manžel matky M. E., nar. XX.XX.XXXX. Matka podniká ako SZČO v oblasti finančníctva s príjmom do 2.500,-Eur mesačne. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti (čl. 74).

14. Podľa oznámenia spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, matka bola v tejto spoločnosti zamestnaná na dobu určitú od 24.06.2021 do 16.01.2022. Podľa predloženej kopie mzdových listov jej príjem za toto obdobie predstavoval 0,-Eur (č.l. 75, 75a).

15. Zo správy Mesta Veľké Kapušany súd zistil, že otec je evidovaný v evidencii obyvateľov Mesta Veľké Kapušany bez trvalého pobytu od roku 2019. Je rozvedený. Z rozvedeného manželstva má dve deti A. B. (2007 a G. B. (2001)). Majetkové pomery menovaného nie sú známe (č.l. 75c).

16. Prostredníctvom právneho zástupcu matky bolo súdu dňa 17.10.2022 doručené čestné vyhlásenie otca v anglickom jazyku, v ktorom priznal svoj ročný príjem za r. 2017 v sume 27.102,00 USD, za r.2018 v sume 34.653,00 USD a za r.2019 v sume 42.200,00 USD. (č.l. 21)

17. Podaním zo dňa 13.11.2023 matka doložila súdu prehľad platieb, ktoré obdržala od otca maloletého za obdobie od 08.09.2022 do 11.08.2023 (dňa 08.09.2022 suma 276,63 Eur, dňa 09.10.2022 suma 283,44 Eur, dňa 02.11.2022 suma 277,-Eur, dňa 07.12.2022 suma 262,80 Eur, dňa 13.01.2023 suma 255,18 Eur, 10.02.2023 suma 93,90 Eur, 16.03.2023 suma 261,39 Eur, dňa 13.4.2023 suma 334,12 Eur, 04.05.2023 suma 249,15 Eur, 10.6.2023 suma 256,11 Eur, dňa 13.07.2023 suma 284,55 Eur a 11.08.2023 suma 254,-Eur) v ktorých boli okrem výživného na maloletého obsiahnuté aj platby na splátky úverov, pričom za mesiace september až november 2023 otec podľa tvrdení matky neprispel na výživu maloletého žiadnou sumou. Matka taktiež predložila súdu fotodokumentáciu, ktorá podľa jej názoru dokazuje, že otec maloletého si kúpil motocykel Harley-Davidson Road Glide, ktorej hodnota podľa zistení matky od oficiálneho predajcu je vo výške 33.300,- Eur. (č.l.184)

18. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 24.11.2023 v súvislosti s podaním matky zo dňa 13.11.2023 jej právny zástupca navrhol započítať všetky sumy, ktoré otec poukázal matke na výživné pre maloletého A., keďže matka bola oddĺžená. Nemôže jej preto trvať povinnosť splácať úvery.

19. Súd nezistil, že by otec vlastnil na území Slovenskej republiky nehnuteľnosti, prípadne hnutel'ny majetok väčšej hodnoty.

20. Z verejne dostupných zdrojov (internet) súd zistil, že priemerný mesačný zárobok v Spojených štátoch amerických za obdobie od marca 2006 do septembra 2023 predstavuje 3.413,-USD, po prepočte 3.131,19 Eur (č.l. 198).

21. Podľa článku 11 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

22. Podľa § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

23. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa plní žaloba strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania („ďalej len účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

24. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

25. Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

31. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Nie je sporné, že maloletý A. B., nar. X.X.XXXX, je v súčasnosti žiakom už druhého ročníka Strednej športovej školy, P. F. XXX J. H. a teda podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine nie je schopný sa sám živiť. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že na strane maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov. V r. 2017, kedy bolo výživné upravené naposledy, bol maloletý žiakom 1. ročníka Gymnázia vo Veľkých Kapušanoch. V súvislosti s nástupom na strednú školu, pribudli na strane maloletého výdavky na ubytovanie na internáte v sume 130,-Eur mesačne, na dopravu 30,-Eur mesačne, telefón 40,-Eur mesačne. Keďže navštevuje športové gymnázium platí si vstup do fitness 52,-Eur mesačne, výdavky športové potreby 50,-Eur mesačne, členský príspevok v Slovenskom zväze kulturistiky, fitness a bodyfitness 60,- Eur ročne. Zvýšili sa jeho výdavky na stravu, ošatenie, hygienu. Objektívnou skutočnosťou je však podstatné zvýšenie výdavkov pre maloletého za obdobie od rozvodu rodičov (valorizačná klauzula). Súd posúdil štruktúru a výšku jednotlivých výdavkov a konštatoval, že tieto výdavky sú primerané veku maloletého dieťaťa. Súd preto pri zvyšovaní výživného z týchto zvýšených výdavkov vychádzal.

33. Výrazne sa zmenili i pomery na strane matky. V roku 2017 matka žila v 4-izbom rodinnom dome v Obci Čepel sama s dvoma maloletými deťmi. Pracovala ako špeciálny pedagóg s mesačným príjmom 600,-Eur. Sama platila náklady spojené s bývaním 250,-Eur mesačne. V súčasnosti je matka OSZČ s ročným príjmom 37.504,40 Eur, čo predstavuje mesačne 3.125,-Eur mesačne (nárast príjmu matky o 520% mesačne). Matka uzavrela manželstvo s M. E.. Pribudla jej nová vyživovacia povinnosť k maloletému M. E., nar. XX.XX.XXXX. Poklesli výdavky matky spojené s bývaním, keďže v súčasnosti matka žije s maloletým A., svojim manželom a mal. M. E. v 10-izbovom rodinnom dome v Strede nad Bodrogom, pritom na tieto výdavky prispievajú spolu s manželom sumou 200,-Eur (50,-Eur/á 1 osoba). V dome žije i manželova matka. Matke pribudli výdavky na dopravu do práce 500,-Eur, z čoho ako oprávnený výdavok možno započítať 1, keďže do práce cestuje matka spolu s manželom. Matka má výdavky za prenájom kancelárie 464,-Eur mesačne, na zdravotné poistenie 80,-Eur. V priebehu piatich rokov musí splatiť 15.000,-Eur, keďže vyhlásila osobný bankrot, tieto splátky však matka nepreukázala.

34. Tak ako v čase poslednej úpravy i v súčasnosti sa otec zdržiava v Spojených štátoch amerických. Kým v minulosti sa mal zdržiavať vo Washingtone, jeho presná adresa nebola známa, v súčasnosti býva na Floride. Na adresu, ktorú uviedla matka sa však otcovi zásielky doručiť nepodarilo. Podľa správy Ambasády Spojených štátov amerických, otec na adrese ktorú uviedla matka súdu nebýva, bol nezastihnuteľný. Pobyt a majetkové pomery otca sa nepodarilo zistiť ani výsluchom svedkov, rodičov otca K. a I. B., ktorým otec pravidelne telefonuje. Matka tvrdila, že otec žije v luxusnom dome neďaleko

ich staršieho syna G.. V roku 2022 si mal kúpiť motocykel Q. -A. I. R. za 33.300,-USD. Matka však tieto svoje tvrdenia nepreukázala. Predložila fotografiu otca na motorke, ktorú otec uverejnil na facebooku (č.l. 186). Nepreukázala však, že táto motorka patrí skutočne otcovi maloletého. Doklady o príjmových a majetkových pomeroch otca, ktoré jej mal doručiť z Floridy plnoletý syn G., mu podľa slov matky otec poslať zakázal. Nebolo sporné, že otec sa od poslednej úpravy výživného oženil, pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému I. B., ktorý má aktuálne päť rokov (zhodné vyjadrenie matky i svedkov K. I. B.). Otec maloletého, ktorý dlhodobo žije a pracuje v Spojených štátoch amerických, by mal podľa svedka I. B. pracovať v servise, podľa matky vykonáva prácu lakýrnik. Jeho reálny príjem sa však zistiť nepodarilo. Podľa informácií získaných z verejne dostupných zdrojov, priemerná hrubá mesačná mzda v Spojených štátoch amerických predstavuje v rozhodnom období 3.413,-USD, po prepočte 3.131,19 Eur. Uvedená suma, podľa verejne dostupných zdrojov podlieha federálnej dani, ktorá predstavuje 25% teda 782,-Eur. Čistý mesačný príjem tak predstavuje 2.349,19 Eur. Táto suma sa javí navyše ako reálna poukazujúc na čestné vyhlásenie otca, ktoré zaslal matke v čase odchodu staršieho syna G. do Spojených štátov, kedy priznal svoj ročný príjem, ktorý dosiahol v r. 2017 v sume 27.102,-USD, v r.2018 v sume 34.653,- USD a v r.2019 v sume 42.200,-USD (č.l. 21).

35. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov a rovnako i k zvýšeniu životných nákladov na strane maloletého. Obaja rodičia uzavreli nové manželstvo, obom pribudla nová vyživovacia povinnosť; matke k maloletému M. E. (2017) a otcovi k maloletému I. B. (5 ročný). Obom rodičom zároveň zanikla vyživovacia povinnosť k t.č. už plnoletému synovi G. B., ktorý žije a pracuje v Spojených štátoch amerických. Matka tak ako v minulosti i teraz poskytuje maloletému osobnú starostlivosť a zabezpečuje jeho potreby, vrátane bývania. Otec sa na výžive a uspokojovaní potrieb maloletého dieťaťa podieľa sumou 80,-Eur mesačne v zmysle rozhodnutia súdu. Zároveň maloletému zasiela aj vyššie sumy, ktorých prehľad podľa jednotlivých mesiacoch od septembra 2002 do augusta 2023 doručila súdu. Maloletý v súčasnosti nastúpil do druhého ročníka na strednej škole s čím sú taktiež spojené zvýšené výdavky v súvislosti s jeho bývaním na internáte, športovými aktivitami, cestovným. Došlo k podstatnému nárastu výdavkov dieťaťa, pričom otec je povinný sa nich podieľať z väčšej časti, nakoľko osobnú starostlivosť zabezpečuje matka.

36. Súd preto zvýšil výživné na maloletého A. B. zo sumy 80,-Eur mesačne na sumu 400,- Eur mesačne od 16.09.2022, t.j. odo dňa podania návrhu. Pri zvýšení výživného, pokiaľ ide o jeho výšku, súd vychádzal z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa podrobne rozpísané vyššie (výdavky na ubytovanie na internáte, na dopravu, telefón, vstup do fitness, športové potreby, členské príspevky v SZK, fitness a bodyfitness, stravu, ošatenie, hygiena valorizačná klauzula).

37. Pokiaľ matka uvádzala i ďalšie výdavky na dieťa spojené s platením osobného trénera, nákladov na doplnky športovej výživy, ich prospešnosť pre zdravý vývin maloletého dieťaťa matka nepreukázala. Matka nepreukázala ani to, že na týchto zvýšených výdavkoch sa s otcom dieťaťa dohodla. Práve naopak. Na pojednávaní dňa 06.10.2023 sama uviedla, že keď syn nastúpil na túto školu vôbec netušila, že tam budú také obrovské výdavky. Súd návrh v prevyšujúcej časti (nad sumu 400,-Eur mesačne) zamietol. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že ani možnosti súdu, ktorý vykonal dokazovanie nepochybne aj nad rámec návrhov, keďže ide o výživné pre maloleté dieťa, nie sú neobmedzené.

38. Zároveň súd vyčíslil dlžné výživné od 16.09.2022 do 30.11.2023 vo výške 2.347,68Eur ktorá suma predstavuje rozdiel medzi výškou výživného určeného právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 22P/39/2016-54 zo dňa 09.02.2017 v sume 80,-Eur mesačne a novo upravenou výškou výživného 400,-Eur mesačne – t.j. 400,-Eur – 80,-Eur = 320,-Eur, zníženého o sumu, ktorú otec za uvedené obdobie maloletému A. na výživu poukázal, t.j. o sumu 3.052,27 Eur (dňa 08.09.2022 sumu 276,63 Eur, dňa 09.10.2022 sumu 283,44 Eur, dňa 02.11.2022 sumu 277,-Eur, dňa 07.12.2022 sumu 262,80 Eur, dňa 13.01.2023 sumu 255,18 Eur, dňa 10.02.2023 suma 93,90Eur, dňa 16.03.2023 sumu 261,39 Eur, dňa 13.04.2023 sumu 334,12 Eur, dňa 04.05.2023 sumu 249,15 Eur, dňa 10.06.2023 sumu 256,11 Eur, dňa 13.07.2023 sumu 284,55 Eur a dňa 11.08.2023 sumu 254,-Eur). Po prepočte nedoplatok za 09/2022 – 15 dní (320,-€ : 30 dní x 15 dní= 160,05 €; za mesiace 10/2020 až 11/2023 – 13 mesiacov x 320,-Eur = spolu 4.320,05 Eur. Keďže otec za toto obdobie uhradil 3.052,27 Eur, zostáva mu doplatiť 2.347,68 Eur. Toto dlžné výživné súd povolil otcovi uhradiť v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku poukazujúc na ust. § 232 ods. 3, 4 CSP, z ktorého vyplýva, že určenie dlhšej ako trojdňovej lehoty na plnenie alebo povolenie splátok umožňuje súdu, aby sám, nezávisle na návrhu účastníkov konania zväzil, či je povolenie takejto výhody vhodné so zreteľom na pomery toho,

komu sa povinnosť ukladá, na výšku prisúdeného nároku alebo na iné okolnosti prípadu a zároveň, či neprimerane neznevýhodní povinného oproti oprávnenému. Zvláštnu pozornosť je potrebné venovať povoleniu výhody povinnému v prípade výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a okrem iného je prednostnou pohľadávkou so zreteľom na naliehavosť potreby, ktorej výživné slúži. Súd je povinný prihliadnuť aj na postoj povinného k plneniu, ako aj na to, či povolenie takejto výhody nebude mať ťaživý dopad na oprávneného, prípadne, či je možné od neho spravodlivo žiadať strpenia plnenia v splátkach alebo v dlhšej ako zákonnej lehote. Vzhľadom k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku, súd považoval za spravodlivé umožniť otcovi uhradiť dlžné výživné v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko otec pri primeranej prezieravosti si už od doby podania návrhu mohol vytvárať úspory na úhradu dlžného výživného, teda vytvorí si finančnú rezervu. Niet pochybností, že ani matka pri uspokojovaní potrieb maloletého dieťaťa nebola zvýhodnená splátkami a musela potreby dieťaťa uspokojovať postupne tak, ako vznikali. Z hľadiska účelu, ktorému výživné slúži, je vhodné, aby dlžné výživné bolo zaplatené čo najskôr, čo umožňuje lepšie využitie peňažných prostriedkov v prospech maloletej.

39. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Trebišove v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).