

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117218896  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8117218896.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v spore žalobcu: UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 – Michle, IČ: 649 48 242, organizačná zložka v SR: UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, právne zastúpeného, advokátskou kanceláriou Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A., XXX XX D. X, o nahradenie súhlasu, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná súhlasiť s vydaním predmetu úschovy vo výške 33.054,08 eura, ktorý pozostáva z istiny vo výške 30.612,37 eura, riadnych úrokov vo výške 935,46 eura, úroku z omeškania vo výške 29,20 eura, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30.612,37 eura od 24.09.2014 do 06.10.2014 vo výške 51,78 eura a poplatku za zosplatnenie vo výške 1.425,27 eura, v konaní o úschovách, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 26U/5/2014, žalobcovi.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 24,24%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde sa žalobca domáhal nahradenia súhlasu pôvodne žalovaných s vydaním predmetu úschovy žalobcovi, a to vo výške pohľadávky z Úveru spolu s príslušenstvom, t.j. istina vo výške 30.612,37 eura, riadny úrok do 24.09.2014 vo výške 935,46 eura, úrok z omeškania do 24.09.2014 vo výške 29,20 eura, poplatok za zosplatnenie Úveru zo strany Banky vo výške 1.425,27 eura, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy istiny 30.612,37 eura od 25.09.2014 až do zaplatenia, náhrady trov konania v konaní 26U/5/2014 a náhradu trov konania v konaní 10Csp/30/2017.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.10.2014 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVB-2014/20112/59372/ŠSS - VB zo dňa 14.07.2014, ktorým boli v prospech Prešovského samosprávneho kraja vyvlastnené nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX. okres E., obec E., k.ú. E., a to pozemky - parcely registra „F.“ evidované v katastrálnej mape, parc. č. XXXX, záhrady o výmere 519 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 365 m<sup>2</sup>, stavba; rodinný dom, súpisné číslo XXXX, na parc. č. XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných (podiel 1/1) (ďalej aj ako „Nehuteľnosti“). Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 27.11.2014, č. k. 26U/5/2014 (právoplatnosť dňa 30.01.2015) Okresný súd Prešov rozhodol, že prijíma do úschovy sumu 234.950,50 eura pre príjemcov - záložných veriteľov zapísaných v čase vyvlastňovacieho konania (Číslo:OU-PO-OVBP2-2014/20112/59372/ŠSS-VB) na LV č. XXX, pre k.ú. E. a bývalých vlastníkov vyvlastnených nehnuteľností. Žalobca mal v čase

vyvlastňovacieho konania na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 7262898A/HU/04/141 zo dňa 12.05.2004 v platnom znení (V 2078/2004) zriadené prednostné záložné právo na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere. Pohľadávka zo Zmluvy o úvere nebola do dnešného dňa žalobcovi vyplatená z predmetu úschovy. Dňa 16.01.2015 požiadal žalobca o vydanie predmetu úschovy (ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení vo výške 33.054,08 eura). Dňa 30.03.2017 bolo žalobcovi doručené Uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 20.06.2016, č.k. 26U/5/2014, kde bolo v odôvodnení uvedené, že žalovaní ako príjemcovia nesúhlasili, aby Okresný súd Prešov vydal z predmetu úschovy sumu 33.054,08 eura v prospech žalobcu, nakoľko v poslednej komunikácii s bankou bola uvedená nižšia suma ako bola prihlásená a preto dňa 09.05.2016 požiadali právne oddelenie banky o zaslanie stanoviska. V uznesení Okresný súd Prešov rozhodol o poukázaní súm z úschovy len niektorým príjemcom. Uznesenie z 20.06.2016 doručil súd žalobcovi - Prednostnému záložnému veriteľovi až 30.03.2016, po viacerých telefonických urgenciách žalobcu. Z odôvodnenia uznesenia nevyplýva, o akú poslednú komunikáciu žalovaných so žalobcom ide. Žalobca nevedol v uvedenom čase so žalovanými žiadnu komunikáciu, čo žalobca zdôraznil aj vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 09.07.2015. Na základe žiadosti žalovaných zo dňa 06.05.2016, im žalobca poskytol všetky požadované podklady ohľadom pohľadávky zo Zmluvy o úvere (aby si mohli overiť oprávnenosť nároku žalobcu). Dňa 02.02.2015 podali žalovaní na Okresnom súde Prešov odvolanie proti Uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 27.11.2014 o prijatí do úschovy, č. k. 26U/5/2014, pričom v nimi podanom odvolaní nijako nenamietali pohľadávku žalobcu z právneho dôvodu, výšky ani zabezpečenia. Zároveň je to jediný prejav nesúhlasu, ku ktorému sa mal žalobca právo sa vyjadriť. Žalobca je záložným veriteľom v prvom poradí. V zmysle § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo sa domáhať uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Pohľadávka z úveru každým dňom narastá o zákonný úrok z omeškania vo výške 5% p.a. a tak isto žalobcovi v súvislosti s nutnosťou uplatnenia svojho nároku v konaní o zaplatenie a tak isto v konaní o nahradenie súhlasu s vydaním predmetu úschovy budú ďalej vznikáť náklady spojené s uplatnením pohľadávky (trovy konania). Dňa 10.04.2017 podal žalobca voči Uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 20.06.2016, č.k. 26U/5/2014-188 odvolanie, o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté. Dňa 31.03.2017 podal žalobca na Okresnom súde Bratislava I voči žalovaným žalobu na plnenie, v ktorej žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovanými Zmluvu o úvere č. 7262898/HU/04/141 zo dňa 12.05.2004 (ďalej aj ako „Zmluva o úvere“), pričom Zmluvu o úvere uzatvoril žalobca ešte ako spoločnosť UniBanka, a. s., Sancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709 (ďalej aj len „pôvodná banka“). Pôvodná banka bola zlúčená so spoločnosťou HVB Bank Slovakia a. s., Mostová 6, 811 02 Bratislava, IČO: 31 372 503, obchodné meno ktorej bolo zároveň zmenené na UniCredit Bank Slovakia a. s.. Tá sa pod týmto obchodným menom stala k 1. aprílu 2007 právnym nástupcom pôvodnej banky a k decembru 2013 bola ako zanikajúca spoločnosť zlúčená so spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, zapísaná v obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe pod sp. značkou B 3608, ako nástupníckou spoločnosťou, pričom obchodné meno nástupníckej spoločnosti, na ktorú prešlo imanie zanikajúcej spoločnosti, bolo zároveň zmenené na UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., ktorá bankové činnosti na území Slovenskej republiky vykonáva prostredníctvom jej pobočky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zapísanej v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I (oddiel: Po, vložka číslo: 2310/B); tým prešli 1. decembrom 2013 na nástupnícku spoločnosť - žalobcu, práva a povinnosti zo Zmluvy o úvere a plnenia podľa nej. Na základe Zmluvy o úvere poskytol žalobca žalovaným úver v pôvodnej výške 66.387,84 eura (ďalej aj ako „Úver“). Časť obsahu Zmluvy určujú Obchodné podmienky na poskytovanie hypotekárnych úverov pre fyzické osoby zo dňa 12.05.2004 (ďalej len „Obchodné podmienky“). Poskytnutý Úver žalovaní načerpali dňa 28.05.2004 v plnej výške. Žalovaní boli zo Zmluvy o úvere zaviazaní spoločne a nerozdielne (čl. IV., ods. 2 Zmluvy o úvere). Žalovaní sa zaviazali mať na účte (inkaso z účtu č. 6972513/1200) dostatok peňažných prostriedkov na zaplatenie Splátky a Poplatkov (čl. IV, ods. 5 Zmluvy o úvere). K vyhláseniu predčasnej splatnosti Úveru došlo v súlade s čl. VII., ods. 3 a 4 Zmluvy o úvere a čl. VII, ods, 1, písm., a), c) a e) Obchodných podmienok a v súlade s § 53. ods,9 CZ (omeškania s úhradou splátok splatných 28.04.2014, 28.05.2014, 28.06.2014, 28.07.2014 a 28.08.2014 a exekučné konania voči žalovaným), žalobca zaslal žalovaným Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na úhradu celého zostatku úveru - posledný pokus o zmier zo dňa 24.09.2014. Žalobca na hrozbu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti Úveru pre viac ako trojmesačné omeškanie s úhradou splátky a ostatné dôvody mimoriadnej splatnosti upozornil Žalovaných výzvou zo dňa 29.05.2014. K vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo dňa 24.09.2014, pričom záväzok k danému dňu predstavoval sumu celkom

33.003,06 eura, z toho istina 30,612,37 eura, riadne úroky 935,46 eura, úroky z omeškania 25,71 eura a poplatok za vyhlásenie mimoriadnej (predčasnej) splatnosti 1,425,27 eura.

3. Žalovaní s podanou žalobou nesúhlasili. Vo vyjadrení k žalobe uviedli, že Prešovský samosprávny kraj zložil v prospech žalovaného do súdnej úschovy na OS v Prešove sumu 234.950,50 eura z titulu vyvlastnenej nehnuteľnosti žalovaného (konanie 26U/5/2014). Predmetnú nehnuteľnosť žalovaní nadobudli kúpou prostredníctvom hypotekárneho úveru Zmluva 7262898A/HU/04/141. Žalobca z titulu vyvlastňovacieho konania, o ktorom mal vedomosť ako od žalovaných tak aj od príslušných orgánov samosprávy jednostranne vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Prostriedky do úschovy boli zložené 27.11.2014, čím sa zabezpečili nároky žalobcu ako prednostného veriteľa a to v 7 násobnej výške. Žalovaní majú zato, že svoje povinnosti voči žalobcovi splnili v zmysle § 568 OZ. Žalovaní sa potrebovali uistiť o správnosti zostatku úveru, nakoľko ku dátumu jednostranného zosplatnenia úveru riadne kompletne vyúčtovanie žalobca nepredložil. Ústna žiadosť vo veci bola neúspešná. Dňa 09.05.2016 v zmysle čl. IX, bod. 2 a 8 Zmluvy o úvere písomne požiadali žalobcu o vyúčtovanie zostatku istiny úveru za účelom udelenia súhlasu na uvoľnenie istiny zo súdnej úschovy v prospech žalobcu. Žalobca promptne požiadal o stretnutie. Stretnutie sa uskutočnilo so zástupcom žalobcu ( zamestnancom právneho oddelenia žalobcu) v priestoroch žalobcu, na ktorom bolo arogantným spôsobom oznámené: - žalobca nie je ochotný poskytnúť účtovné podklady, resp. vyúčtovanie úveru, jediné čo je ochotný neúčtovať poplatok vo výške 1.425,27 eura za jednostranné spoplatnenie úveru. Ak žalovaní podajú reklamáciu na orgány dohľadu (NBS), alebo súd – žalobca podnikne všetky možné kroky, aby žalovaných potrestal, a vyúčtuje také úroky a poplatky, že žalovaní zaplatia v konečnom dôsledku oveľa viac. Po niekoľkých písomných e-mailových urgenciách žalovaní poštou obdržali požadované podklady, z ktorých zistili chyby v účtovaní, na ktoré písomne žalobcovi poukázali v svojom podaní z dňa 06.07.2016. (Toto podanie adresované žalobcovi zaslali žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu tiež na vedomie OS v Prešove vo veci úschovy , konanie 26U/5/2014 pre odôvodnenie nesúhlasu.). Ako príklady uviedli nasledovné: - Žalobca v prílohe uvádza rozpis čiastok úrokov a istín zo dňa 04.06.2007, ktoré v súčte majú výsledok vo výške : 43.636,76 Sk. 04.06.2007 žalovaní preukázateľne zložili v prospech žalobcu v hotovosti 54 100,Sk (3 anuitné splátky = 18.000 x 3= 54.100 ) za apríl, máj, jún 2007. Rozdiel : 10.463,24 Sk.= 347,31 eura. Z toho 2 anuity boli duplicitne zaúčtované na apríl, čo spôsobilo ako keby meškание jednej mesačnej splátky. Z pohľadu žalovaných, sú to skutočné prostriedky v hotovosti vo veci úrokov „ vyhodené von oknom“. Z pohľadu banky to je príjem, respektíve - zisk na splátke úroku. Týmto bol ovplyvnený zostatok istiny z ktorej následne banka účtovala úroky. Už od 29.06 2004 ( 1. splátka ) sú isté nezrovnalosti vo výške úroku: mesto 7,700% p.a. vyznačenej v zmluve, je to 7,740% p.a. - V žalobe žalobca uviedol na str. 6 výpočet úroku za obdobie marec 2014-apríl 2014 - úrok 161,14 eura. Za to isté obdobie vo výpise z úverového účtu uviedol 177,87 eura. Rozdiel: 177,87 - 161,14 - 16,73 eura v prospech žalobcu. Čo je 7,070% p.a. miesto 6,500% p.a.. Vo výpise z úverového účtu 27.03.2013 = 6,65% p.a. namiesto 6,500%, 02.04.2013= 6,6% p.a. na miesto 6,500%, 09.09.2013 = 6,64% na miesto 6,500% p.a., 25.06.2014= 6,88% na, miesto 6,500% p.a.. Žalovaní majú zato, že v priebehu 10 rokov v zmysle hore uvedeného jednoznačne muselo dôjsť ku skresleniu zostatku istiny úveru. Žalobca podal na OS v Bratislave I návrh na platobný rozkaz, v ktorom žiada na istine 33.002,30 eura, zároveň podal žalobu na OS v Prešove, v ktorej na istine žiada 30.612,37 eura. Zo súdnej úschovy na OS v Prešove nárokuje celkom 33.054,08 eura. Ako je vidieť žalobca v troch súdnych podaniach uvádza rozdielne zostatky istiny úveru, čo len utvrdzuje žalovaných v tom, že oprávnené požadovali vyúčtovanie úveru. Takéto konanie žalobcu považujú za konanie účelové, ktoré má za cieľ zastrieť chyby v účtovaní, poškodiť meno a spochybníť konanie žalovaných vo veci samej. K vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo z dôvodu vyvlastnenia, teda z dôvodu, ktorý žalovaní nemohli predvídať, nemohli tomu zabrániť a odvrátiť , tento prípad žalobca v zmluve o úvere exaktne neošetril, v obchodných podmienkach taktiež neošetril. Sám žalobca sa svojím konaním dostal do omeškania v zmysle § 370 Obch. zák., tiež v zmysle §520,522 Obč. zák. a to tým, že neposkytol žalovaným potrebnú súčinnosť v zmysle citovaných zákonov. Porušil zákon o ochrane spotrebiteľa, § 8, §19, porušil vlastné obch. podmienky, ako aj zmluvu. Žalovaní neuznávajú nároky žalobcu a to poplatok vo výške 1.425,27 eura za jednostranné spoplatnenie úveru v dôsledku vyvlastnenia nehnuteľnosti štátom, takýto prípad nie je právne ošetrený v zmluve a ani v obch. podmienkach žalobcu, bol vypočítaný zo zostatku istiny, s ktorou žalovaní z hore uvedených dôvodov nesúhlasí (od roku 2017 žalobca pri predčasnom zosplatnení úveru bankou poplatok neúčtuje). Úroky žalobcom zúčtované od 29.06.2004 boli účtované zo zostatkov nesprávnych istín. Úroky účtované v rokoch : 2004 až 2014 boli účtované v inej výške než mali byť účtované a tiež boli účtované z nesprávnych zostatkov istín. Úroky 935,46 eura z omeškaného obdobia sú irelevantné, je irelevantné aj obdobie omeškania v dôsledku duplicitného zúčtovania úrokov v apríli 2007.

4. Žalobca v replike uviedol, že vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo pre viac ako trojmesačné omeškanie s úhradou splátky. K zloženiu do súdnej úschovy došlo v súlade s § 111, ods. 3 stavebného zákona (50/1976 Zb.) v rámci vyvlastňovacieho konania, pričom zložiteľom bol Okresný úrad Prešov. Dlužníci mohli a stále môžu svoj záväzok splniť bez ohľadu na finančné prostriedky z vyvlastnenia, ktoré tvorili len prostriedok zabezpečenia záväzku. Tvrdenie žalovaných, že žalobca nechcel spolupôsobiť pri splnení dlhu sa nezakladá na pravde. Žalobca sa opakovane pokúšal o zmierne vyriešenie sporu medzi stranami, za tým účelom požiadal žalovaných o osobné stretnutie, poskytol žalovaným všetky podklady, ktoré si vyžiadali na stretnutí a požiadal ich, aby sa zase dostavili na osobné stretnutie, kde si môžu vysvetliť každú nimi tvrdenú nezrovnalosť ohľadom účtovania. Namiesto toho obdržal pre neho nezrozumiteľný dokument s názvom návrh zo dňa 06.07.2016 o údajnom nesprávnom účtovaní a nasledovalo rozsiahle podanie ohľadom nesprávneho účtovania na Národnú banku Slovenska. Tá sa veľmi podrobne zaoberala tvrdeniami žalovaných a prijala záver, že žalobca postupoval vo všetkom čo žalovaní namietali správne. K námietke zúčtovania sumy 54.100,- SK (1.795,79 eura), uhradenej dňa 04.06.2007, uviedol, že suma bola zúčtovaná na úhradu 344,43 eura (splátka úrokov anuitnej splátky splatnej kvôli fúzii bánk až 01.04.2007 (pôvodne 28.03.2007), 252,03 eura (splátka istiny anuitnej splátky splatnej kvôli fúzii bánk až 01.04.2007 (pôvodne 28.03.2007), 342,86 eura splátka úrokov anuitnej splátky splatnej 28.04.2007, 253,60 eura splátka istiny anuitnej splátky splatnej 28.04.2007, 255,56 eura splátka istiny anuitnej splátky splatnej 28.05.2007, 2,99 eura poplatok za vedenie úverového účtu splatný 28.04.2007, 2,99 eura poplatok za vedenie úverového účtu splatný kvôli fúzii bánk až 01.04.2007 (pôvodne 28.03.2007), 341,23 eura splátka úrokov anuitnej splátky splatnej 28.05.2007 a 0,14 eura splátka časti úrokov anuitnej splátky splatnej 28.06.2007. K námietke, že 2 anuity boli duplicitne zúčtované na apríl, čo spôsobilo ako keby meškanie jednej mesačnej splátky uviedol, že uvedené nepravdivé tvrdenie už argumentoval vo vyjadreniach pre Národnú banku Slovenska. K 01.04.2007 bola UniBanka, a. s. zlúčená so spoločnosťou HVB Bank Slovakia a. s. K tomu istému dátumu došlo aj k preklopeniu bankového systému používaného v UniBanke, a. s. na nový bankový systém CORE02, ktorý používa Banka doteraz. Posledná úhrada v pôvodnom bankovom systéme sa uskutočnila dňa 02.03.2007 vo výške 18.027,04 Sk. Uvedená suma bola zúčtovaná na nasledovné položky s dátumom splatnosti 28.02.2007 (čiže išlo o februárovú splátku, s ktorou boli Klienti v omeškaní): istina 7.551,09 Sk, úroky 10.383,89 Sk, úroky z omeškania 2,06 Sk a poplatok za vedenie úverového účtu 90,- Sk. Marcová splátka 2007 bola kvôli prebiehajúcej fúzii bánk zaúčtovaná až 01.04.2007: - istina 7.592,52 Sk (reálne uhradená až dňa 04.06.2007) a úroky 10.376,41 Sk (reálne uhradená až dňa 04.06.2007) (aktuálna výška anuitnej splátky pri sadzbe 7,05% p. a. spolu 17.968,93 Sk) Dňa 28.04.2007 bola účtovaná aprílová splátka (reálne uhradená až dňa 04.06.2007). Žalovaní boli teda v omeškaní s úhradou marcovej, aprílovej a aj májovej splátky 2007. Ak je splátka reálne splatná 28.03.2007 a reálne zaúčtovaná až 01.04.2007, je to úkon v prospech klienta, keďže mu tým boli odpustené tri dni omeškania. Pri účtovaní prvej splátky nie sú žiadne nezrovnalosti. V Zmluve o je v čl. II, písm. j) a k) uvedené: j) výška splátky bez Štátneho príspevku: 18.768,28 Sk, k) výška splátky so Štátnym príspevkom: 17.877,29 Sk. V súlade s výpisom z úverového účtu č. 7262898-00 od 28.05.2004 až do 02.03.2007 je zrejmé, že zo strany žalovaných došlo dňa 28.06.2004 k úhrade sumy 7.241,74 Sk a dňa 29.06.2004 k úhrade sumy 10.696,36 SK. K čerpaniu došlo dňa 28.05.2004. Poplatok za vedenie úverového účtu bol vo výške 60,- Sk, štátny príspevok uhrádzaný v prospech splátok úveru bol vo výške 890,99 Sk. Suma 7.241,74 Sk bola zúčtovaná na časť úrokov anuitnej splátky splatnej 28.06.2004. Suma 10.696,36 Sk bola zúčtovania na časť úrokov anuitnej splátky vo výške 4.700,62 Sk, istinu vo výške 5.934,93 SK, poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 60,- Sk a úrok z omeškania vo výške 0,81 Sk . Z toho 11.942,36 Sk (7.241,74 Sk + 4.700,62 Sk) + 5.934,93 Sk = 17.877,29 SK (výška Splátky s uplatneným Štátnym príspevkom). Pre Úver bolo nastavené hromadenie úrokov na 360 dňový rok a 30 dňový mesiac. Pri úrokovej sadzbe 7,70% a výške úveru 2.000.000,- Sk je celkový mesačný nahromadený úrok 12.833,35 eura. Žalovaní mali nárok na dotáciu úrokov zo štátneho príspevku, ktorý predstavoval za daný mesiac čiastku 890,99 Sk (12.833,35 Sk - 890,99 Sk = 11.942,36 Sk). Žalobca uviedol v žalobe na strane 6 výpočet úrokov od 28.03.2014 až do 24.09.2014, kedy došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti Úveru. Prvý riadok je výpočet nezaplatennej časti úroku anuitnej splátky splatnej 28.04.2014. Anuitná splátka bola vo výške 582,64 eura (z toho úroky 165,82 eura a istina 416,82 eura). Časť splátky úrokov vo výške 4,68 eura bola vyrovnaná z úhrady zrealizovanej dňa 25.06.2014 (165,82 eura - 4,68 eura = 161,14 eura). Sumu 177,87 eura žalovaní zrejme dostali spočítaním sumy za časť riadnych úrokov splátky splatnej 28.03.2014 vo výške 168,06 eura, úrokov z omeškania splatných 28.03.2014 vo výške 5,13 eura a časti splátky úrokov anuitnej splátky splatnej dňa 28.04.2014 vo výške 4,68 eura, čo bola zo strany žalovaných nesprávna úvaha. K námietke 27.03.2013 = 6,65% p.a. a ďalšie sa žalobca pre

nezrozumiteľnosť nevedel vyjadriť. Námieta, že v každom konaní si žalobca nárokuje inú istinu je nepravdivá, žalobca si vo všetkých troch konaniach uplatňuje rovnakú istinu vo výške 30.612,37 eura. K vyhláseniu predčasnej splatnosti Úveru došlo v súlade s Čl. VII., ods. 384 Zmluvy o úvere a čl. VII., ods. 1, písm. a), c) a e) Obchodných podmienok a v súlade s § 53, ods.9 OZ (omeškania s úhradou splátok splatných 28.04.2014, 28.05.2014, 28.06.2014, 28.07.2014 a 28.08.2014 a exekučné konania voči žalovaným). Žalobca zaslal žalovaným Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na úhradu celého zostatku úveru – posledný pokus o zmier zo dňa 24.09.2014. Poplatok vo výške 1.425,27 eura za zosplatenie úveru zo strany Banky bol vypočítaný v súlade s priloženým Cenníkom bankových služieb pre občanov s účinnosťou od 01.09.2014 vo výške 5% zo zosplatennej sumy istiny úveru (5% z 28.505,5 eura). Tvrdenie žalovaných, že prostriedky v súdnej úschove môžu podľahnúť náhodnej skaze v zmysle § 522 OZ, považuje žalobca za absolútny právny nezmysel.

5. Žalovaní v duplike uviedli, že v roku 2004 žalovaní obdržali na základe zmluvy o úvere sumu 66.387,84 eura. Do 24.09.2014 splatili na základe evidencie samotného žalobcu sumu 76.637,82 eura. Dňa 27.11.2014 do súdnej úschovy v prospech žalobcu bolo zložené, resp. v zmysle nárokov žalobcu, bolo vinkulovaných 33.054,08 eura. Zmluva o úvere v samotnom tele zmluvy skrýva (a zakomponovaný) dlžobný úpis – cenný papier, resp. dlhopis, ktorý bol krytý záložným právom na nehnuteľnosť, cena ktorej cca 3 násobne prevyšovala hodnotu úveru. Žalobca v rámci predmetu jeho činnosti mohol narábať s dlhopisom ako podnikateľský subjekt, napríklad formou vydania hypotekárnych záložných listov, čo banky bežne aj robia. Žalovaní v dôsledku žiadosti, stretnutia, urgencií, získali výpisy z úverového účtu a obchodné podmienky z rokov 2004 a 2014. Osoby, ktoré predmetné vyjadrenie z 07.10.2017 podpísali, na stretnutí žalovaných so zástupcom žalobcu v máji 2016 neboli prítomné. Žiadne iné stretnutie žalovaným navrhnuté nebolo. Podklady žalovaní preukázateľne získali prostredníctvom doporučenej zásielky dňa 22.06.2016. Po urgenciách prostredníctvom e-mailu, z 02.06.2016. V predmetných listinách „Výber histórie“ od 01.06.2004 do 30.03.2007 sa uvádza iba zostatok istiny a celkový pohyb prostriedkov na účte. Suma splatených úrokov sa neuvádza. Od 30.03.2007 bol predložený „Výpis z úverového účtu“, v ktorom sú uvedené splátky istiny a suma splateného úroku, ale zostatok istiny je udaný iba raz ročne ku 31.12. príslušného roku. Napriek množstvu listín, ktoré vyprodukoval žalobca pre dokazovanie na súde, aj tak bez nezávislého znaleckého posudku nie je možné jednoznačne určiť relevantný zostatok, resp. určiť oprávnený nárok žalobcu. Žalobca permanentne poukazuje na to, že v dôsledku fúzií (2 banky a 1 leasingová spoločnosť) 30.03.2007 došlo: „pri preklopení systému, k „akože“ chybe v zúčtovaní. Jedna splátka, ktorá mala byť zúčtovaná na istinu - bola zúčtovaná duplicitne na úroky, čo spôsobilo skreslenie zostatku istiny, z ktorej sa následne každý mesiac vypočítavali úroky. A to v trvaní od 01.04.2007 do 24.09.2014, t.j. 7,5 roka. Žalovaní majú za to, že zostatok istiny, ktorý žalobca udáva, nie je relevantný, následne nie je relevantný ani zostatok celej nárokovanej čiastky vo výške 33.054,08 eura. Žalovaní trvajú na tom, že úroky sporadicky, avšak boli účtované v nesprávnej výške, z irelevantných zostatkov istín, čo taktiež muselo skresliť nárokovaný žalobcom zostatok. Vo výpise z úverového účtu zostatok istiny ku 27.03.2013 absentuje, tak ako aj výška platného úroku. Preto žalobca nie je schopný vyjadriť sa ani k rozporovaným platbám v hodnote 10.074,10 eura. Zástupcovia žalobcu by sa k výsledku museli práce dopracovať, tak ako to spravili žalovaní. A to od 1.06.2004 do 27.03.2013 a následne do 24.09.2014. Žalovaní zistili zostatky istín, z ktorých následne spočítali percentuálnu výšku úrokov a tieto porovnali s bankou deklarovanou výškou úrokov p.a., na základe čoho zistili rozdiely. Žalobca podnikateľský subjekt a slovo „Banka“ v názve subjektu nezaručuje neomylnosť pracovníkov, alebo účtovného systému, najmä keď dôjde ku jeho „preklopeniu“ v dôsledku fúzie až 3 podnikateľských subjektov. Aj predseda predstavenstva žalobcu 03.04.2007 verejne pripustil technické problémy v novom modeli spracovania dát. „Vrátane kontroly klientskych údajov“. Žalovaní opätovne poukázali na neoprávnenosť poplatku za predčasné jednostranné zosplatenie zmluvy. V obchodných podmienkach z roku 2004 a roku 2014 (rok zosplatenia zmluvy), na ktoré sa žalobca odvoláva vo svojom podaní z 27.11.2017, nie je vyznačené, že z dôvodu vyvlastnenia zálohu štátom má žalobca pri jednostrannom zosplatení zmluvy nárok na poplatok. V Zmluve takýto prípad žalobca právne neošetril. Na stretnutí zástupca žalobcu pripustil, že poplatok 1.425,27 eura banka môže neúčtovať. Obchodné podmienky boli žalovaným poskytnuté až v roku 2016, na žiadosť žalovaných. Žalovaní obchodné podmienky ako súčasť zmluvy nepodpisovali. Žalovaní namietajú aj relevantnosť výšky samotného poplatku z dôvodu nejasností vo veci zostatku, z ktorého ten bol vypočítaný. Až žalobca preukáže relevantnú výšku svojho nároku, s ktorým žalovaní budú súhlasiť, žalovaní dajú súhlas na uvoľnenie prostriedkov.

6. V priebehu konania žalovaný v 1. rade zomrel. Ako jediná dedička prichádzala do úvahy žalovaná v 2. rade, a preto súd nevydal rozhodnutie o pokračovaní s dedičmi, ale v konaní pokračoval so žalovanou.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu a pôvodní žalovaní uzatvorili dňa 12.05.2004 zmluvu o úvere č. 7262898A/HU/04/141, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 66.387,84 eura (2.000.000,- Sk). Na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere bolo dňa 12.05.2004 zriadené záložné právo k nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX. okres E., obec E., k.ú. E., a to pozemky - parcely registra „C“ evidované v katastrálnej mape, parc. č. XXXX, záhrady o výmere 519 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 365 m<sup>2</sup>, stavba; rodinný dom, súpisné číslo XXXX, na parc. č. XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných.

9. Dňa 06.10.2014 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVB-2014/20112/59372/ŠSS - VB zo dňa 14.07.2014. ktorým boli v prospech Prešovského samosprávneho kraja vyvlastnené nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX. okres E., obec E., k.ú. E., a to pozemky - parcely registra „C“ evidované v katastrálnej mape, parc. č. XXXX, záhrady o výmere 519 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 365 m<sup>2</sup>, stavba; rodinný dom, súpisné číslo XXXX, na parc. č. XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných.

10. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 27.11.2014, č.k. 26U/5/2014 - 28 rozhodol, že prijíma do úschovy sumu 234.950,50 eura pre príjemcov - záložných veriteľov zapísaných v čase vyvlastňovacieho konania na LV č. XXX, pre k.ú. E. a bývalých vlastníkov vyvlastnených nehnuteľností.

11. Dňa 16.01.2015 požiadal žalobca o vydanie predmetu úschovy ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení v sume 33.054,08 eura, ktorá pozostával z istiny v sume 30.612,37 eura, riadnych úrokov v sume 935,46 eura, úroku z omeškania v sume 80,98 eura a poplatku za zosplatnenie v sume 1.425,27 eura. Úrok z omeškania do 24.09.2014 bol vyčíslený v sume 29,20 eura a do 06.10.2014 v sume 51,78 eura (č.l. 28)

12. Z uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 20.06.2016. č.k. 26U/5/2014 vyplýva, že žalovaní ako príjemcovia nesúhlasili, aby Okresný súd Prešov vydal z predmetu úschovy sumu 33.054,08 eura v prospech žalobcu, nakoľko v poslednej komunikácii s bankou bola uvedená nižšia suma ako bola prihlásená.

13. Okresný súd Bratislava I. rozsudkom zo dňa 16.06.2021, č.k. 10Csp 30/2017-421 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 30.612,37 eura, riadny úrok do dňa 24.09.2014 vo výške 935,46 eura, úrok z omeškania do dňa 24.09.2014 vo výške 29,20 eura, poplatok za zosplatnenie úveru vo výške 1 425,27 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30.612,37 eura odo dňa 25.09.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Z rozsudku vyplynulo, že vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že výzvou na úhradu záväzku zo dňa 29.05.2014, ktorá žalovaným bola doručená dňom 10.06.2014, žalobca upozornil žalovaných, že ku dňu vyhotovenia výzvy nezaplatili žalobcovi šesť splátok úveru splatných dňa 28.12.2013, 28.01.2014, 28.02.2014, 28.03.2014, 28.04.2014, 28.05.2014, vyzval ich, aby pohľadávku v celkovej výške 2.957,72 eura zaplatili v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy a zároveň ich vyzval, aby pokračovali v riadnej úhrade splátok úveru. Zároveň ich upozornil, že ak svoj peňažný záväzok neuhradia ani v lehote do troch mesiacov od prvého omeškania so zaplatením splátky, banka - žalobca má možnosť vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v zmysle obsahu zmluvy o úvere, ako aj v zmysle obchodných podmienok. Z obsahu žaloby a z obsahu listinného dôkazu - oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 24.09.2014 mal preukázané, že žalovaní nedodrжали dohodnutý splátkový kalendár, pohľadávku v zmysle výzvy žalobcu zo dňa 29.05.2014 nezaplatili. Žalobca využil svoje oprávnenie a vyhlásil zosplatnenie celého úveru a požiadal žalovaných o zaplatenie zostatku úveru, poplatku za predčasné splatenie úveru, ako aj zmluvných a zákonných úrokov. Žalobca požiadal žalovaných o zaplatenie celkovej sumy 33.003,06 eura v lehote 5 dní odo dňa doručenia predmetnej písomnosti. Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru, obsahujúce výzvu na úhradu celého zostatku úveru, bolo žalovaným doručované žalobcom do vlastných rúk a bolo žalovaným doručené dňom uloženia zásielky na pošte dňa 6.10.2014. Žalobca teda v konaní preukázal na základe doručených listinných dôkazov výšku uplatneného nároku voči žalovanej, ako aj výšku poplatku za zosplatnenie úveru a pri vyhlásení zosplatnenia úveru postupoval v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ako aj v súlade s citovanými článkami zmluvy o úvere a obchodných

podmienok. V tejto súvislosti poukázal aj na to, že podľa článku VII. bod 3. zmluvy o úvere číslo 7262898/H U /04/141 ak nie je niektorá splátka uhradená riadne a včas, ani do splatnosti ďalšej splátky, je veriteľ oprávnený požiadať požadovať zaplatenie celej pohľadávky, aj pred konečnou lehotou splatnosti úveru. Pohľadávka sa stane splatnou dňom uvedeným v oznámení o mimoriadnej splatnosti, doručenom dlžníkovi, respektíve ktorémukoľvek z dlžníkov, podľa článku VII. bod 4. zmluvy o úvere číslo 7262898/H U /04/141 veriteľ je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť, to je požadovať splatenie pohľadávky a dlžník je povinný pohľadávku zaplatiť aj pred dňom konečnej lehoty splatnosti, ak je to uvedené v tejto zmluve alebo nastala ktorákoľvek skutočnosť podľa obchodných podmienok a podľa článku VII. bod 1. písm. a/ obchodných podmienok na poskytnutie hypotekárnych úverov pre fyzické osoby banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, to je právo požiadať splatenie pohľadávky a dlžník je povinný pohľadávku zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti najmä omeškania dlžníka splatením splátok dohodnutých v zmluve o úvere trvá viac ako 30 dní. Po právnej stránke vychádzal súd z ust. § 53 ods. 9, § 517 ods. 1,2, § 565 Občianskeho zákonníka, a dospel k záveru, že podanej žalobe je potrebné vyhovieť, nakoľko žalovaná súdu nepredložila žiaden dôkaz, obsahom ktorého by uniesla bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Žalovanej preto uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 30.612,37 eura, riadny úrok do dňa 24.09.2014 vo výške 935,46 eura, úrok z omeškania do dňa 24.09.2014 vo výške 29,20 eura, poplatok za zosplatenie úveru vo výške 1 425,27 eura, ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30.612,37 eura odo dňa 25.09.2014 do zaplatenia, keďže žalovaná sa so zaplatením peňažného plnenia dostala do omeškania. V nadväznosti na obranu žalovanej poukázal na to, že svojimi vyjadreniami účinne nespochybnila tvrdenia uvádzané žalobcom. Žalobca v replike, ako aj v podaní doručenom súdu dňa 17.01.2011 riadne vyšpecifikoval výšku uplatneného nároku a kvalifikovaným spôsobom spochybnil matematické vzorce žalovanej uvádzané v týchto podaniach, keďže vychádzali z nesprávnych zadanií výšky nesplatennej istiny a úrokov. Žalovaná nepredložila žiaden listinný dôkaz, ktorým by dôvodnosť uplatneného nároku žalobcom kvalifikovaným spôsobom spochybnila a obsahom, ktorého by preukázala správnosť ňou uvádzaných tvrdení. Pre úplnosť vo vzťahu správnosti výpočtu uplatneného nároku žalobcom poukázal na to, že Národná banka Slovenska písomným podaním zo dňa 22.05.2017 žalovaným oznámila na ich podnet, ktorým žiadali NBS prešetriť postup žalobcu v súvislosti s nárokmi žalobcu vyplývajúcich mu voči žalovaným uzatvorením zmluvy o úvere, že prešetrila ich podnet a ku všetkým námietkam uvádzaných žalovanými v podnete NBS konštatovala, že pri prešetrení podnetu žalovaných nezistila zo strany žalobcu porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré patria do vecnej príslušnosti Národnej banky Slovenska. Preto ani námietky žalovanej v tomto smere nepovažoval za opodstatnené.

14. Krajský súd v Bratislave rozsudkom dňa 14. februára 2023, č.k. 8CoCsp/6/2022 – 519 vyššie uvedený rozsudok potvrdil.

15. Žalobcovi boli v konaní 10Csp 30/2017 priznané trovy konania prvej inštancie vo výške 1.980,- eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 3.033,46 eura, trovy odvolacieho konania vo výške 1.154,38 eura. Spolu 6.167,84 eura.

16. Zistený skutkový stav súd právne posúdil.

17. Podľa § 396 ods. 3 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku konania o úschovách začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

18. Podľa § 185d zák. č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len OSP) predmet úschovy vydá súd príjemcovi na jeho žiadosť. Ak k zloženiu došlo preto, že niekto iný než príjemca uplatňuje právo na vydanie predmetu úschovy alebo že niekto iný, koho súhlas je potrebný, nesúhlasí s vydaním predmetu úschovy príjemcovi, je na vydanie predmetu úschovy potrebný súhlas všetkých účastníkov konania a osoby, pre ktorej nesúhlas s plnením došlo k zloženiu do úschovy. Súhlas zložiteľa je však potrebný len vtedy, ak bolo plnenie zložené pre neznámeho veriteľa.

19. Podľa § 185d ods. 2 OSP zložiteľovi vydá súd predmet úschovy na jeho žiadosť, a) ak príjemca prejaví s týmto postupom súhlas, alebo b) ak vyhlási príjemca súdu, že predmet úschovy neprijíma, alebo c) ak sa príjemca nevyjadrí v lehote určenej súdom, hoci bol na také následky upozornený.

20. Podľa § 185d ods. 3 OSP inej osobe, než ktorá je uvedená v odsekoch 1 a 2, žiadajúcej o vydanie predmetu úschovy, ho vydá súd len so súhlasom zložiteľa a príjemcu.

21. Podľa § 185e OSP ak bol súhlas s vydaním predmetu úschovy odopretý, možno ho nahradiť právoplatným rozhodnutím súdu, ktorým bolo rozhodnuté, že ten, kto vydaniu odporoval, je povinný súhlasiť s vydaním predmetu úschovy žiadateľovi.

22. Podľa § 185f OSP, ak súd prijíma do úschovy veci v prípadoch ustanovených osobitnými zákonnými predpismi, spravuje sa ustanoveniami príslušného predpisu, a ak ich niet, ustanoveniami § 185a až 185h, a to primerane podľa povahy úschovy a jej účelu.

23. Podľa § 111 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), ak v priebehu vyvlastňovacieho konania nedôjde medzi doterajším vlastníkom a tými, ktorým na vyvlastňovanom pozemku alebo stavbe viaznu práva zanikajúce vyvlastnením, k dohode o rozdelení náhrady, zloží navrhovateľ náhradu na súde, v ktorého obvode pozemok alebo stavba leží; to isté platí, aj ak ide o záložné práva podľa osobitného predpisu.10jc) Súd rozhodne o uspokojení týchto nárokov, najmä s prihliadnutím na to, aby sa neohrozilo zabezpečenie nárokov záložných veriteľov.

24. Podľa § 229 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahrádzujú tento prejav.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu prišlo k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla pôvodne žalovaným peňažná povinnosť (dlh) voči žalobcovi. Splnenie dlhu si žalobca zabezpečil zriadením záložného práva. Dňa 06.10.2014 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVB-2014/20112/59372/ŠSS - VB zo dňa 14.07.2014. ktorým boli v prospech Prešovského samosprávneho kraja vyvlastnené nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX. okres E., obec E., k.ú. E., a to pozemky - parcely registra „C“ evidované v katastrálnej mape, parc. č. XXXX, záhrady o výmere 519 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 365 m<sup>2</sup>, stavba; rodinný dom, súpisné číslo XXXX, na parc. č. XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve pôvodne žalovaných. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 27.11.2014, č.k. 26U/5/2014 - 28 rozhodol, že prijíma do úschovy sumu 234.950,50 eura, nakoľko boli splnené podmienky podľa § 185f OSP, § 185a OSP a § 111 ods.3 stavebného zákona. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2015. Dňa 16.01.2015 požiadal žalobca o vydanie predmetu úschovy ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení v sume 33.054,08 eura, ktorá pozostávala z istiny v sume 30.612,37 eura, riadnych úrokov v sume 935,46 eura, úroku z omeškania v sume 80,98 eura a poplatku za zosplatnenie v sume 1.425,27 eura. Pôvodne žalovaní nesúhlasili, aby Okresný súd Prešov vydal z predmetu úschovy sumu 33.054,08 eura v prospech žalobcu.

26. Podanou žalobou sa žalobca domáhal nahradenia súhlasu pôvodne žalovaných s vydaním predmetu úschovy žalobcovi, a to vo výške pohľadávky z úveru spolu s príslušenstvom, t.j. istina vo výške 30.612,37 eura, riadny úrok do 24.09.2014 vo výške 935,46 eura, úrok z omeškania do 24.09.2014 vo výške 29,20 eura, poplatok za zosplatnenie Úveru zo strany Banky vo výške 1.425,27 eura, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy istiny 30.612,37 eura od 25.09.2014 až do zaplatenia, náhrady trov konania v konaní 26U/5/2014 a náhradu trov konania v konaní 10Csp/30/2017.

27. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila, keďže rozporovala výšku pohľadávky.

28. V danom prípade sa teda súd zaoberal výškou pohľadávky žalobcu. V priebehu konania o výške pohľadávky bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 16.06.2021, č.k. 10Csp 30/2017-421 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 30.612,37 eura, riadny úrok do dňa 24.09.2014 vo výške 935,46 eura, úrok z omeškania do dňa 24.09.2014 vo výške 29,20 eura, poplatok za zosplatnenie úveru vo výške 1 425,27 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30612,37 eura odo dňa 25.09.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

29. Pokiaľ bola v občianskoprávnom konaní právoplatne vyriešená určitá otázka hmotnoprávneho vzťahu účastníkov, je súd v inom konaní, v ktorom má tú istú otázku posúdiť ako prejudiciálnu, viazaný jej skorším posúdením (R 3/2013). Obdobne súd poukazuje na závery nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 349/09 cit.: „Treba konštatovať, že vzhľadom na zásadu prejudiciality vyplývajúcu z ustanovenia § 135 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ako aj na zásadu viazanosti

súdu právoplatnými rozhodnutiami vydanými v inom konaní podľa § 159 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konajúci všeobecný súd nemá možnosť výberu v otázke, či bude rešpektovať právoplatné rozhodnutie vydané v inom konaní, ktoré rieši otázku javiacu sa prejudiciálnou v súvislosti s riešením daného prípadu. Pokiaľ pri riešení prejudiciálnej otázky zaujme odlišné stanovisko, je takýto jeho postup, resp. z neho vyplývajúci záver arbitrárny pre jednoznačný rozpor so zákonom.“

30. Súd teda vychádzal z právoplatne judikovanej pohľadávky v konaní 10Csp 30/2017-421.

31. Súd s poukazom na takto zistený skutkový a právny stav žalobcovi v danej veci čiastočne vyhovel. Prešovský samosprávny kraj zložil do úschovy sumu 234.950,50 eura pre príjemcov - záložných veriteľov zapísaných v čase vyvlastňovacieho konania na LV č. XXX, pre k.ú. E. a bývalých vlastníkov vyvlastnených nehnuteľností. Žalobca ako prednostný záložných veriteľ má právo domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zo zálohu a na vydanie predmetu úschovy potreboval súhlas žalovanej. Žalobca požiadal o vydanie predmetu úschovy ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení v sume 33.054,08 eura, ktorá pozostávala z istiny v sume 30.612,37 eura, riadnych úrokov v sume 935,46 eura, úroku z omeškania v sume 80,98 eura a poplatku za zosplatnenie v sume 1.425,27 eura, pričom žalovaná súhlas neudelila. Súd preto v zmysle judikovanej pohľadávky prejav vôle súhlasiť s vydaním predmetu úschovy v sume 33.054,08 eura, ktorá pozostávala z istiny v sume 30.612,37 eura, riadnych úrokov v sume 935,46 eura, úroku z omeškania vyčíslený do 24.09.2014 vo výške 29,20 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30.612,37 eura od 24.09.2014 do 06.10.2014 vo výške 51,78 eura a poplatku za zosplatnenie v sume 1.425,27 eura, nahradil.

32. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, keďže nahradenie súhlasu s vydaním predmetu úschovy je viazané na konanie o úschove. V konaní o úschove si žalobca uplatnil vydanie predmetu úschovy iba vo výške 33.054,08 eura (pozostávajúcej z vyššie uvedených nárokov) a teda nahradiť súhlas žalovanej sa môže týkať iba tejto sumy a nie iných nárokov, ktorých vydania sa žalobca v konaní o úschove nedomáhal. Súd preto žalobu v časti nahradenia súhlasu v časti úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy istiny 30.612,37 eura od 07.10.2014 až do zaplata, náhrady trov konania v konaní 26U/5/2014 a náhrady trov konania v konaní 10Csp/30/2017, zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplata 33.054,08 eura a žalovaná vo výške 20.157,27 eura (5% p.a. zo sumy istiny 30.612,37 eura od 07.10.2014 až do zaplata, vyčíslenej ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 13.989,43 eura + trovy v konaní 10Csp/30/2017 vyčíslené vo výške 6.167,84 eura (trovy v konaní 26U/5/2014 neboli vyčíslené)), žalobca bol teda úspešný vo výške 33.054,08 eura zo sumy 53.211,35 eura, t.j. v rozsahu 62,12% a žalovaná vo zvyšných 37,88%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej je preto 24,24%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24,24%. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).