

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202022
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622202022.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XX, XXX XX D., štátny občan SR, zast.: JUDr. Ján Krnáč, Advokátska kancelária so sídlom: Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: E. F., G.: H. I. E. F., C.: XX XXX XXX, so sídlom: J. X, XXX XX D.- E. K., o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 539,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 539,20 Eur od 09.03.2022 do zaplatenia, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti 689,46 Eur z a s t a v u j e.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 19,92 % do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.05.2022 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal náhrady škody vo výške 1.346,62 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.346,62 Eur od 09.03.2022 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň navrhol, aby mu žalovaná nahradila trovy konania v rozsahu 100 %, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Lučenci, odbor poriadkovej polície, obvod. Oddelenie PZ vo Filákovke zo dňa 29.05.2018, pod č. ORP-861/FI-LC-2017 bolo vznesené obvinenie voči A. B., nar. XX.XX.XXXX (I. L., nar. XX.XX.XXXX, a F. D., nar. XX.XX.XXXX) pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona pre skutok, ku ktorému malo dôjsť vo večerných hodinách dňa 01.09.2017 v katastri obce D.. Voči uzneseniu o vznesení obvinenia podal obvinený v

zákonnej lehote sťažnosť odôvodnenú tým, že tvrdenia uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladajú na pravde, pričom námestník okresného prokurátora v Lučenci sťažnosť Uznesením sp. zn. 3Pv 394/17/6606-19 zo dňa 14.06.2018 zamietol ako nedôvodnú. Dňa 08.10.2018 bola pod sp. zn. 3Pv 394/17/6606-32 námestníkom okresného prokurátora v Lučenci podaná na Okresný súd Lučenec obžaloba na obvinených A. B., nar. XX.XX.XXXX (I. L., nar. XX.XX.XXXX, a F. D., nar. XX.XX.XXXX) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Okresný súd Lučenec vydal Trestný rozkaz, sp. zn. 22T/130/2018-355, ktorým rozhodol, že obvinený A. B. sa uznáva vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného

zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona čím sa odsudzuje podľa § 212 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, a podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Obvinený proti predmetnému trestnému rozkazu podal odpor v zákonnej lehote. Okresný súd Lučenec rozhodol Rozsudkom sp. zn. 22T/130/2018-426 zo dňa 22.10.2019 a to tak, že obžalovaný A. B. sa uznáva vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona čím sa odsudzuje podľa § 212 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, a podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Proti predmetnému rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, na základe ktorého Krajský súd Banská Bystrica Uznesením sp. zn. 3To/7/2020 zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Lučenec v celom rozsahu a vec vrátil, aby ju súd prvého stupňa znovu prejednal a rozhodol. Okresný súd Lučenec Rozsudkom sp.zn. 22T/130/2018-515 zo dňa 01.12.2020 obžalovaného A. B. spod obžaloby oslobodil. Proti predmetnému rozsudku okresný prokurátor podal odvolanie, ktoré Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením sp. zn. 3To/25/2021 zo dňa 31.03.2021 zamietol a Rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/130/2018-515 zo dňa 01.12.2020 ako vecne správny potvrdil.

Pre posúdenie návrhom uplatneného nároku poškodeného žalobcu je ťažiskovým uznesenie o vznesení obvinenia žalobcu. Účinky zrušenia uznesenia o vznesení obvinenia nastali právoplatnosťou rozsudku okresného súdu, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby. Zákon č.514/2003 Z.z. vyslovene neupravuje nárok na náhradu škody v prípade oslobodenia obžalovaného spod obžaloby. Ide o špecifický prípad zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú začatím a vedením trestného stíhania, pri ktorom treba vychádzať analogického výkladu úpravy najbližšej, a to z úpravy zodpovednosti za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. Rovnaký význam ako zrušenie právoplatného uznesenia o vznesení obvinenia pre nezákonnosť má v tomto zmysle tiež oslobodenie spod obžaloby alebo zastavenie trestného stíhania.

V priamej príčinnej súvislosti s trestným stíhaním vznikla žalobcovi škoda spočívajúca v nákladoch na právne zastúpenie v trestnom konaní vo výške 2.570,-Eur, keďže bol zastúpený advokátom. Poškodenému žalobcovi bola účtovaná paušálna odmena v zmysle faktúry č. 21VF00012 zo dňa 02.07.2021, ktorej výška bola nižšia ako v prípade účtovania tarifnej odmeny za všetkých 16 úkonov právnej služby v trestnom konaní vrátane 4 porád.

Je evidentné, že nebyť trestného stíhania, žalobca by náklady na právne zastúpenie vynaložiť nemusel. Predmetné náklady vznikli ako dôsledok jeho trestného stíhania. Žalobca si svoj nárok na náhradu škody uplatnil aj formou písomnej žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody dňa 07.09.2021. Oslovený orgán zastupujúci Slovenskú republiku zaujal k žiadosti sčasti akceptujúce a sčasti odmietavé stanovisko vyjadrené v podaní zo dňa 08.03.2022 s tým, že za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia žalobcu v trestnom konaní považuje úkony právnej pomoci v rozsahu úkonov uvedených v pripojenej tabuľke predstavujúcich trovy vo výške 1.223,38 Eur, k úhrade ktorých došlo dňa 22.04.2022 pripísaním na bankový účet žalobcu. Dôvod pre odmietnutie ostatného nároku orgán žiadnym bližším a konkrétnym spôsobom nezrejmil a nezdôvodnil. Omeškanie žalovaného žalobca ustálil ako deň po vydaní odmietajúceho stanoviska žalovaného k neuznanej časti žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, teda dňom 09.03.2022.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil: Uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Lučenci ČVS: ORP-861/FI-LC-2017 (č.l. 31 – 37 spisu), Uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Lučenci ČVS: ORP-861/FI-LC-2017 (č.l. 38 – 43 spisu), Uznesenie Okresnej prokuratúry Lučenec č. 3 Pv 394/17/6606-15 (č.l. 30 spisu), Uznesenie Okresnej prokuratúry Lučenec č. 3 Pv 394/17/6606-19 (č.l. 28 – 29 spisu), Rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/130/2018-515 (č.l. 25 – 27 spisu), Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/25/2021 (č.l. 19 – 24 spisu), faktúru za obhajobu (č.l. 18 spisu), výpis z účtu – zaplatená faktúra (č.l. 17 spisu), žiadosť o predbežné prerokovanie nároku zo dňa 07.09.2021 (č.l. 14 – 16 spisu), oznámenie žalovaného o čiastočnom uznaní nároku (č.l. 12 – 13 spisu), výpis z účtu o čiastočnej úhrade škody (č.l. 11 spisu), porovnávací prepočet tarifnej odmeny za obhajobu v trestnom konaní (č.l. 9 – 10 spisu).

3. Žalovaný na základe výzvy súdu podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v podaní doručenom súdu dňa 19.07.2022 uviedol, že za skutočnú škodu možno považovať len účelne vynaložené trovy vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov

(ďalej len „vyhláška“) podľa ustanovení o tarifnej odmene a požiadal, aby žalobca predložil vyúčtovanie trov obhajoby podľa jednotlivých úkonov právnej služby vrátane náhrady hotových výdavkov a preukázal vykonanie úkonov, ktoré nie je možné preveriť zo súdneho spisu, resp. dozorového spisu prokurátora.

4. Dňa 09.08.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného doručeného súdu dňa 19.07.2022, v ktorom uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na podanej žalobe a navrhuje žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovieť v intenciách jeho petitu. Ďalej žalobca zdôraznil, že v žiadosti o predbežné prerokovanie nároku, v žalobnom návrhu a nadväzujúcej žiadosti (stanovisku) zo dňa 12.05.2022 adresovanej žalovanému bol konštatovaný a špecifikovaný rozsah jednotlivých výkonov úkonov s tým, že poškodenému žalobcovi bola za poskytnutie právnych služieb – obhajobu v trestnom konaní účtovaná paušálna odmena v zmysle faktúry č. 21VF0012 zo dňa 02.07.2021 vo výške 2.570,-Eur, ktorej výška bola nižšia ako v prípade účtovania tarifnej odmeny a výdavkov za každý uskutočnený úkon právnej služby v trestnom konaní (rozsah uskutočnených úkonov je daný obsahom trestného spisu a poradami poškodeného s obhajcom). Žalobca v predmetnom podaní poukazuje na čl. II. a III. žalobného návrhu, ktorý odôvodňuje právny základ nároku na náhradu škody ako aj jeho výšku, čo je preukázané obsahom trestného spisu č. k. 22T/130/2018, príslušnou faktúrou a dokladmi o úhrade. Žalobca zároveň k vyjadreniu predložil aj rozsah (špecifikáciu) jednotlivých uskutočnených úkonov s ich tarifnou hodnotou a nákladmi.

5. Dňa 19.09.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, v ktorom uviedol, že s vyčíslením trov obhajoby v celkovej výške 2.574,28 Eur s DPH sa nestotožňuje a považuje ho za nesprávny a to z nasledovných dôvodov: Žalovaná poukazuje na nesprávne vyčíslenie tarifnej odmeny podľa § 12 ods. 3 písm. b) vyhlášky, nakoľko A. B. bol v čase prevzatia obhajoby advokátom trestne stíhaný podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, podľa ktorého bola trestná sadzba trestu odňatia slobody za uvedený trestný čin 6 mesiacov až 3 roky a nie 3 roky až 10 rokov § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 a preto treba postupovať pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky. Právny zástupca žalobcu v rozpore s ustanovením § 17 ods. 2 vyhlášky neznižil odmenu za úkony právne služby za cestovné a stratu času vykonané od 05.12.2019, kedy obhajoval okrem žalovaného A. B. aj ďalšieho obvineného I. L. a tieto uplatňoval v plnej výške. Žalovaná neuznáva vykonanie porád, nakoľko žalobca nepredložil dôkazy potvrdzujúce vykonanie porád a tieto nie je možné overiť zo súdneho spisu. Podanie zo dňa 05.04.2019 označené ako dôkazný návrh nemožno považovať za podanie vo veci samej podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky, a teda za uvedené podanie by mohla prislúchať odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky. Žalovaná má za to, že nie je možné priznať odmenu za úkon právnej služby nahliadnutie do súdneho spisu zo dňa 05.12.2019, nakoľko tento úkon nemožno považovať za samostatný úkon právnej služby a žalobcovi patrí len odmena za náhradu cestovného a náhrada straty času obhajcu znížená o jednu polovicu v súlade s § 17 ods. 2 vyhlášky. Žalovaná vzhľadom na uvedené považuje odmenu advokáta a náhradu hotových výdavkov za obhajobu žalobcu A. B. v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 22T/130/2018 obhajcom JUDr. Jánom Krnáčom vo výške 1.637,51 Eur vrátane 20 % DPH za trovy preukázané, účelne vynaložené a správne vyčíslené v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky o tarifnej odmene a s ustanoveniami o náhrade hotových výdavkov. Žalovaný uznal nárok žalobcu uplatnený v tomto sporovom konaní nanajvyš do výšky 414,13 Eur, nakoľko žalobcovi už bola uhradená náhrada škody vo výške 1.223,38 Eur v rámci predbežného prerokovania nároku na náhradu škody.

6. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 09.08.2023 predložil súdu aktualizovaný prepočet tarifnej odmeny za úkony právnej služby v danej trestnej veci a vzal žalobný návrh v časti týkajúcej sa sumy 603,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 09.03.2022 do zaplatenia späť. Žalobca v aktualizovanom prepočte postupoval v súlade s § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky, podľa ktorého predstavuje tarifná odmena jednu dvanástinu výpočtového základu ako základnú sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby. V súvislosti s úkonom právnej služby – dôkazný návrh, žalobca v aktualizovanom prepočte znížil odmenu za tento úkon a zaradil žiadosť zo dňa 21.05.2021 o vrátenie veci ako úkon právnej pomoci v zmysle § 14 ods. 3 písm. a), ods. 5 vyhlášky. Žalobca v predmetnom písomnom podaní súdu zároveň doložil záznam o porade s klientom zo dňa 23.11.2018, 29.03.2019, 03.09.2020 a 29.03.2021 a žiadosť o vydanie veci.

7. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 24.11.2023, ktorého sa zúčastnili tak žalobca, jeho právny zástupca, ako aj žalovaný.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca zotrúva na žalobe, ktorú podal tunajšiemu súdu dňa 12.05.2022 elektronicky v znení modifikácie, ktorú urobil podaním doručeným súdu dňa 09.08.2023. Podstatou uplatňovaného nároku je náhrada škody, ktorá vznikla za nezákonné obvinenie a nezákonné trestné stíhanie, v ktorom bol oslobodení. Jednalo sa o stíhanie vedené vyšetrovateľom ORPZ Lučenec pod. sp. zn. 861-LC-2017 pre prečin krádeže tak, ako je špecifikované v článku I. žaloby. Toto trestné stíhanie trvalo od roku 2018 až do roku 2021, kedy bol potvrdený odvolacím súdom oslobodzujúci rozsudok. Poškodený sa teda rozhodol uplatňovať si nárok týkajúci sa nákladov spojených za obhajobu v tomto konaní. Právny zástupca žalobcu uviedol, že kalkuláciu tarifnej odmeny ustálili sumou 1.996,34 Eur a teda, po zohľadnení čiastočného plnenia 1.223,38 Eur predstavuje predmet konania suma 742,96 Eur a trvá na priznaní odmeny úkonu právnej služby - za vykonané porady, ktoré sú v tarifnom výpočte a za úkon právnej služby - nahliadnutie do spisu ako relevantný úkon s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/55/2015 zo dňa 15.12.2015.

9. Žalovaný vo veci na pojednávaní uviedol, že zotrúva na všetkých svojich vyjadreniach, ktoré vo veci podal. Ďalej uviedol, že nespochybňuje vykonanie úkonu právnej služby – nahliadnutie do spisu, avšak má zato, že za tento úkon nepatrí obhajcovi odmena ako za samostatný úkon právnej služby. Žalovaný neuznal ani úkon právnej služby – žiadosť o vrátenie zaistených predmetov, nakoľko tento úkon žalobca prvýkrát spomenul až vo svojom vyjadrení v auguste 2023 a bol vykonaný po právoplatnom skončení veci. Rovnako žalovaný nespochybnil ani úkon vykonaných konzultácií – porad, ale uviedol, že vykonanie týchto nemožno nijakým spôsobom overiť, ani zo súdneho spisu, ani z vyšetrovacieho spisu, preto je potrebné ich preukázať väčšinou formou písomného prehlásenia bez ohľadu na to, akou formou tá konzultácia bola vykonaná.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní vzal žalobu v časti týkajúcej sa sumy 85,80 Eur s DPH späť, a to za úkon právnej služby – hlavné pojednávanie na Okresnom súde Lučenec dňa 22.10.2019, ktoré v aktualizovanom prepočte písomného podania zo dňa 09.08.2023 vyúčtoval sumou 171,60 Eur s DPH a teda celková náhrada škody by predstavovala sumu 657,16 Eur.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci: Porovnaní prepočet tarifnej odmeny za obhajobu v trestnom konaní žalobcom č.l. 9-10, mimoriadnym výpisom z účtu Slovenskej sporiteľne z SPACE účtu č.l. 11, žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhrady škody spôsobené pri výkone verejnej moci, písomné označenie o čiastočnom uznaní nároku č.l. 12-13, žiadosti od právneho zástupcu žalobcu adresovanej žalovanej č.l. 14-16, VÚB D. čiastočný výpis z účtu žalobcu č.l. 17, faktúrou č. 21 VF00012 vystavenej právnym zástupcom žalobcovi č.l. 18, uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 3T/25/2021 z 31.03.2021 č.l. 19-24, uznesením Okresnej prokuratúry Lučenec č. 3 Pv 394/17/6606-19 zo dňa 14.06.2018 č.l. 28-29, uznesením Okresnej prokuratúry Lučenec č. k. 3 Pv 394/17/6606-15 zo dňa 17.05.2018 č.l. 30, OR PZ Lučenec OO PZ uznesenie ČVS: ORP-861/FI-LC-2017 zo dňa 29.05.2018 č.l. 31-34, záznam o porade s klientom žalobcom a jeho právnym zástupcom dňa 23.11.2018 detto zo dňa 29.03.2019, dňa 03.09.2020, dňa 29.03.2021 č.l. 117-120, potvrdenie o úhrade vyhotovenia fotokópie právnym zástupcom žalobcu č.l. 122.

12. Súd v súlade s dikciou § 219 ods. 2 CSP odročil pojednávanie za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 24.11.2023, ktorý termín samotný žalobca, právny zástupca žalobcu, ako aj žalovaný vzali na vedomie.

13. Podľa zákonného ustanovenia § 1 písm. a) a c) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci a predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a právo na regresnú náhradu.

14. Podľa zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci
a) nezákonným rozhodnutím,

- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

15. Podľa zákonného ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

16. Podľa zákonného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, ak škodu spôsobil štátny orgán podľa osobitného predpisu v občianskom súdnom konaní, v trestnom konaní alebo správnom konaní.

17. Podľa zákonného ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

18. Podľa zákonného ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č.514/2003Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

19. Podľa zákonného ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa zákonného ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

21. Podľa zákonného ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.

22. Podľa zákonného ustanovenia § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

23. Podľa zákonného ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

24. Podľa zákonného ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

25. Podľa zákonného ustanovenia § 18 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

26. Podľa zákonného ustanovenia § 1 ods. 2 vyhlášky, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

27. Podľa zákonného ustanovenia § 1 ods. 4 vyhlášky, výpočtovým základom na účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a konaní o priestupkoch je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý o tri roky predchádza roku určujúcemu výpočtový základ podľa odseku 3.

28. Podľa zákonného ustanovenia § 2 ods. 1 vyhlášky, pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

29. Podľa zákonného ustanovenia § 2 ods. 2 vyhlášky, zmluvná odmena sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

30. Podľa zákonného ustanovenia § 5 vyhlášky, paušálna odmena sa môže dohodnúť

- a) za poskytovanie právnych služieb v určitom časovom období alebo na neurčitý čas,
- b) za úplné vybavenie veci alebo súboru vecí.

31. Podľa zákonného ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,
- c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- d) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie,
- e) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

32. Podľa zákonného ustanovenia § 14 ods. 2 vyhlášky, odmena vo výške dvoch tretín základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu; dĺžka trvania porady alebo rokovania s klientom, ktorý je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, sa preukazuje potvrdením príslušného ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody,
- b) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu.

33. Podľa zákonného ustanovenia § 14 ods. 3 vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na zabezpečenie dôkazu,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) návrhy a sťažnosti vo veciach, o ktorých sa rozhoduje na verejnom zasadaní, okrem návrhu na obnovu konania,
- d) účasť na verejnom zasadaní, ak nejde o odvolanie alebo obnovu konania.

34. Podľa zákonného ustanovenia § 14 ods. 4 vyhlášky, odmena vo výške jednej tretiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina.

35. Podľa zákonného ustanovenia § 14 ods. 8 vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 až 5, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

36. Podľa zákonného ustanovenia § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

37. Podľa zákonného ustanovenia § 16 ods. 1 vyhlášky, advokát sa môže dohodnúť s klientom na druhu a výške niektorých hotových výdavkov, ktorých vynaloženie sa predpokladá v súvislosti s poskytovaním právnych služieb.

38. Podľa zákonného ustanovenia § 16 ods. 2 vyhlášky, ak sa advokát dohodne s klientom na zmluvnej odmene, môže sa s ním dohodnúť aj na paušálnej sume ako náhrade všetkých alebo niektorých hotových výdavkov, ktorých vynaloženie sa predpokladá v súvislosti s poskytovaním právnych služieb. Klient potom nemôže požadovať pri vyúčtovaní špecifikáciu týchto hotových výdavkov.

39. Podľa zákonného ustanovenia § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

40. Podľa zákonného ustanovenia § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

41. Podľa zákonného ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

42. Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa zákonného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č.87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. V zmysle ustanovenia článku 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky „každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu, či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom“. Citované zákonné ustanovenie, teda zakladá právo osoby voči štátu na náhradu škody, ktorá jej bola spôsobená nezákonným rozhodnutím alebo postupom orgánu verejnej moci. Toto právo je upravené v zákone č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z.z.

štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím.

45. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že Uznesením vyšetrovateľa M. F. I. L. N., odbor poriadkovej polície, obvod. oddelenie PZ vo Fiľakove zo dňa 29.05.2018, ČVS:ORP-861/FI-LC-2017 bolo vznesené obvinenie voči A. B., nar. XX.XX.XXXX (I. L., nar. XX.XX.XXXX a F. D., nar. XX.XX.XXXX) pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona pre skutok, ku ktorému malo dôjsť vo večerných hodinách dňa 01.09.2017 v lesnom poraste Hlavná cesta – Rampa, v katastri obce Buzitka.

Voči uvedenému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote sťažnosť, na základe ktorej vydal námestník okresného prokurátora v Lučenci Uznesenie č.k. 3Pv 394/17/6606-19 zo dňa 14.06.2018, ktorým bola sťažnosť zamietnutá. Následne námestník okresného prokurátora v Lučenci podal na Okresný súd Lučenec vo veci žalobcu obžalobu, o ktorej rozhodol Okresný súd Lučenec Trestným rozkazom, sp. zn. 22T/130/2018-355 dňa 15.11.2018, ktorým rozhodol, že obvinený A. B. sa uznáva vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. Zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona – čím sa odsudzuje podľa § 212 ods.3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov; a podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa výkon trestu podmieniene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Obvinený proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu podal prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odpor, o ktorom rozhodol Okresný súd Lučenec Rozsudkom sp. zn. 22T/130/2018-426 zo dňa 22.10.2019, a to tak, že obžalovaný A. B. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 a ods. 3 písm. a) Tr. zákona, spáchaným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo bol odsúdený podľa § 212 ods.3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov; a podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa výkon trestu podmieniene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Proti predmetnému rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote dňa 12.12.2019 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením sp. zn. 3To/7/2020 zo dňa 04.03.2020, ktorým zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Lučenec v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Následne Okresný súd Lučenec Rozsudkom sp. zn. 22T/130/2018-515 zo dňa 01.12.2020 rozhodol, že obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX spod obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 a ods. 3 písm. a) Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona oslobodzuje, proti ktorému podal ihneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 01.12.2020 okresný prokurátor odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.03.2021, sp. zn. 3To/25/2021 bolo odvolanie okresného prokurátora zamietnuté ako nedôvodné a Rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 01.12.2020, sp. zn. 22T/130/2018-515 bol ako vecne správny potvrdený.

46. V predmetnom trestnom konaní vznikla žalobcovi škoda súvisiaca s úhradou trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 2.570,-Eur, ktorá mu bola vyfakturovaná faktúrou č. 21VF00012 zo dňa 02.07.2021 a ktorú zaplatil vkladom na účet právneho zástupcu dňa 24.08.2021. Tieto trovy boli bezprostredne vyvolané nezákonným rozhodnutím vyšetrovateľa o vznesení obvinenia. Trovy obhajoby by neboli vznikli, pokiaľ by žalobca nebol trestne stíhaný. Súd tak mal za preukázané naplnenie predpokladov objektívnej zodpovednosti žalovaného za škodu, t.j. existenciu nezákonného rozhodnutia, vznik škody žalobcu, ako aj príčinnú súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím a vznikom škody.

47. Žalovaný v konaní rozporoval účelnosť vynaložených trov konania, súd sa teda musel zaoberať aj účelnosťou týchto vynaložených výdavkov. Súd pri rozhodovaní účelnosti trov vychádzal z vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a posudzoval, či jednotlivé úkony právnej služby boli právnym zástupcom vykonávané a či sa jedná o úkony účelné.

48. Prehľad úkonov právnej služby, ktoré súd považuje za účelne vynaložené trovy konania, ktoré vznikli žalobcovi v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie:
23.11.2018 - prevzatie a príprava obhajoby, porada, § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky, t. j. 69,91 Eur

26.11.2018 - odpor proti trestnému rozkazu, § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky, t. j. 69,91 Eur
 29.03.2019 – porada, § 14 ods. 2 písm. a) vyhlášky, t. j. 47,67 Eur
 02.04.2019 - účasť na hlavnom pojednávaní na OS LC (9.00-11.20), (12.10-14.20), § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky, 2 x 71,50 Eur, t. j. 143,-Eur
 05.04.2019 - podanie – dôkazný návrh, § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky, § 14 ods. 8 vyhlášky, t. j. 35,75 Eur
 07.05.2019 - účasť na hlavnom pojednávaní na OS LC (9.00-11.20), (11.55-13.30), § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky, 2 x 71,50 Eur, t. j. 143,-Eur
 22.10.2019 účasť na hlavnom pojednávaní na OS LC (8.30-11.15), § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky, § 13 ods. 2 vyhlášky, 1 z 2 x 71,50 Eur, t. j. 71,50 Eur
 05.12.2019 – nazretie do súdneho spisu, § 14 ods. 8 vyhlášky, § 13 ods. 2 vyhlášky, 1 z 71,50 Eur, t. j. 35,75 Eur
 12.12.2019 - odvolanie, § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky, § 13 ods. 2 vyhlášky, 1 z 71,50 Eur, t. j. 35,75 Eur
 03.09.2020 – porada, § 14 ods. 2 písm. a) vyhlášky, t. j. 49,11 Eur
 08.09.2020 - účasť na hlavnom pojednávaní na OS LC (9.00-10.30), § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky, § 13 ods. 2 vyhlášky, 1 z 73,66 Eur, t. j. 36,83 Eur
 01.12.2020 - účasť na hlavnom pojednávaní na OS LC (9.00-11.20), § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky, § 13 ods. 2 vyhlášky, 1 z 73,66 Eur, t. j. 36,83 Eur
 27.01.2021 - vyjadrenie k odvolaniu, § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky, 1 z 76,75 Eur, t. j. 38,38 Eur
 29.03.2021 – porada, § 14 ods. 2 písm. a) vyhlášky, t. j. 51,17 Eur
 31.03.2021 - účasť na verejnom zasadnutí na KS BB, § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky, 1 z 76,75 Eur, t. j. 38,38 Eur
 Úkony právnej služby spolu: 902,94 Eur

Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky:

Režijný paušál 2018: 2x 9,21 €, t. j. 18,42 Eur
 Režijný paušál 2019: 7x 9,80 €, t. j. 68,60 Eur
 Režijný paušál 2020: 3x 10,62 €, t. j. 31,86 Eur
 Režijný paušál 2021: 3x 10,87 €, t. j. 32,61 Eur
 Režijný paušál spolu: 151,49 Eur

Náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky:

- (Zvolen – Lučenec a späť), 2 x 2 polhodiny x 16,33 Eur, za úkon z 02.04.2019, t. j. 65,32 Eur
 - (Zvolen – Lučenec a späť), 2 x 2 polhodiny x 16,33 Eur, za úkon z 07.05.2019, t. j. 65,32 Eur
 - (Zvolen – Lučenec a späť), 2 x 2 polhodiny x 16,33 Eur, za úkon z 22.10.2019, v spojení s § 17 ods. 2 vyhlášky, t. j. 32,66 Eur
 - (Zvolen – Lučenec a späť), 2 x 2 polhodiny x 16,33 Eur, za úkon z 05.12.2019, v spojení s § 17 ods. 2 vyhlášky, t. j. 32,66 Eur
 - (Zvolen – Lučenec a späť), 2 x 2 polhodiny x 17,70 Eur, za úkon z 08.09.2020, v spojení s § 17 ods. 2 vyhlášky, t. j. 35,40 Eur
 - (Zvolen – Lučenec a späť), 2 x 2 polhodiny x 17,70 Eur, za úkon z 01.12.2020, v spojení s § 17 ods. 2 vyhlášky, t. j. 35,40 Eur
 (Zvolen – B. Bystrica a späť), 1 x 2 polhodiny x 18,12 Eur, za úkon z 31.03.2021, v spojení s § 17 ods. 2 vyhlášky, t. j. 18,12 Eur
 Náhrada za stratu času spolu: 284,88 Eur

Cestovné náhrady podľa § 16 ods. 4 vyhlášky:

- (Zvolen – Lučenec a späť), za úkon z 02.04.2019, OMV AUDI Q5, ev. č. G. XXX O., 120 km, priem. spotreba nafty 5,8 l na 100 km pri cene 1,241 Eur za 1l nafty, náhrada za opotrebenie vozidla podľa opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách 0,183 Eur/km, t. j. 30,60 Eur
 - (Zvolen – Lučenec a späť), za úkon z 07.05.2019, OMV AUDI Q5, ev. č. G. XXX O., 120 km, priem. spotreba nafty 5,8 l na 100 km pri cene 1,272 Eur za 1l nafty, náhrada za opotrebenie vozidla podľa opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách 0,183 Eur/km, t. j. 30,81 Eur

- (Zvolen – Lučenec a späť), za úkon z 22.10.2019, OMV AUDI Q5, ev. č. G. XXX O., 120 km, priem. spotreba nafty 5,8 l na 100 km pri cene 1,242 Eur za 1l nafty, náhrada za opotrebenie vozidla podľa opatrenia MPSVaR č. 143/2019 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách 0,193 Eur/km, v spojení s § 17 ods. 2 vyhlášky, t. j. 15,40 Eur

- (Zvolen – Lučenec a späť), za úkon z 05.12.2019, OMV AUDI Q5, ev. č. G. XXX O., 120 km, priem. spotreba nafty 5,8 l na 100 km pri cene 1,232 Eur za 1l nafty, náhrada za opotrebenie vozidla podľa opatrenia MPSVaR č. 143/2019 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách 0,193 Eur/km v spojení s § 17 ods. 2 vyhlášky, t. j. 15,87 Eur

- (Zvolen – Lučenec a späť), za úkon z 08.09.2020, OMV AUDI Q5, ev. č. G. XXX O., 120 km, priem. spotreba nafty 5,8 l na 100 km pri cene 1,007 Eur za 1l nafty, náhrada za opotrebenie vozidla podľa opatrenia MPSVaR č. 143/2019 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách 0,193 Eur/km, v spojení s § 17 ods. 2 vyhlášky, t. j. 15,08 Eur

- (Zvolen – Lučenec a späť), za úkon z 01.12.2020, OMV AUDI Q5, ev. č. G. XXX O., 120 km, priem. spotreba nafty 5,8 l na 100 km pri cene 1,045 Eur za 1l nafty, náhrada za opotrebenie vozidla podľa opatrenia MPSVaR č. 143/2019 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách 0,193 Eur/km, v spojení s § 17 ods. 2 vyhlášky, t. j. 15,22 Eur

- (Zvolen – Banská Bystrica a späť), za úkon z 31.03.2021, OMV AUDI Q5, ev. č. G. XXX O., 50 km, priem. spotreba nafty 5,8 l na 100 km pri cene 1,177 Eur za 1l nafty, náhrada za opotrebenie vozidla podľa opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách 0,193 Eur/km, v spojení s § 17 ods. 2 vyhlášky, t. j. 6,53 Eur
Cestovné náhrady spolu: 129,51 Eur

49. Súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu škody za úkon právnej služby - žiadosť o vrátenie vecí zo dňa 21.05.2021, nakoľko je to úkon právnej služby vykonaný po právoplatnom skončení vo veci samej. V predmetnom konaní súd o vrátení vecí rozhodol Uznesením sp. zn. 22T/130/2018-600 zo dňa 26.05.2021, ktorému síce predchádzalo písomné podanie žalobcu, avšak tu súd kladie akcent s poukazom na § 97 ods. 1 Trestného poriadku, že súd o vrátení vecí rozhoduje z úradnej moci. Rovnako súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu škody za režijný paušál prislúchajúci k predmetnému úkonu právnej služby.

Nárok na náhradu za stratu času zo dňa 22.10.2019 a nárok na náhradu cestovných výdavkov zo dňa 22.10.2019 považuje súd dôvodný iba čiastočne. Právny zástupca si uplatnil náhradu vo výške 65,32 Eur bez DPH za stratu času a vo výške 31,80 Eur bez DPH za cestovné náhrady, avšak súd ma za preukázané z trestného spisu sp. zn. 22T/130/2018, že právny zástupca na pojednávaní konanom na Okresnom súde Lučenec dňa 22.10.2019 zastupoval okrem žalobcu už aj ďalšieho obvineného a teda s poukazom na § 13 ods. 2 vyhlášky za úkony právnej služby mu patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Právny zástupca na pojednávaní nerozporoval, že mu od toho času patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, o čom svedčí aj skutočnosť, že priamo na pojednávaní vzal žalobu v časti týkajúcej sa sumy 85,80 Eur s DPH späť, a to za úkon právnej služby – hlavné pojednávanie na Okresnom súde Lučenec dňa 22.10.2019, no úkony s tým súvisiace (cestovné náhrady a strata času) ostali opomenuté.

50. Žalovaný v konaní rozporoval účelnosť vynaložených trov konania – porada zo dňa 29.03.2019, porada zo dňa 03.09.2020, porada zo dňa 29.03.2021 a nahliadnutie do súdneho spisu zo dňa 05.12.2019. Súd však tieto úkony právnej služby žalobcovi priznal ako účelne vynaložené trovy konania. Žalobca podaním zo dňa 09.08.2023 súdu preukázal vykonanie týchto porád a to záznamom o porade s klientom, z ktorej má súd za dostatočne osvedčené, kedy sa porada uskutočnila a čo bolo jej predmetom. Zo spisu sp. zn. 22T/130/2018 má súd za preukázané nahliadnutie do spisu právnym zástupcom žalobcu dňa 05.12.2009, o čom svedčí spísaný úradný záznam tajomníkom infocentra Okresného súdu Lučenec. Súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu, ktorý uvádza, že nahliadnutie do spisu bol úkon vynaložený účelne, nakoľko potreba jeho vykonania vyplývala z daného štádia konania

- analýza a verifikácia dôvodov a argumentácie vydaného rozsudku, ako aj vyžiadanie fotokópií časti spisu. Súd úkon právnej služby – nahliadnutie do spisu považuje za samostatný úkon právnej služby s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu.

51. Vzhľadom na to, že právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, súd zvýšil jeho odmenu o 20 % DPH, keďže považuje za účelné zvýšenie odmeny advokáta o DPH z dôvodu, že toto právo vyplýva advokátovi z ustanovenia § 18 ods. 3 zákona č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkovo trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 1.468,82 Eur + 20 % DPH 293,76 Eur, t.j. in summa 1.762,58 Eur.

Žalobcovi boli faktúrou č.21VF00012 zo dňa 02.07.2021 vyúčtované trovy právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 2.570,-Eur. K úhrade sumy 1.223,38 Eur žalovaným došlo dňa 22.04.2022, a teda žalobca si v konaní uplatnil nárok na náhradu škody súvisiacej s úhradou trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo zvyšnej časti, vo výške 1.346,62 Eur. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu škody za tie právne úkony, ktoré mal riadne preukázané a považoval ich za účelne vynaložené vo výške 539,20 Eur (1.762,58 Eur – 1.223,38 Eur). Súd žalobcovi zároveň priznal aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 539,20 Eur od 09.03.2022, nakoľko ide o prvý deň nasledujúci po tom, ako orgán zastupujúci štát zaujal odmietavé stanovisko k žiadosti žalobcu, ktorý si uplatnil predpísaným spôsobom. (výrok I)

52. Súd konanie v časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť, teda vo výške 689,46 Eur zastavil. (výrok II)

53. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, a to z dôvodu, že v tejto časti súd nepovažoval trovy právneho zastúpenia za účelne vynaložené. Súd pritom odkazuje na vyššie uvedené odôvodnenie. (výrok III)

54. Istinu s úrokmi z omeškania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súd predĺžil žalovanému lehotu na plnenie z dôvodu, že o to požiadal samotný žalovaný s prihliadnutím na jeho organizačnú štruktúru.

55. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, pričom dospel k záveru, že žalobca bol úspešný na 40,04 % a neúspešný na 59,96 % a žalovaný bol naopak úspešný na 59,96 % a neúspešný na 40,04 %. Z vyššie uvedeného eklatantne vyplýva, že úspešnejší bol žalovaný, pričom jeho čistý úspech predstavuje 19,92 % (59,96 % - 40,04 %). Súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu nákladov v uvedenej výške. (výrok IV)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP), § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).