

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 109P/21/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124203054  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124203054.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Vondrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. S., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX/X, I., v konaní zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa matky: W. G., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX a otca - X. S., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX, Z., Č. X., o návrhu navrhovateľov: 1/ O. G., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, I., a 2/ A.X. G., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/X, I., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje s účinnosťou od 12.4.2024 výživné na maloletého B. zo sumy 100 eur na sumu 120 eur, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 12.4.2024 do 31.8.2024 v sume 92,67 eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 25 eur mesačne spolu s bežným výživným na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 19P/16/2021-55 z 21.2.2022 v časti vyživovacej povinnosti otca.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia - starí rodičia maloletého sa návrhom z 9.4.2024, doručeným súdu 12.4.2024, domáhali zvýšenia výživného na maloletého B. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Návrh odôvodnili tým, že Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 19P/16/2021-55 z 21.2.2022 zveril maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 100 eur mesačne. Od tejto úpravy uplynuli 2 roky a za tú dobu sa podstatne zmenili pomery. Otec si vyživovaciu povinnosť plní, o maloletého neprejavuje dlhodobý záujem, nakontaktuje ich. Maloletý je žiakom 7. ročníka základnej školy, veľmi rýchlo vyrástol, museli mu zakúpiť nové sezónne oblečenie, topánky, bundu. Náklady na jeho starostlivosť a vzdelanie sa zvýšili. Platia mu školské obedy, učebné pomôcky, výlety, divadelné vystúpenia. V zimnom období býva často chorý, s čím sú spojené zvýšené výdavky v lekární. Navrhovatelia s vnukom obývajú trojizbový obecný byt, kde má maloletý samostatnú izbu. Navrhovateľka poberá starobný dôchodok vo výške 540 eur, navrhovateľ poberá starobný dôchodok 630 eur + príspevky NOS. Maloletý poberá po matke sirotsky dôchodok v sume 192 mesačne. Navrhovatelia návrh doručili podaním doručeným 13.8.2024 a uviedli, že celkové výdavky na maloletého sú 478,50 eur mesačne (nájom 64 eur, elektrina 14 eur, plyn 14 eur, komunálny odpad 5 eur, obedy v škole 6,50 eur, školské pomôcky 20 eur, mobilný telefón + internet 40 eur, poistenie

15 eur, vitamíny + lieky 30 eur, ošatenie 70 eur, hygienicky potreby 30 eur, strava 100 eur, vreckové 40 eur, voľnočasové aktivity 30 eur).

2. Návrh bol otcovi doručený, otec sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu 17. augusta 2024. Uviedol, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili jeho pomery. Od júla 2022 žije sám, má jednu vyživovaciu povinnosť na mal. K., nar. X.X.XXXX v sume 100 eur. Jeho príjmy pokrývajú iba nevyhnutné výdaje. Sú mesiace, kedy mu nezostane ani na jedlo. Z toho dôvodu s návrhom nesúhlasí a bude rád, ak ostane výživné na maloletého v sume 100 eur. Po smrti matky maloletého pricestoval na Slovensko, najprv maloletého nevedel nájsť, potom ho k nemu nepustili. Po návrate do Čiech kontaktoval starých rodičov aj syna, niekoľkokrát im ponúkol pomoc čo sa týka oblečenia, obuvi alebo pomôcok do školy. Pri poslednom telefonáte so synom mu otec povedal, že mu už nebude volať, keď nemá záujem. Nebude ho otravovať, ale bude rád, ak syn zavolá. Od tej doby mu už nikto nevolal. Telefóny so simkartou, ktorý maloletému kúpil, aby boli spolu v kontakte, je vypnutý. Za života matky boli otec so synom v pravidelnom kontakte, aj si volali cez videohovor, posielal mu značkové oblečenie, obuv, školskú tašku, peračník, veľký monitor k počítaču a spomínaný mobilný telefón. Maloletý bol trikrát na návšteve v Čechách, z toho raz s matkou. Potom raz na dlhšiu dobu 2 mesiacov, keď bola matka na liečení.

3. Otec ako dôkazy predložil rozpis príjmov a výdavkov za obdobie posledného roka č.l. 44-47, výplatné pásky za jún, júl 2024 č.l. 50-51, 71, potvrdenie o pohyboch na účte č.l. 52-57, 59-66, 70-, 72-75, 77, 79, nájomnú zmluvu č.l. 81-83, oznámenie o úprave nájomného a zálohy na služby č.l. 84, potvrdenie o evidencii uchádzačov o zamestnanie č.l. 85.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením s obsahom listinných dôkazov, a to návrhom z č.l. 1, lustráciou navrhovateľov, otca a maloletého v registri obyvateľov, lustráciou navrhovateľky v Sociálnej poisťovni č.l. 10, lustráciou navrhovateľa v registri obyvateľov č.l. 11, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni č.l. 12, lustráciou otca v ZVJS, e-mailovými podaniami č.l. 32,33, rozpisom výdavkov č.l. 35, správou ÚPSVaR Trnava k výkonu náhradnej osobnej starostlivosti. Úradným záznamom č.l. 39, e-mailovým podaním otca č.l. 42, rozpisom príjmov a výdavkov otca za obdobie posledného roka č.l. 44-47, výplatnými páskami otca za jún, júl 2024 č.l. 50-51, 71, potvrdením o pohyboch na účte č.l. 52-57, 59-66, 70-, 72-75, 77, 79, nájomnou zmluvou č.l. 81-83, oznámením o úprave nájomného a zálohy na služby č.l. 84, potvrdením o evidencii otca u uchádzačov o zamestnanie č.l. 85, spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 19P/16/2021 a z neho zápisnicou o pojednávaní č.l. 41 rozsudkom č.l. 55 z 21.2.2022, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti otca, ktorý neúčast' ospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania, a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že v doručenom rozpise výdavkov sú všetky výdavky na bývanie prepočítané na 1 osobu (keďže sú trojčlenná domácnosť), výdavky na mobilný telefón + internet 40 eur sa týkajú len maloletého (je to jeho telefón, navrhovateľa internet nevyužívajú, pretože to nevedia). Vo výdavkoch na voľnočasové aktivity je zahrnutá napríklad návšteva kina, kúpa elektrickej kolobežky. Navrhovateľka poberá dôchodok 541,60 eur, otec prispieva na výživu maloletého sumou 100 eur. Navrhovateľka z ÚPSVaR dostáva mesačne 90 eur zrejme ako príspevok pri náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý dostáva sirotsky dôchodok 195 eur mesačne. Zdravotný stav maloletého je dobrý, býva často prechladnutý, po smrti matky sa mu zhoršila imunita. Asi z toho má lupiny, suchú pokožku v hlave. Kožná lekárka mu predpísala mastičky na to, za ktoré sa doplácalo. Berie vitamíny B,D, Rakytníček. V lekárni navrhovateľka necháva mesačne 30 eur. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že sa pridržiava toho, čo uviedla navrhovateľka. Poberá dôchodok 817,10 eur.

6. Procesná opatrovníčka maloletého uviedla, že doporučuje návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť, nakoľko je to v záujme maloletého, ale je potrebné vziať do úvahy aj príjmy otca.

7. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 19P/16/2021 súd zistil, že rozsudkom č.k. 19P//16/2021-55 z 21.2.2022 súd zveril maloletého B. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - starých rodičov maloletého, otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 100 eur mesačne. Zo zápisnice z pojednávania vyplynulo, že v tom čase otec bol od septembra 2021 zamestnaný ako zámočník v spoločnosti Emanuel Volf, Tyršova 31, Klatovy, ČR, jeho priemerný mesačný čistý príjem bol okolo 600 eur. Predtým bol nezamestnaný. V mesiacoch október, november mal nižšiu mzdu, pretože v októbri sa staral o chorú dcéru, v novembri bol práceneschopný. Otec mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. K.,

nar. X.X.XXXX. Býval v prenajatom byte s partnerkou a dcérou, výdavky na nájomné a energie, televíziu a internet boli dokopy 485 eur. Partnerka v minulosti pracovala na čiastočný úväzok ako brigádnička v Kauflande s príjmom 231 eur za mesiac. Následne sa zamestnala ako pomocná kuchárka, avšak kvôli covidu zamestnávateľ ukončil činnosť, zostala práceneschopná, čo trvalo aj v čase rozhodnutia. Maloletá Veronika navštevovala MŠ (výdavky na MŠ 26,86 eur), celkové výdavky na maloletú boli 230 eur mesačne. Otec splácal úver 185 eur mesačne.

8. Z pripojených listín súd zistil, že otec bol zamestnaný u zamestnávateľa Emanuela Wolfa do 31.8.2023, následne bol od 20.2.2024 do 10.4.2024 evidovaný na úrade práce ČR, od ktorého dostával podporu v nezamestnanosti a následne príspevok na bývanie (od februára 2024 do júla 2024), od mája 2024 mal už príjem zo zamestnania. Prihliadajúc na uvedené súd zistil priemerný čistý mesačný príjem otca za posledných 12 mesiacov v sume 756 eur. Medzi pravidelné výdavky otca patrí nájom (v auguste v sume 230,18 eur, v júli 2024 v sume 353,41 eur), telefón 39,57 eur, splátka úveru 250,03 eur, elektrina 47,62 eur a od júna 2024 v sume 56,75 eur, plyn 31,75 eur, výživné na mal. K. 100 eur, výživné na mal. B. 100 eur. Z predloženej informácie o úprave nájomného a záloh na služby vyplýva, že od 1.2.2024 mesačná suma nájmu a záloh na služby spojené s užívaním bytu je 9.491 Kč (378,56 eur). Z potvrdenia Úradu práce ČR vyplýva, že otec bol od 20.2.2024 od 10.4.2024 v evidencii uchádzačov o zamestnanie, za uvedené obdobie mu bola vyplácaná podpora v nezamestnanosti.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

13. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 627/2005 Z.z. o príspevku na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa (ďalej len „zákon č. 627/2005“) opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti (ďalej len „opakovaný príspevok dieťaťu“) je určený na podporu uspokojovania potrieb dieťaťa, najmä na úhradu nákladov na výživu, výchovu, vzdelávanie a bývanie dieťaťa.

15. Podľa § 5 ods. 2 písmeno b) zákona č. 627/2005 Z.z. nárok na opakovaný príspevok dieťaťu má nezaopatrené dieťa zverené do náhradnej starostlivosti, ak nezaopatrené dieťa má príjem podľa odseku 4 nižšie, ako je suma opakovaného príspevku dieťaťu podľa odseku 3 písm. a).

16. Podľa § 5 ods. 3 písm. a) bod 2. zákona č. 627/2005 Z.z. opakovaný príspevok dieťaťu je pre nezaopatrené dieťa uvedené v odseku 2 písm. a) nad 10 rokov veku do 15 rokov veku vo výške 2,3-násobku sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa mesačne (od 1.7.2024 je to 287,53 eur).

17. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 627/2005 Z.z. príjem dieťaťa podľa tohto zákona je a) súdom určené výživné rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, b) náhradné výživné, na ktorého výplatu vznikol nárok z dôvodu, že 1. dieťaťu nevznikol nárok na sirotsky dôchodok alebo sirotsky výsluhový dôchodok alebo 2. úhrn súm sirotského dôchodku a sirotského výsluhového dôchodku po jednom rodičovi je nižší ako suma ustanovená osobitným predpisom, c) sirotsky dôchodok podľa osobitného predpisu, d) pozostalostná úrazová renta podľa osobitného predpisu, e) sirotsky výsluhový dôchodok a sirotsky dôchodok podľa osobitného predpisu alebo obdobná dávka podľa písmen b) až d) vyplácaná z cudziny.

18. Pri rozhodovaní o zmene výživného je nevyhnutné previesť porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako i nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Je pritom potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne napríklad vývojom životných nákladov. V zmysle valorizačnej klauzuly obsiahnutej v § 78 ods. 3 už vývoj životných nákladov je objektívnou okolnosťou, ktorá sama osebe môže odôvodniť zmenu výšky výživného. Zmena výšky výživného je pritom možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia došlo predovšetkým k zmene okolností na strane maloletého, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Naposledy bolo o výživnom na maloleté dieťa rozhodnuté rozsudkom z 21.2.2022, ktorým súd určil výživné otca na maloletého v sume 100 eur mesačne. V čase uvedenej úpravy výživného mal maloletý 11 rokov, navštevoval základnú školu. V súčasnosti má maloletý 14 rokov, je žiakom 8. ročníka základnej školy. Je starší, vyspelejší, v dôsledku čoho sa úmerne veku zvýšili aj náklady spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených hmotných potrieb (ošatenie, obuv, jedlo, školské potreby a pod.), ako aj ďalších potrieb pre výchovu, vývoj, výživu a zdravotnú starostlivosť. Z návrhu, výsluchu navrhovateľov a rozpisu výdavkov na č.l. 35 mal súd preukázané, že maloletý má mesačné výdavky na bývanie 97 eur (pomerná časť výdavkov prislúchajúca na jeho osobu), stravu doma 100 eur, stravu v škole 6,50 eur, školské pomôcky 20 eur, mobilný telefón + internet 40 eur, poistenie 15 eur, vitamíny + lieky 30 eur, ošatenie 70 eur, hygienické potreby 30 eur, vreckové 40 eur, voľnočasové aktivity 30 eur. Otec skutkové tvrdenia ohľadne výdavkov maloletého nepoprel preto súd skutočnosti tvrdené navrhovateľkou považoval za nesporné.

20. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorý v čase ostatného rozhodnutia bol zamestnaný s čistým mesačným príjmom 600 eur. Jeho príjem sa zvýšil, keďže aktuálne otec za obdobie posledných 12 mesiacov dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 756 eur. V čase predchádzajúceho rozhodovania býval v spoločnej domácnosti s maloletou dcérou K. a jej matkou. V súčasnosti otec býva sám, jeho mesačné výdavky na bývanie sa zmenili zo 485 eur na 467,06 eur (nájom, preddavky, elektrina, plyn), avšak v čase predchádzajúceho rozhodovania sa na ich úhrade podieľala aj jeho vtedajšia partnerka. Otec má dve vyživovacie povinnosti ako tomu bolo aj v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Otec naďalej spláca úver, ktorého splátka sa zvýšila z 182 eur mesačne na 250,03 eur.

21. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že je dôvodné zvýšiť výživné otca na maloletého B., a to prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletého, primerane možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, so zohľadnením poberaného sirotského dôchodku a príspevku na podporu náhradnej starostlivosti, a to zo sumy 100 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od začatia konania. Takto určené výživné na maloletého spolu s príspevkom za náhradnú osobnú starostlivosť, sirotským dôchodkom pokryje základné odôvodnené potreby maloletého a zároveň takto stanovené výživné zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca. Súd dodáva, že súd nemal za preukázané, že by majetkové pomery otca umožňovali prispievať na výživu v rozsahu navrhovanom navrhovateľmi, pričom výdavky maloletého na voľný čas a vreckové v sume 70 eur súd nepovažoval za adekvátne majetkovým pomerom otca a jeho zistenej životnej úrovni. Preto súd návrh vo zvyšnej časti zamietol. Určené výživné v zásade zodpovedá ustálenej rozhodovacej praxi tunajšieho súdu, a primerane aj metodike Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pri určovaní výživného, rešpektujúc vek maloletého, a najmä jeho etapu života, podľa ktorej by výživné u mal. B. malo pri dvoch vyživovacích povinnostiach otca pohybovať v rozsahu 16% z čistého mesačného príjmu otca.

22. Podľa § 232 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

23. Súd zvýšil výživné na maloletého Dávida s účinnosťou od 12.4.2024, teda od podania návrhu, čím vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého za obdobie od 12.4.2024 do 31.8.2024 v sume 92,67 eur, ktorý nedoplatok súd umožnil otcovi splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 25 eur popri bežnom výživnom, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania sa s plnením aj len jednej splátky. Súd pri rozhodnutí prihliadol na aktuálne príjmy a výdavky otca, výšku nedoplatku a obdobie splácania nedoplatku.

24. Súd zároveň vo výroku III. zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 19P/16/2021-55 z 21.2.2022 v časti vyživovacej povinnosti otca.

25. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol vo výrok IV. v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil. Toto konanie je pritom vecne oslobodené od súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.