

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14Ps/3/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711205070
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8711205070.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Marián Furman, v opatrovanskej veci H.K. L., X.. XX.X.XXXX, bytom J., Š. XXX/XX, zastúpená opatrovníkom Š. L., X.. X.XX.XXXX, bytom J., Š. XXX/XX, v konaní začatom na návrh H. L., X.. XX.XX.XXXX, bytom J., Š. XXX/XX, o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

Pozbavuje H. L., X.. XX. X. XXXX, bytom J., Š. XXX/XX spôsobilosti na právne úkony.

Upúšťa od doručenia tohto rozsudku pozbavovanej.

Ustanovuje H. L., X.. XX. XX. XXXX, bytom J., Š. XXX/XX za opatrovníka pre H. L., X.. XX. X. XXXX, bytom J., Š. XXX/XX s tým, že opatrovník je povinný opatrovankyňu zastupovať, spravovať jej veci a dbať pri tom na pokyny súdu.

Nepriznáva Slovenskej republike právo na náhradu trov konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom z 29.4.2011 žiadal pobaviť jeho starú matku spôsobilosti na právne úkony, dôvodiac, že táto sa nevie o seba postarať ani po fyzickej ani po psychickej stránke, nerozozná úkony, nepozná peniaze a podobne.

Tunajší súd uznesením 14Ps/3/2011 - 11 zo dňa 16.5.2011 ustanovil H. L. opatrovníka pre konanie v osobe Š. L., jej syna, a taktiež ustanovil znalkyňu z odboru psychiatria MUDr. Adrianu Mudrákovú.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou MUDr. Adrianou Mudrákovou č. 1/2011 zo dňa 9.10.2011 súd zistil, že menovaná trpí poruchou a to Alzheimerovou demenciou ťažkého stupňa, ktorá je trvalá, bez predpokladu známk zlepšenia, pričom ide o poruchu trvalého rázu a ktorá odôvodňuje pozbavenie spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Zároveň nedoporučila menovanú vypočúvať ani jej doručovať súdne rozhodnutie, nakoľko by tieto úkony mohli nepriaznivo ovplyvniť jej zdravotný stav a ich význam by nepochopila.

Opatrovník pre konanie, ktorý je synom H. L. potvrdil skutočnosti uvádzané v znaleckom posudku a doporučil návrhu vyhovieť.

Navrhovateľ po poučení o právach a povinnostiach opatrovníka súhlasil s jeho ustanovením za opatrovníka pre H. L. a do rúk predsedu senátu zložil sľub opatrovníka.

Podľa § 10 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa ods.2 cit. ust. zák., ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Podľa ods.3 cit. ust. zák., súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

Podľa § 187 ods.2 O.s.p., od výsluchu vyšetrovaného môže súd upustiť, ak nemožno tento výsluch vykonať vôbec alebo bez ujmy na zdravotnom stave vyšetrovaného.

Podľa § 189 ods.2 O.s.p., súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo, alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

Berúc v úvahu doporučenie znalca súd upustil podľa § 187 ods. 2 O.s.p. od jej výsluchu a podľa § 189 ods. 2 Os.p. i od doručenia tohto rozhodnutia pozbavovanej.

Podľa § 189a O.s.p., v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že H. L. trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná a v dôsledku ktorej nie je schopná robiť právne úkony vôbec a preto ju súd v zmysle § 10 Obč. zákonníka pozbavil spôsobilosti na právne úkony.

Vychádzajúc z doporučenia znalkyne upustil od jej výsluchu ako aj od doručenia tohto rozhodnutia v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona.

Súd v súlade s ust. § 192 O.s.p. a 189a O.s.p. ustanovil menovanej opatrovníka v osobe H. L., ktorý po poučení o právach a povinnostiach opatrovníka súhlasila s jej ustanovením za opatrovníka pre H.K. L. a do rúk predsedu senátu zložila sľub opatrovníka.

O trovách konania rozhodol podľa § 191 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd

prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,

konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.