

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/101/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216178  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623216178.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu P. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, B., proti žalovanej C.. G. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, B., zastúpenej JUDr. Stanislavou Majerovou, advokátkou, so sídlom Kpt. Nálepku 1200/15, Košice, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 17. 10. 2023 navrhol žalobca vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“). Následne žalovaná podaním doručeným súdu 25. 10. 2023 navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola žalobcovi uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v rodinnom dome v B., na adrese U. XXX/XX, ktorý je v ich BSM, na príľahlých pozemkoch a ostatných pozemkoch patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie B., tvoriacimi zariadenie a vybavenie domu, príslušenstvo domu alebo sú jeho súčasťou, najmä ich vynášaním, skrývaním, znehodnocovaním, zaťažovaním, poskytnutím do užívania inej osobe, scudzovaním, a to až do vyporiadania BSM. Návrh odôvodnila tým, že strany sporu boli manželmi od 17. 06. 2006 do 01. 07. 2023, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 06. 2023, sp. zn. RK-2P/13/2023. Strany sa nevedia dohodnúť na spôsobe vyporiadania svojho BSM a majú diametrálne odlišné predstavy o tom, ako by sa malo uskutočniť. Obidvaja dosiaľ bývajú spolu v ich spoločnom dome, pričom väčšina vecí, ktoré strany nadobudli počas manželstva a ktoré teda spadajú do masy BSM a sú predmetom jeho vyporiadania, sa nachádzajú práve v tomto dome. Niektoré sa nachádzajú v rodinnom dome, v ktorom žili pred požiarom a z ktorého zostalo použiteľné prízemie, alebo v dome rodičov bývalého manžela. K týmto nemá ona prístup. Žalobca svojím konaním znemožnil žalovanej užívať rôzne spoločné veci, ktoré jednak tvorili zariadenie a vybavenie domu, ale aj veci, ktoré užívala výlučne žalovaná, a to lyže, lyžiarsky výstroj, korčule, parnú rúru, ktorá bola darom žalovanej a ktorú žalobca nepoužíval. Stalo sa tak v lete začiatkom augusta 2023, kedy vyniesol niekoľko spoločných vecí z domu, a to v čase, kedy bola žalovaná s dvoma deťmi v zahraničí. Po návrate z dovolenky zistila, že vyniesol z domu dva kusy matracov Materasso, kávovar značky DeLonghi, robotický vysávač značky Eta, mikrovlnnú rúru značky Elektrolux, parnú rúru značky Elektrolux, sušičku ovocia, skialpové lyže značky Movement, lyžiarky značky Hagan a skialpové palice značky Hagan. Celá táto výbava bola darom od žalobcu na jej 40. narodeniny. Žalobca zároveň z dvora odniesol aj približne 8 ks paliet minerálnej vaty, plastové zatrávňovače, ale aj rôznych stavebných materiálov určených na rekonštrukciu domu. Z domu odniesol aj lyže všetkých troch detí a takisto aj svoje lyže. Žalovanej sa nepodarilo zistiť, kde predmetné veci odniesol, resp. ako s danými vecami naložil, či ich speňažil alebo má s nimi iné plány. Žalovaná po tomto zistení podala trestné oznámenie na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Ružomberku. Tomu, že obavy žalovanej sú odôvodnené a že sa žalobca voči nej správa dlhodobo neakceptovateľne a rôznym spôsobom sa ju snaží zastrášať, vyhráža sa jej, vyvoláva v nej obavy o jej budúcnosť,

svedčí aj stanovisko vydané OZ Žena v tiesni v Martine, na ktoré sa obrátila s prosbou o pomoc v súvislosti s násilným správaním žalobcu. Uvedené konanie, a to odnášanie spoločných vecí z domu, je typickým prejavom zastrásovania a vyvíjania psychického nátlaku, čo potvrdilo aj toto občianske združenie. Žalovaná má na základe doterajšieho správania žalobcu dôvodné obavy, že týmto spôsobom môže pokračovať ďalej, keďže je zjavné, že právo žalovanej k ich spoločným veciam vôbec nerešpektuje. Žalobca sa dlhodobo žalovanej vyhráza tým, že prenajme časť domu nezodpovedným ľuďom, ktorí ho zničia, a nebude mať žiadnu hodnotu. Tieto jeho vyhlásenia vzbudzujú dôvodné presvedčenie o tom, že žalobcovi viac ako získanie domu, ide o to, aby jej spôsobil čo najväčšiu ujmu nielen majetkovú, ale aj psychickú. Na základe uvedeného žalovaná navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko v opačnom prípade existuje reálna hrozba potvrdená doterajším konaním žalobcu, že jej vznikne ďalšia škoda na majetku, resp. už vzniknutá škoda sa bude zväčšovať. Je zrejmé, že žalobca nemá zábrany konať v rozpore nielen so zákonom, ale aj so základnými morálnymi pravidlami. Keďže jednotlivé veci patria do BSM, niektoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej a nemôže ich užívať, existuje hrozba, že by ju žalobca vylúčil aj z užívania iných spoločných vecí, táto dočasná úprava pomerov sa javí ako nevyhnutná až do času, kým dôjde k vyporiadaniu BSM medzi stranami sporu. Vynášaním spoločných vecí zo spoločného domu s tvrdením o ich nepoužiteľnosti, žalobca dosahuje znižovanie hodnoty masy BSM na úkor žalovanej a tiež znemožnenie užívania jej vlastných vecí. Na základe uvedeného navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. V prvom rade súd považuje za potrebné uviesť to, že aj napriek formulácii petitu návrhu nepostupoval podľa § 327 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní s tým, že ustanovenie o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Žalovaná síce v petite návrhu žiadnym spôsobom neoznačila hnutelné veci tak, aby tieto nemohli byť zamenené za iné, avšak z odôvodnenia návrhu konkrétne z časti VI. vyplýva, aká časť z týchto hnutelných vecí je predmetom tohto konania. Postup súdu, ktorý by v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia striktno vychádzal len z formulácie petitu, súd považuje za prísne formalistický a v rozpore s ústavným právom na prístup k spravodlivosti.

7. V súlade s citovanými ustanoveniami súd musel návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, lebo nebola preukázaná jeho dôvodnosť. Nariadiť neodkladné opatrenie možno len vtedy, ak má súd aspoň osvedčené, že právne vzťahy medzi stranami sporu vyžadujú neodkladnú úpravu. Súd rozhoduje o návrhu bez pojednávania a na ňom vykonaného dokazovania, preto musí byť návrh náležite odôvodnený, presvedčivý a v maximálnej možnej miere aj osvedčený. Na tunajšom súde sa od 17. 10. 2023 vedie konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom sa dokazovaním ustáli masa spoločného majetku, ktorý bol vo vlastníctve bývalých manželov k okamihu zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva. Skutočnosť, že žalobca v žalobe neoznačil spoločné veci, ktoré podľa žalovanej sú predmetom vyporiadania a ktorých sa má žalobca zbavovať, neznamena, že nebudú zohľadnené v rozhodnutí súdu. Žalovaná v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom neosvedčila existenciu ňou tvrdených vecí, resp. neosvedčila to, že tieto patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Týmto záverom avšak nie je žiadnym spôsobom spochybňované tvrdenie žalovanej, ktorá bude mať v konaní vo veci samej priestor a možnosť prostriedkami procesného útoku a obrany preukázať existenciu spoločných vecí v čase zániku manželstva ako aj prípadné znehodnotenie, zničenie alebo zbavenie sa týchto vecí zo strany žalobcu. Pri súdnom vyporiadaní pritom nie vždy platí zásada, že pre určenie ceny je rozhodujúca cena ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, lebo je potrebné prihliadať aj na prípadné

znehodnotenie vecí a na to, či takéto znehodnotenie bolo nezavinené, resp. zavinené výlučne jedným z bývalých manželov. V prípade preukázania zavineneho znehodnotenia vecí by takéto skutočnosť bola pri vypořádání na ľarchu vinníka. Žalovaná existenciu vecí osvedčila prakticky len tvrdením a predložením zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 07. 08. 2023. Z uznesenia poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia Policajného zboru v Ružomberku zo dňa 14. 09. 2023, sp. zn. ČVS:ORP-266/RK-2023 v spojení s uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 26. 10. 2023, sp. zn. 1Pn 348/23/5508-4 vyplýva, že žalobca pri výsluchu priznal existenciu skialpinistickej výstroje a zároveň aj uviedol, že „všetky ostatné veci zobral a tieto sú súčasťou BSM“. Aj keď sa môže javiť, že tvrdenia žalovanej sú touto výpoveďou osvedčené, ako keby medzi stranami nebol spor, avšak žalobca aj keď síce priznal existenciu bližšie nešpecifikovaných spoločných vecí, poprel akékoľvek ich znehodnocovanie. Vo svetle vyššie uvedeného tak žalovaná nateraz neosvedčila svoje tvrdenia a zároveň nebola osvedčená ani potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. V prípade, ak konaním žalobcu skutočne vzniká škoda na ich spoločnom majetku, v prípade preukázania tejto skutočnosti to bude vyhodnotené pri vzájomnom vypořádání v neprospech žalobcu a v prospech žalovanej. Inak povedané, tvrdeným vynášaním spoločných vecí zo spoločného domu žalobca môže dosahovať znižovanie hodnoty masy bezpodielového spoluvlastníctva, avšak nie na úkor žalovanej, ale v prípade preukázania takéto správania, ktoré je bez akýchkoľvek pochyb konaním proti dobrým mravom, práve na úkor svoj vlastný. Zároveň nebolo osvedčené, že žalovaná nemôže užívať spoločné veci a existuje hrozba, že by ju žalobca vylúčil z ich užívania, naviac ak doposiaľ žijú spolu v spoločnom rodinnom dome. Z uvedených dôvodov súd musel návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.