

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/113/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022200668
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:0022200668.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Viery Markovej a JUDr. Renáty Šiškovéj v spore žalobcu: ŠKORPION SECURITY s.r.o., so sídlom ul. Stavbárov 6266, 071 01 Michalovce, IČO: 36 579 165, právne zastúpeného: JUDr. Martin Kostrej, advokát, so sídlom Cyrila a Metoda 3, 071 01 Michalovce, proti žalovanému: DÚHA, a.s., so sídlom Pribinova 4195/25, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 690 360, právne zastúpenému: Máčai legal, s.r.o., so sídlom Bazová 6A, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 255 269, o zaplatenie 64.296,- eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III č. k. B2-22Cb/192/2012-409 zo dňa 22.06.2023, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III č. k. B2-22Cb/192/2022-409 zo dňa 22.06.2023 v celom rozsahu **z r u š u j e** a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava III ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 23.853,36 eur spolu s úrokom z omeškania 8% ročne z tejto sumy od 21.11.2021 do zaplatenia, a to s poukazom na § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.02.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 64.296,- eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia štyroch faktúr, medzi ktorými je aj faktúra č. FV210132 vystavená dňa 31.10.2021, splatná dňa 20.11.2021, vo výške 23.853,36 eur za poskytovanie strážnej služby. V konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B2-26Cb/59/2022 (začatom dňa 10.11.2021) o zaplatenie 163.362,- eur s príslušenstvom medzi rovnakými sporovými stranami, je predmetom konania okrem iného aj nárok na zaplatenie totožnej faktúry č. FV210132 vystavenej dňa 31.10.2021, splatnej dňa 20.11.2021, vo výške 23.853,36 eur za poskytovanie strážnej služby.

3. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B2-26Cb/59/2022 prebieha konanie okrem iného aj o nároku na zaplatenie totožnej faktúry č. FV210132 vystavenej dňa 31.10.2021, splatnej dňa 20.11.2021 vo výške 23.853,36 eur za poskytovanie strážnej služby, ktoré začalo už dňa 10.11.2021 a ktoré bráni tomu, aby mohlo prebiehať konanie vedené v časti o zaplatenie sumy 23.853,36 eur s príslušenstvom pod sp. zn. B2-22Cb/192/2022. Spor týkajúci sa tej istej faktúry je vedený medzi tými istými sporovými stranami a je založený na rovnakom skutkovom základe a vychádza z rovnakých skutkových tvrdení ako nárok žalobcu uplatnený v skoršom konaní sp. zn. B2-26Cb/59/2022. Súd prvej inštancie preto neskoršie konanie pod sp. zn. B2-22Cb/192/2022 z dôvodu litispendencie v časti o zaplatenie sumy 23.853,36 eur s príslušenstvom zastavil.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote elektronicky s autorizáciou, ktorým navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Podané odvolanie žalobca odôvodnil tým, že je pravdou, že pred Mestským súdom Bratislava III sú vedené dva súdne spory týkajúce sa zaplataenia faktúry č. FV210132, splatnej dňa 20.11.2021, vo výške 23.853,36 eur s úrokom z omeškania 8% ročne z danej sumy od 21.11.2021 do zaplataenia s tým, že konanie pod sp. zn. B2-26Cb/59/2022 bolo začaté skôr ako súdne konanie vedené pod sp. zn. B2-22Cb/192/2022. Táto situácia nastala nedopatrením a žalobca písomným podaním zo dňa 11.04.2023, doručeným elektronicky Okresnému súdu Bratislava II dňa 11.04.2023 v konaní pod sp. zn. 26Cb/59/2022 zobral návrh na začatie konania späť v časti istiny 23.853,36 eur s príslušenstvom. Žalobca k podanému odvolaniu pripojil ako prílohy podanie žalobcu zo dňa 11.04.2023 „čiasočné späťvzatie návrhu na začatie konania“ spoločne s doručenkou a tiež Zápisnicu z pojednávania vedeného pred Okresným súdom Bratislava II v konaní pod sp. zn. 26Cb/59/2022 dňa 13.04.2023, na ktorom pojednávani súd oboznámil čiasočné späťvzatie žaloby žalobcu zo dňa 11.04.2023. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca zobral žalobu späť v časti čo do zaplataenia sumy 23.853,36 eur s príslušenstvom už v inom konaní, aktuálne vedenom pred Mestským súdom Bratislava III pod sp. zn. B2-26CB/59/2022. K čiasočnému späťvzatiu v inom konaní (sp. zn. B2-26CB/59/2022) došlo skôr (dňa 11.04.2023), ako bolo vydané napadnuté uznesenie (22.06.2023), z ktorého dôvodu už ani v čase vydávania uznesenia súdom prvej inštancie dňa 22.06.2023 nebola daná prekážka litispendencie v tomto súdnom konaní, z ktorého dôvodu súd prvej inštancie o čiasočnom zastavení konania nemal ani rozhodovať. Zároveň žalobca poukázal aj na inú skutočnosť, a to na ustanovenie § 145 ods. 2 CSP v zmysle ktorého ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiasočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Preto súd prvej inštancie ani nemal rozhodovať napadnutým uznesením o čiasočnom zastavení konania. Žalobca preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril podaním zo dňa 18.09.2023, v ktorom uviedol, že odvolanie považuje v celom rozsahu za nedôvodné a navrhuje napadnuté uznesenie o zastavení časti konania potvrdiť. Uvedený postup súdu prvej inštancie bol v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/31/2023. Žalobca vo svojom odvolaní argumentuje podaným späťvzatiu časti žaloby v konaní sp. zn. 26Cb/59/2022, čo je síce správne tvrdenie žalobcu, avšak samotné späťvzatie žaloby v súdnom konaní sp. zn. 26Cb/59/2022 podaním zo dňa 11.04.2023 nemá automaticky v zmysle § 145 CSP za následok zastavenie súdneho konania. Mestský súd Bratislava III v súdnom konaní sp. zn. 26Cb/59/2022 doposiaľ nevydal rozhodnutie o zastavení predmetnej časti konania tak ako to vyžaduje ustanovenie § 145 ods. 2 CSP. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že prekážka litispendencie doposiaľ trvá a nebola odstránená späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu. Vzhľadom na nesprávnu argumentáciu žalobcu v jeho odvolaní má žalovaný za to, že odvolanie je nedôvodné v celom rozsahu a prvostupňový súd (aj keď s dvojročným oneskorením) správne napadnutým uznesením čiasočne zastavil súdne konanie v časti žalovaného nároku vo výške 23.853,36 eur. Nesprávny procesný postup žalobcu, ktorý si dva krát uplatnil ten istý peňažný nárok v dvoch súdnych konaniach a následne cca dva roky čakal so späťvzatiu žaloby, nie je možné pričítať na úkor žalovaného. Uvedené konanie žalobcu (aj vzhľadom na to, že obe žaloby podával ten istý právny zástupca), by bolo možné za určitých okolností považovať aj za procesnú taktiku, ktorou sa žalobca snaží zvýšiť hodnotu svojich žalovaných nárokov tak, aby zvýšil svoju šancu na úspech pri ním navrhovaných zabezpečovacích opatreniach, ktoré boli už medzičasom Krajským súdom v Bratislave zrušené.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v zmysle § 34 CSP po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolaním žalobcu dotknuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Podľa čl. 3 ods. 1 Základných princípov CSP každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom,

judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

9. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

10. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

11. Nedostatkom podmienky súdneho konania je i prekážka začatého konania (litispendencia), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petítom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petít zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 83 OSP (v súčasnosti § 159 CSP). Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).

12. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisu považuje odvolací súd v prvom rade za dôležité uviesť, že v rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/31/2023-397 zo dňa 31.03.2023, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva, odvolací súd poukázal na to, že súd prvej inštancie sa pred rozhodnutím o zabezpečovacom opatrení vôbec nevysporiadal s námietkou litispendencie vznesenou žalovaným vo vzťahu k časti žalobného nároku vo výške 23.853,36 eur uplatneného žalobcom na základe faktúry č. FV210132. Preto bolo úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní sa primárne vysporiadať so vznesenou námietkou litispendencie a až po ustálení predmetu sporu, teda aj po ustálení hodnoty peňažnej pohľadávky, ktorej má byť navrhovaným zabezpečovacím opatrením poskytnutá ochrana, opätovne rozhodnúť o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ako však vyplýva z obsahu spisu, súdny tajomník súdu prvej inštancie po rozhodnutí odvolacieho súdu postupoval tak, že dňa 04.05.2023 dal pokyn na doručenie rozhodnutia odvolacieho súdu č. k. 1Cob/31/2023-397 (čl. 403 spisu), následne dňa 21.06.2023 bol daný pokyn na pripojenie e-doručeník o prevzatí doložky právoplatnosti a na predloženie spisu zákonnému sudcovi na ďalšie konanie (čl. 407 spisu) a hneď v nasledujúci deň, t.j. dňa 22.06.2023 zákonný sudca rozhodol o čiastočnom zastavení konania (čl. 409 spisu) a tiež o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (čl. 411 spisu). Je tak zrejmé, že súd prvej inštancie o čiastočnom zastavení konania rozhodoval bez akejkoľvek znalosti obsahu spisu Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B2-26Cb/59/2022. Uvedené je zrejme aj zo Zoznamu pripojených spisov, z ktorého vyplýva, že súd prvej inštancie si pred napadnutým rozhodnutím nepripojil spis Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B2-26Cb/59/2022, hoci ide o spis, v ktorom bola podaná žaloba v časti pre totožný nárok. Ak súd prvej inštancie nemal riadne a bez pochybností preukázané, či je daná prekážka začatej veci a či táto aj naďalej trvá, potom bol aj jeho záver o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 23.853,36 eur spolu s úrokom z omeškania 8% ročne z tejto sumy od 21.11.2021 do zaplatenia minimálne predčasný. Predčasný záver o existencii prekážky začatej veci je daný aj s ohľadom na odvolaciu námietku žalobcu, že v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III sp. zn. B2-26Cb/59/2022 vzal totožnú časť uplatneného nároku späť, a to ešte pred rozhodnutím súdu prvej inštancie o zastavení časti konania. Žalobca zároveň k podanému odvolaniu pripojil podanie zo dňa 11.04.2023 (späťvzatie návrhu – čl. 421 spisu), o ktorom tvrdí, že ho podal v konaní vedenom Mestským súdom Bratislava III pod sp. zn. B2-26Cb/59/2022. Obsahom tohto podania je späťvzatie žaloby v uvedenom konaní, a to o. i. v rozsahu istiny 23.853,36 eur s príslušenstvom, t.j. v časti, ktorá predchádza konaniu sp. zn. B2-22Cb/192/2022. Zároveň žalobca predložil s odvolaním aj Zápisnicu o pojednávaní v konaní sp. zn. B2-26Cb/59/2022 zo dňa 13.04.2022 (čl. 419 spisu), z ktorej obsahu vyplýva, že sudca po otvorení pojednávania oboznámil podanie žalobcu o čiastočnom späťvzatí žaloby

zo dňa 11.04.2023, avšak z obsahu zápisnice nie je možné zistiť, či sa späťvzatie žaloby týka aj časti nároku uplatnenej v oboch konaniach. Z predmetnej zápisnice o pojednávaní a ani zo žiadneho listinného dôkazu alebo tvrdenia žalovaného zároveň nevyplýva, že by žalovaný v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B2-26Cb/59/2022 prejavil nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov, resp. či v danom prípade išlo o čiastočné späťvzatie žaloby pred začatím predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania, kedy by sa ani na prípadný nesúhlas žalovaného s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nemohlo prihliadať. Súd prvej inštancie tak o čiastočnom zastavení konania rozhodoval bez riadneho preverenia skutočností o prípadnej prekážke litispendencie v spise Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B2-26Cb/59/2022.

13. Odvolací súd považuje za dôležité uviesť, že podľa § 159 CSP bráni začatie konania tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje konať vo veci a rozhodnúť o veci, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Jej zmyslom je zabrániť tomu, aby v tej istej veci prebiehalo viac ako jedno konanie a bolo prijaté viac ako jedno meritórne rozhodnutie. Súd musí prekážku začatej veci z úradnej povinnosti skúmať. V danom prípade je z obsahu spisu zrejmé, že na Mestskom súde Bratislava III (predtým Okresný súd Bratislava II) boli začaté v tej istej veci dve konania (sp. zn. B2-26Cb/59/2022 a sp. zn. B2-22Cb/192/2022), čo v čase podania neskoršej žaloby predstavovalo vadu v konaní. Prípadným späťvzatím totožnej časti uplatneného nároku na základe dispozičného úkonu žalobcu v skôr začatom konaní by však bola táto vada v konaní zhojená. K odpadnutiu prekážky litispendencie by v prípade späťvzatia časti žaloby došlo aj v prípade, ak by zatiaľ nebolo skôr začaté konanie právoplatne zastavené, nakoľko by v takom prípade na Mestskom súde Bratislava III prebiehalo už len jedno konanie, v ktorom by bolo možné meritórne prejsť nárok žalobcu v späťvzatej časti a tvrdená prekážka začatej veci by už bola odstránená aj keď nie právoplatným rozhodnutím, keďže ustanovenie § 145 ods. 2 CSP umožňuje zastaviť späťvzatú časť konania až v rozhodnutí vo veci samej. V súlade so zásadami Civilného sporového poriadku je ale potrebné postupovať tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov konania. V rozpore s požiadavkou ochrany práv zo strany súdnej moci by mohol byť aj príliš formalistický výklad práva, čo by mohlo mať za následok odňatie práva konať pred súdom. V prípade, ak by bolo neskôr začaté konanie zastavené pre prekážku litispendencie (hoci by sa už nejednalo o prekážku začatej veci za splnenia podmienky meritórne prebiehajúceho konania) a skôr začaté konanie by bolo v dôsledku späťvzatia časti žaloby následne zastavené, došlo by vo svojej podstate k odmietnutiu spravodlivosti žalobcovi (tzv. denegatio iustitiae), keďže súdy by odmietli konať a meritórne rozhodnúť o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 23.853,36 eur s príslušenstvom. Je dôležité uviesť, že ak v konaní pred Mestským súdom Bratislava III sp. zn. B2-26Cb/59/2022 došlo k späťvzatiu časti nároku skôr než začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol by tento nárok meritórne prejednávaný v dôsledku späťvzatej časti žaloby, nakoľko účinky takéhoto úkonu (späťvzatia žaloby žalobcom) nemôže žalovaný zvrátiť. Následkom úkonu žalobcu by tak bolo nepochybne zastavenie konania v späťvzatej časti žaloby. Napriek tomu, že k zastaveniu časti konania môže dôjsť až v rozhodnutí vo veci samej, podaním späťvzatia časti žaloby nastáva situácia, že o tejto časti žalobného nároku sa nemôže konať, pretože neexistuje zákonný dôvod, ktorý by súdu umožňoval pokračovať v konaní o späťvzatej časti žaloby. Účelom prekážky začatej veci je zabrániť tomu, aby sa viedli dve konania o tom istom nároku. Aj keď sa formálne javí, že je tu daná prekážka začatej veci, v prípade ak došlo účinne k späťvzatiu totožnej časti žaloby vo veci sp. zn. B2-26Cb/59/2022, ktoré už nie je možné odvolať, či vziať späť a zároveň nedošlo zo strany žalovaného ku kvalifikovanému prejavu nesúhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby, potom by v prejednávanej veci viac neexistovala prekážka začatej veci, pretože predmetom prejednávania v konaní Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B2-26Cb/59/2022 by už nebol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 23.853,36 eur s príslušenstvom. Odvolací súd ďalej uvádza, že je síce pravdou, že konanie vedené pod sp. zn. B2-26Cb/59/2022 nebolo doposiaľ právoplatne zastavené v časti, ktorá predchádza prejednávanej veci, avšak súčasná koncepcia Civilného sporového poriadku umožňuje súdu, aby konanie čiastočne zastavil až v rozhodnutí vo veci samej, ak už bola doručená žaloba (§ 145 ods. 2 a ods. 3 CSP), pričom napr. aj z ustanovenia § 145 ods. 3 CSP jednoznačne vyplýva, že po čiastočnom späťvzati žaloby už súd koná len o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. Napriek tomu, že konanie pod sp. zn. B2-26Cb/59/2022 je konaním, ktoré začalo skôr, žalobca ako dominus litis sporu (oboch sporov) je oprávnený žalobou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Žalobca prípadným späťvzatím časti žaloby v skôr začatom konaní prejavil vôľu, aby Mestský súd Bratislava III v konaní pod sp. zn. B2-26Cb/59/2022 viac nekonal o časti nároku na zaplatenie sumy 23.853,36 eur s príslušenstvom a bol uzročený s tým, že o tejto časti jeho nároku súd nerozhodne

meritórne. Podľa odvolacieho súdu preto súd prvej inštancie bez znalosti obsahu spisu Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B2-26Cb/59/2022 predčasne prijal záver o existencii prekážky litispendencie, resp. o jej trvaní.

14. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s § 391 CSP v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude v intenciách vyššie uvedeného dôsledne preveriť existenciu prekážky začatej veci v časti žalobného nároku (23.853,36 eur s úrokom z omeškania 8% ročne z uvedenej sumy od 21.11.2021 do zaplatenia), t.j. či tento konkrétny nárok žalobcu je uplatnený v dvoch rôznych konaniach, v ktorých sa o ňom bude konať a len v prípade, ak súd prvej inštancie zistí, že námietka litispendencie je aj naďalej dôvodná, rozhodne postupom podľa § 159 CSP. Za účelom kvalifikovaného posúdenia dôvodnosti prekážky konania spočívajúcej v litispendencii časti uplatneného nároku bude nevyhnutné, aby si súd prvej inštancie pripojil spis Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B2-26Cb/59/2022. Je zrejmé, že bez riadnej znalosti obsahu tohto spisu nie je možné prijať správny záver o dôvodnosti, či nedôvodnosti prekážky litispendencie, a to aj s ohľadom na žalobcom prezentované doručenie späťvzatia časti žaloby v konaní sp. zn. B2-26Cb/59/2022. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie o čiastočnom zastavení konania bude opätovne rozhodovať iba v prípade, ak z pripojeného spisu bude mať bezpečne preukázané, že prekážka začatej veci je naďalej daná. V takom prípade sa v novom rozhodnutí dôsledne vysporiada so splnením podmienok pre zastavenie časti konania podľa § 159 CSP a svoje nové rozhodnutie náležitým a presvedčivým spôsobom odôvodní v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 234 ods. 2 CSP. V opačnom prípade bude pokračovať v konaní aj ohľadne nároku žalobcu na zaplatenie sumy 23.853,36 eur s príslušenstvom.

15. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).