

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5T/67/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1108010413
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Mihál
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1108010413.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Mihálom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.01.2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
M.J., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Galante, trvale bytom G., Q.. XX,

je v i n n ý, ž e

dňa 04.04.2007 v čase okolo 11,00 hod. v Bratislave na Dostojevského ulici č. 6 v kaviarni Monza využívajúc neprítomnosti obsluhy, odcudzil z drevenej zásuvky spoza barového pultu peňaženku čiernej farby s hotovosťou 3,000,- Sk a voľne položený mobilný telefón zn. Samsung E-900, IMEI: XXX XXXXXXXXXX XXX, čím spôsobil na hotovosti škodu majiteľovi tejto kaviarne KZ. v sume 3,000,- Sk a krádežou mobilného telefónu škodu I. v sume 9,500,- Sk,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 5T 43/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 4To 9/2010 zo dňa 17.03.2010.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 ods. 3 Tr. por., nakoľko obžalovaný dal písomné vyhlásenie, že súhlasí s konaním vo svojej neprítomnosti.

Obžalovaný spáchanie skutku v prípravnom konaní v plnom rozsahu poprel.

Obžalovaný je však usvedčovaný výpoveďami svedkov a poškodených Y. a I. ako aj listinnými dôkazmi.

Svedok Y. uviedol, že mu I. oznámila, že jej bola odcudzená peňaženka ako i mobilný telefón, ktoré mala v zásuvke za barom, pričom prítomný zákazník využil chvíľu, keď si na chvíľu odbehla. V podstate zhodne vypovedala aj svedkyňa I., ktorá dodala, že pri bare sedel iba jeden zákazník. Keď sa vrátila z toalety, muž tam už nebol a následne zistila odcudzenie čašnickej peňaženky a telefónu.

Z posudku KEÚ PZ Bratislava jednoznačne vyplýva, že otláčok palca pravej ruky nájdený a zaistený na mieste činu - barový pult, je otláčkom palca pravej ruky obžalovaného M..

V ďalšom dokazovaní sa súd oboznámil so Zápisnicou o ohliadke miesta činu (čl. 20 - 25), Zápisnicou o opoznávaní a fotoalbumom (čl. 46-54), Dokladmi a odbornými vyjadreniami(čl. 55 - 47) ako i rozsudkami OS Nitra 5T 43/2008 a KS Nitra 4To 9/2010 z 17.03.2010.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd preto jeho konanie kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaného bol v minulosti viackrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 5T 43/2008 v spojení s rozsudkom Krajského Nitra č.k. 4To 9/2010 zo dňa 17.03.2010, prejednávany pre priestupok nebol. Týmto rozhodnutiami bol obžalovanému uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, a pre ďalší skutok súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, teda trest odňatia slobody v celkovej výmere 3 roky a 4 mesiace. Nakoľko sa skutku, pre ktorý je teraz stíhaný dopustil skôr, ako bol vyššie uvedenými rozhodnutiami odsúdený pre inú trestnú činnosť, prichádzalo u neho v prípade ukladania trestu k ukladaniu trestu súhrnného.

Po zvážení všetkých skutočností, s prihliadnutím na osobu obžalovaného, závažnosť spáchaného skutku súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený vyššie citovanými rozhodnutiami Okresného súdu Nitra č.k. 5T 43/2008 v spojení s rozsudkom Krajského Nitra č.k. 4To 9/2010 zo dňa 17.03.2010, je dostatočný a primeraný s prihliadnutím na dobu ktorá uplynula od spáchania skutku a preto v zmysle §44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.