

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4Tk/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011222
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4116011222.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senát zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich A. B. a B. C. A. v trestnej veci proti obžalovanému D. E. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/ písmeno d/ odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.08.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
D. E. F. G. H. I. J. K., , nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom M.,
N. O. P. Q. XXXX/XX

je vinný, že:

od presne nezisteného času minimálne od 14.10.2015 do 08.12.2015 v rodinnom dome č. XX v obci Kamenín bez príslušného povolenia B. P. (právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4Tk/2/2016 zo dňa 03.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn.1To/75/2017 zo dňa 07.02.2018) prechovával rastliny rodu Cannabis (konopa), na pestovanie ktorých v pivničných priestoroch domu boli vytvorené špeciálne vykurovacie, osvetľovacie a odsávacie systémy za účelom zvýšenia kvality pestovaných rastlín s úmyslom ich ďalšieho spracovania, pričom obžalovaný D. E. pri pestovaní rastlín konope pomáhal B. P. s nosením vody v bandaskách z Galanty do rodinného domu č. 72 v Kameníne, kde bol minimálne 3 krát a z toho minimálne 2 krát polieval sám rastliny krhľou, a v tomto rodinnom dome bol aj po tom, čo mu v novembri 2015 B. P. povedal, že pestuje 152 rastlín, následne dňa 08.12.2015 pri domovej prehliadke vykonanej v uvedenom dome bolo nájdených 151 ks zelených rastlín konope v rôznych vegetačných štádiách o výške od 40 cm až do 125 cm a s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu od 5,0 % do 6,6 % hmotnostných s tým, že z uvedeného množstva zaistených rastlín konope predstavovala ich upotrebiteľná časť po vysušení hmotnosť 3 886,71 g, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny konope zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a :

najmä zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, ktorým tento neoprávnene pestoval rastliny rodu Cannabis za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby boli i len sčasti určené na ďalšiu distribúciu a spáchal takýto čin v značnom rozsahu,

t ý m s p á c h a l :

prečin neoprávneného pestovania rastlín a húb obsahujúcich omamnú látku alebo psychotropnú látku podľa § 172 odsek 1 odsek 5 písmeno d/ Trestného zákona v znení zák. č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) formou pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 5 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 3 (tri) mesiace a 4 (štyri) dni.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4Tk/2/2016 zo dňa 03.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn.1To/75/2017 zo dňa 07.02.2018 boli obžalovaný B. P. a obžalovaný D. E. uznaní vinnými zo obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovanému D. E. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia majetku, a ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom sp.zn. III. ÚS 412/2020 zo dňa 30.11.2021 vyslovil, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Tdo/26/2019 z 13.6.2019 bolo porušené základné právo sťažovateľa D. E. na súdu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a označené uznesenie zrušil a vec vrátil na Najvyššiemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp.zn. 5Tdo/7/2022 zo dňa 28.04.2022 vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 07.02.2018 sp.zn. 1To/75/2017 a v skonaní, ktoré mu predchádzalo bol porušený zákon v ustanoveniach § 163 odsek 3, § 168 odsek 1 Trestného poriadku v neprospech obvineného D. E.. Zároveň zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre z 07.2018 sp.zn. 1To/75/2017 vo výrokoch o vine a treste týkajúcich sa obvineného D. E. a zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra z 03.08.2017 sp. zn. 4Tk/2/2016 vo vzťahu k obvinenému D. E.. Najvyšší súd prikázal Okresnému súdu Nitra, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol ohľadom obvineného D. E..

Najvyšší súd Slovenskej republiky vytkol súdu prvého stupňa to, že v prejednávanej trestnej veci nastala situácia, kedy skutková veta rozsudku síce obsahovala všeobecné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona vrátane spolupáchateľstva („po predchádzajúcej vzájomnej dohode“), avšak bez bližšej špecifikácie miesta, času a spôsobu dohody obvinených a miery ich účasti na páchaní trestnej činnosti. Tieto skutočnosti nevyplývali ani z odôvodnenia rozhodnutí, a to ani ohľadne posúdenia, či konanie obvineného D. E. smerovalo k rovnakému cieľu a rozsahu trestnej činnosti ako u druhého obvineného. Súd nižšieho stupňa sa teda dôslednejšie nezaoberali konaním obvineného D. E. a tomu svedčiacemu naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, za ktorý bol odsúdený, keď sa prevažne obmedzili na trestnú činnosť druhého obvineného.

Súd z výpovedí obžalovaných B. P. a D. E., z výpovedí svedkov R. M. a S. P., B. T. U., spracovateľa znaleckého posudku B. K. B. D., vypočutých v rámci dokazovania pred vyhlásením napadnutého rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 4Tk/2/2016 zo dňa 03.08.2017, ako aj z prečítaných listinných dôkazov, zistil, že:

Obžalovaný D. E. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedol, že s P. má kamarátsky vzťah a bol jeho zamestnancom. Pri chatke mu pomáhal s rôznymi prácami. V novembri 2015 sa dozvedel, že pestuje rastliny, išiel do pivnice, nahliadol do nej a zistil, že sú tam rastliny Cannabis. V pivnici videl aj zariadenie na ich pestovanie a to, jednu striebornú rúru, žiarovky, zariadenie na odsávanie, na stenách bol natiiahnutý alobal. Pomáhal mu nosiť vodu v bandaskách do Kamenína z Galanty. Od septembra až do zadržania bol v Kameníne tri alebo štyrikrát a z toho dva alebo tri krát polieval rastliny krhličkou. O rastlinách s P. nehovoril. Zistil, že v Čechách z rastlín marihuany vyrábajú rôzne mastičky, preto si myslel, že to chce robiť aj Križan. Nemal sľúbenú žiadnu odmenu za pomoc a ani podiel na rastlinách. Neriešil to, že je to nelegálne pestovanie, videl tam len rastliny, nie drogy. Od P. sa dozvedel v novembri, že je tam 152 ks rastlín, aj po tomto oznámení, mu chodil do Kamenína pomáhať. Nevie o tom, ako si Križan rastliny zabezpečoval, keď rastliny prvý krát videl, tak už boli zasadené. Rastliny boli rôzneho vzrastu od 25 cm do 1,20 m.

Mal vedomosť o tom, že obž. P. mal nejaké zdravotné problémy, a to že mal dnu. Nemal vedomosť o tom, akým spôsobom sa liečil a či užíval nejaké lieky, vedel však, že obž. P. je konzumentom marihuany. Sám marihuanu užil dva krát za pol roka a kokaín raz za rok.

Svedkyňa B. B. T. U. sa na hlavnom pojednávaní vyjadrila k písomnej správe národnej protidrogovej jednotky zo dňa 9.12.2015 a k odbornému vyjadreniu zo dňa 24.3.2016. Národná protidrogová jednotka údaje o hodnote jednej jednorazovej dávky konope v III. a IV. štvrťroku 2015 v Nitrianskom kraji nemá k dispozícii z toho dôvodu, že uvedené údaje prestala v lete roku 2014 zhromažďovať, pretože hodnota jednej jednorazovej dávky bola počas procesných úkonov spochybňovaná, keďže váha jednotlivých dávok môže byť pre každého jedného užívateľa rôzna a individuálna. Z toho dôvodu prešli na nový systém určovania hodnoty drog a to prepočtom ceny za gramy a kusy, pretože toto sú všeobecne merateľné jednotky. Ceny za gram marihuany sa zisťujú raz štvrťročne na základe prieskumu, ktorý sa koná medzi regionálnymi pracoviskami NAKA a získavajú sa z ich vlastnej operatívno-pátracej činnosti, analýzou procesných úkonov, analýzou informačno-technických prostriedkov a predstieraných prevodov vecí. Hodnota 1 gramu omamnej látky Cannabis v III. a IV. štvrťroku 2015 v Nitrianskom kraji bola 10,- Eur.

Svedkovia S. P. a R. M. zhodne potvrdili, že sú spolumahateľmi rekreačnej chatky v Kameníne, o sadenicích v pivničných priestoroch nemali vedomosť. Obaja taktiež potvrdili, že do chatky mal prístup obž. B. P., ktorý na túto chatu chodil za účelom oddychu aj so svojou priateľkou. Svedok R. M. okrem toho uviedol, že na chatke bol v polovici októbra 2015 ale do pivničných priestorov nešiel. Obž. P. prejavil záujem o odkúpenie jeho podielu. V lete 2015 obžalovaný vyčistil pivnicu a odviezol spred chatky odpad.

Zo zaistených čerstvých rastlín reprezentatívna vzorka a plastová miska obsahujúca sušený rastlinný materiál boli predložené na expertízu Kriministickému a expertíznemu ústavu PZ Bratislava, ktorý vykonal analýzu tohto materiálu vypracoval znalecký posudok. K tomuto znaleckému posudku bola vypočítaná na hlavnom pojednávaní aj znalkyňa Ing. Mária Fuknová. Výsledky skúmania a analýzy obsahu rastlinného materiálu boli premietnuté do skutkovej vety výroku tohto rozsudku.

Obvinení D. E. a B. P. sa podrobili psychiatrickému vyšetreniu, ktoré vykonal znalec MUDr. Vincent Štefák, ktorý vo svojom znaleckom posudku skonštatoval, že B. P. a D. E. nie sú osobami závislými na alkohole alebo na omamných a psychotropných látkach. B. P. bol konzumentom omamných a psychotropných látok, bez závislosti. D. E. bol sporadickým konzumentom omamných a psychotropných látok, bez závislosti. Preto ani jednému z nich znalec nenavrhol uložiť ochranné liečenie.

V rámci dokazovania boli na technickom zariadení oboznámené obrazové záznamy vyhotovené a zaznamenané na základe súdneho príkazu na vyhotovenie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov celého rodinného domu z vonku v obci P. M. Q. XX, na DVD nosičoch v dňoch 21.11., 22.11., 24.11., 28.11., 2.12., 5.12., 8.12.2015, na ktorých bol dňa 21.11.2015 zaznamenaný príchod osobného motorového vozidla, z ktorého vystúpili obaja obžalovaní a ďalšia osoba ženského pohlavia, ich pohyb okolo vozidla, a na terase rodinného domu, dňa 22.11.2015 bolo zaznamenané nakladanie prázdnych plastových bandasiiek do osobného motorového vozidla a odchod s vozidlom, a dňa 8.12.2015 vo večerných hodinách zaznamenaný pohyb osôb s bandaskami.

V intenciách Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 412/2020 zo dňa 30.11.2021 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Tdo/7/2022 zo dňa 28.04.2022, I. stupňový súd prejednal vec v potrebnom rozsahu a znovu rozhodol rozsudkom.

Okresný súd Nitra doplnil dokazovanie opätovným výsluchom obžalovaného D. E. a výsluchom pôvodne spoluobvineného t.č. právoplatne odsúdeného, v procesnom postavení svedka B. P..

Obžalovaný D. E. na hlavnom pojednávaní znovu uviedol, že v kritickom období pracoval u B. P., ktorý ho niekedy v novembri 2015 požiadal o pomoc s naložením bandasiiek s vodou do motorového vozidla a s ich vyložením pri chatke v Kameníne, pričom B. P. mu nepovedal na aký účel vodu potrebuje. V chatke v Kameníne bol najmenej 3 až 4 krát a z toho 2 alebo 3 krát polieval sám rastliny krlou. Bol tam aj potom, čo mu v novembri 2015 odsúdený B. P. povedal, že pestuje 152 rastlín. Na P. žiadosť tomuto pomohol poliať rastlinky, o ktorých nevedel, kde si ich P. zadovážil. P. mu povedal, že ich potrebuje na vlastnú liečbu, a preto mu pomohol s prevozom vody v bandaskách a s polievaním rastlín. Až pri druhom polievaní zistil počet zasadených rastlín. Sušina nájdená pri prehliadke chatky mu nepatriła. Medzi ním a Križanom nebola žiadna dohoda o tom, čo sa urobí s dopestovanými a vysušenými rastlinami marihuany, nemal mať žiadny podiel a ani žiadny zisk z týchto rastlín, nemal ani záujem kúpiť od P. rastliny resp. sušinu z rastlín.

Z výpovede svedka B. P. súd zistil, že medzi ním a obžalovaným E. nebola žiadna dohoda o tom, že by E. mal dostať nejakú odmenu za akúkoľvek pomoc a žiadnu odmenu mu ani neposkytol, nesľúbil mu ani podiel z rastlín. Jeho motívom na pestovanie rastlín konope bolo použitie rastlín na liečbu svojej choroby. E. sa nepodieľal na nákupe rastlín, sadeníc a ani inštalácii zariadenia. E. nepovedal aký druh rastlín pestuje, toto E. zistil sám pri ich polievaní. Pre odstup času si nepamätal koľkokrát bol s ním E. v chatke, ktorý mu dva krát na jeho žiadosť v dobrej viere pomohol s polievaním rastlín.

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4Tk/2/2016 zo dňa 13.12.2022 bol obžalovaný D. E. podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku zo skutku kladeného mu v obžalobe za vinu, oslobodený. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/18/2023 zo dňa 22.05.2023 bol napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd vyhodnotil dôkazy nezávisle, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri prehodnotení všetkých vykonaných dôkazov, rešpektujúc rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, a závery uznesenia Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/18/2023 zo dňa 22.05.2023, súd dospel k záveru, že obžalovaný D. E. opakovane v lete 2015 a následne do 08.12.2015 chodil do domu (pivnice) č. 72 v obci Kamenín, okres Nové Zámky, ktorý patril S. P., otcovi odsúdeného B. P., a R. M. s manželku, kde najskôr pomáhal pri oprave tohto domu a neskôr dovážal vodu z Galanty do Kamenína v jednorazových bandaskách. Videl v pivnici tohto domu konope a vedel od odsúdeného B. P., že je tam vysadených 152 kusov rastlín. Videl tam iba rastliny a vedel, že odsúdený B. P. bol konzumentom marihuany, pil z nej čaj spolu s obžalovaným E..

Obžalovanému D. E. bolo zrejmé, že koná nelegálne, a to minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písmeno b/ Trestného zákona, keď sa vyjadril, že ho nezaujímalo, či sa jedná o nelegálne pestovanie.

Odsúdený B. P. uviedol, že obžalovaný D. E. mu pomáhal do domu nosiť sudy s vodou, ktorá slúžila na zalievanie tých rastlín. Obžalovaný E. s ním spolupracoval bezodplatne.

Množstvo zaistených rastlín rodu Cannabis a ich účinná látka bola v dostatočnej miere preukázaná znaleckým dokazovaním.

Podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024, účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením

prekážok, radov, utvrdzovaním predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník); zla pomoc, zadovážovanie prostriedkov a poskytnutie rady sa nepovažuje poskytnutie právnej služby advokátom podľa osobitného predpisu.

Z uvedeného znenia vyplýva, že zákonodarca demonštratívne vypočítava spôsoby, akými je možné pomôcť pri spáchaní trestného činu. Ide predovšetkým o fyzickú pomoc, ale i psychickú pomoc. Túto je možno páchať priamo, ale aj opomenutím konania, hoci pomocník bol vzhľadom na okolnosti, svoje pomery vykonať určitú činnosť, ktorú však nevykonával (tzv. negatívna pomoc).

Na základe takýchto skutočností bolo potrebné rešpektujúc rozhodnutia vyšších súdnych autorít rozhodnúť o vine obžalovaného D. E. pre pomoc k prečinu neoprávneného pestovania rastlín a húb obsahujúcich omamnú látku alebo psychotropnú látku podľa § 172 odsek 1 odsek 5 písmeno d/ Trestného zákona v znení zák. č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) formou pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, pretože najmä zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc (odsúdenému B. P.) na spáchanie trestného činu, ktorým tento neoprávnenne pestoval rastliny rodu Cannabis za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby boli i len sčasti určené na ďalšiu distribúciu a spáchal takýto čin v značnom rozsahu v zmysle § 135e písmeno c/ Trestného zákona.

Trestnosť činu obžalovaného D. E. v zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase rozhodovania. Trestný zákon v znení zákona č. 40/2024 Z.z. účinný od 06.08.2024 upravil skutkové podstaty drogových trestných činov (§ 171, 172, 173, 173a Trestného zákona) a upravil aj trestné sadzby, a ďalšie podmienky, od ktorých závisí výrok o vine a treste, ktoré sú pre obžalovaného E. priaznivejšie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku s úpravou skutku popísanom v obžalobe, najmä tým spôsobom, že súd precizoval počet návštev obžalovaného v dome a počet polievaní rastlín marihuany a zo skutkovej vety vypustil zaistenie plastovej nádoby s obsahom 24,21 g vysušených častí rastliny konope, pretože nebolo preukázané, že táto sušina patrila obžalovanému E.. Súd takouto čiastkovou úpravou skutkových zistení uvedených v skutkovej vete zachoval totožnosť skutku vo vzťahu k obžalobnému návrhu ako aj k uzneseniu o vznesení obvinenia.

Z hľadiska osobných pomerov súd zistil, že obžalovaný D. E. v odpise registra trestov má dva zahladené záznamy. V evidencii priestupkov má dva záznamy z októbra 2022 a z decembra 2023 za porušenie pravidiel v cestnej premávke, ktoré boli vyriešené blokovými pokutami. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, na obžalovaného neboli podané žiadne sťažnosti. Z výkonu trestu odňatia slobody je hodnotený kladne, pracovné povinnosti si plnil, ústavný poriadok dodržiaval, disciplinárne bol jedenkrát odmenený pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Trest odňatia slobody vykonával od 24.01.2018 do 28.04.2022 t.j. 4 roky 3 mesiace a 4 dni.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 33a a 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti v zmysle § 36 a 37 Trestného zákona, a preto mu ukladal trest v rámci trestnej sadzby jeden rok až päť rokov, pričom pri určovaní výšky trestu vychádzal z dĺžky už vykonaného pôvodne uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý skutočne vykonal a to 4 roky 3 mesiace a 4 dni.

Zároveň bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok tohto rozsudku bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.