

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111012069
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111012069.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obvinenému J. X., pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. a/, b/, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 (ďalej len Tr.zák.), na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. januára 2012, prejednal sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/184/2011 zo dňa 16. januára 2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obvineného J. X. zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 29.12.2011 podal prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín pod č. 1Kv 56/06-157 obžalobu na J. X. pre skutky právne posúdené ako 1) dokonaný trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr.zák. vo vzťahu k ods. 3 § 234 Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr.zák a 2) trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. a/, b/, ods. 3 Tr.zák. na skutkových základoch, že: 1) obvinený J. X. spoločne s odsúdenými J. X., X. M., J. T. M., Z. J. Z., H. D. a T. R. na základe predchádzajúcej dohody o vykonaní prepadu peňažného transportu, ktorý mal prevážať sumu 521.145,- Eur Slovenskej pošty Považská Bystrica a po zadovážení si prostriedkov na jeho uskutočnenie a to väčšieho množstva automatických a poloautomatických strelných zbraní, maskovacích pomôcok, vysielaciek, motorových vozidiel a po podrobnom naplánovaní a preskúšaní akcie sa všetci stretli dňa 19.1.1999 okolo 7:30 hod. v Považskej Bystrici, odkiaľ sa po ďalšom upresnení úloh presunuli na určené miesta tak, že X. M., H. D. s motorovým vozidlom zn. Octavia combi striebornej farby, nezistenej ŠPZ, stáli na parkovisku pri hoteli zv. Manín s úlohou dať signál na začatie akcie a zabezpečiť odvoz častí páchatel'ov po skončení prepadu. M. a T. R. s vozidlom zn. BMW zelenej farby, nezistenej ŠPZ, parkovali medzi garážami na sídlisku Lánska v Považskej Bystrici a ich úlohou bolo zaistiť odvoz zbraní a častí páchatel'ov. J. Z. vo vozidle zn. Ford, nezistenej ŠPZ, parkoval na parkovisku pred hotelom zv. Manín a po skončení akcie mal prevziať z vozidla BMW ulúpené finančné prostriedky, pričom traja doposiaľ nestotožnení občania ruskej národnosti tvorili osádku vozidla zn. Audi 100 s namontovanou ŠPZ H. XX-XX a odsúdený X. s ďalšími dvoma nestotožnenými mužmi ruskej národnosti a obvineným J. X. vo vozidle zn. Audi A4 s namontovanými ŠPZ R. XX-XX, ktoré obe vozidlá boli určené ako prepádové vozidlá s tým, že lúpež bude uskutočnená pred budovou VÚB, a.s. Považská Bystrica, pričom v týchto vozidlách sa nachádzali nezákonne držané strelné zbrane nezistených výrobných čísiel - 1 ks samopal zn. Kalašnikov, 5 ks pištole nezistenej značky. Následne v čase okolo 08.10 hod., kedy z objektu VÚB, a.s. Považská Bystrica odišlo motorové vozidlo Slovenskej pošty Považská Bystrica zn. Škoda 1203 ŠPZ R. XX-XX s tromi pracovníkmi za účelom vykonania prevozu cenín a finančnej hotovosti sprevádzané vozidlom OO PZ Považská Bystrica zn. Renault uschovaných v trezore vozidla. H. D. vysielaczkou oznámil signál na začatie akcie, na čo reagovali osádky oboch motorových vozidiel zn. Audi A4 a zn. Audi 100 a to tak, že J. X. s vozidlom zn. Audi A4 obehol z ľavej strany vozidla zn. Škoda 1203 a zablokoval vozidlo OO PZ Považská Bystrica a vodič vozidla zn. Audi 100 zastavil šikmo pred vozidlo Škoda 1203. Z vozidla zn. Audi 100 vyskočili ozbrojení a zamaskovaní muži a mierili zbraňami na osádku vozidla Slovenskej pošty, pričom jeden z páchatel'ov otvoril dvere, strekol slzotvornú látku, vošiel do

vozidla, odkiaľ zobral plátenné vrece objemu 50 kg, v ktorom sa nachádzali prázdne plátenné vrecia menších objemov na prevoz peňazí a vrece objemu 50 kg, v ktorom sa nachádzali súčasti výbavy vozidla. Jeden zo zamaskovaných páchatelov prinútil hrozbou použitia zbrane ľahnúť na zem člena SBS, ktorému odcudzil súkromnú zbraň zn. ČZ vz. 70, kaliber 7,65 mm, výr. č. 158168. Všetci útočníci potom nasadli do vozidiel zn. Audi A4, Audi 100 a z miesta činu ušli smerom na Žilinu, kde odovzdali zbrane M. a R., poštové vrecia Z. Z. za účelom ďalšieho transportu, čím svojím konaním spôsobili škodu Slovenskej pošte a.s. vo výške 133,66 € na ulúpených veciach a škodu vo výške 61,33 € na ulúpenej zbrani majiteľovi Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U., ul. S. č. XXX/X-XX;

2/ obvinený J. X. spoločne s odsúdenými J. X., X. M., H. D., T. R., na základe predchádzajúcej dohody o vykonaní prepadu peňažného transportu Slovenskej sporiteľne, a.s. pobočka Prievidza a po zadovážení si prostriedkov na jeho uskutočnenie, a to 2 ks samopalov nezistenej značky, 1 ks dlhej brokovej zbrane nezistenej značky, 1 ks pištole nezistenej značky a nezistených výrobných čísiel, maskovacích pomôcok, 4 ks vysielaciek zn. Motorola a osobného motorového vozidla zn. Audi 100 čiernej farby, opatreného ŠPZ U.-XXXAC sa J. X., H. D., X. M., T. R., J. X. stretli dňa 29.4.1998 o 7.00 hod. na parkovisku pri elektrárni Nováky, odkiaľ po upresnení úloh J. X. sa presunuli na určené miesta, kde H. D. odparkoval vozidlo zn. Fiat Tipo nezistenej ŠPZ michalovského okresu na ulicu Vápenickú v Prievidzi, neďaleko železničného priecestia a mal za úlohu po skončení prepadu zabezpečiť odvoz častí páchatelov a T. R. s vozidlom zn. Peugeot 405 bielej farby nezistenej ŠPZ mal za úlohu odviezť z parkoviska z Novák J. X. do centra mesta Prievidza a po skončení prepadu mal čakať na bočnej ulici v smere únikovej trasy a v prípade prenasledovania prepádového vozidla zn. Audi 100 mal za úlohu skrížením vozidla alebo iným spôsobom prenasledovaniu zabrániť a X. M. s vozidlom zn. Renault 19 nezistenej bratislavskej ŠPZ mal za úlohu doviezť z parkoviska z Novák časť skupiny do Prievidze, kde ich v blízkosti námestia vysadil, potom to prevzal z vozidla zn. Peugeot J. X., ktorého odviezol ku garáži, kde bolo odstavené prepádové vozidlo zn. Audi 100, po tomto čakal s vozidlom zn. Renault pri garáži a na povel zahájenia akcie sa presunul do priestoru železničného priecestia, kde po prepade odviezol časť osádky prepádového vozidla zn. Audi 100 z Prievidze na nezistené miesto. Na ulici Záhradníckej v Prievidzi ďalší doposiaľ nestotožnený muž čakal v zaparkovanom vozidle zn. Renault Clio, doposiaľ nezistenej ŠPZ a mal za úlohu po vykonaní prepadu odviezť časť páchatelov a J. X. bol vodičom prepádového vozidla zn. Audi 100 a osádku tohto vozidla tvorili doposiaľ nestotožnený muž ukrajinskej alebo ruskej národnosti, nebohý N. X. a J. X.. Ďalší doposiaľ nestotožnený muž zaujal postavenie vo vchode panelového domu č. XX na ulici M. J. odkiaľ v čase o 08.20 hod. potom čo z objektu VÚB, a.s. Prievidza odišlo osobné motorové vozidlo Slovenskej sporiteľne a.s. Prievidza zn. VW Golf, ŠPZ R. XX-XX, ktorého osádku tvorili pracovníci Slovenskej sporiteľne a.s. Prievidza, K. R., H. J., P. X. a T. U., dal vysielaczkou signál k začatiu akcie, na čo reagoval J. X., ako vodič prepádového vozidla, ktorý vozidlo zastavil, pričom z tohto vozidla vyskočili zamaskovaný a ozbrojený nebohý N. X., nestotožnený muž ruskej alebo ukrajinskej národnosti a J. X.. Ďalší zamaskovaný a ozbrojený muž vybehol z vchodu č. XX na ul. M. J. a strelnými zbraňami mierili na osádku vozidla zn. VW Golf, pričom jeden z týchto mužov vyzval osádku, aby sa nehýbala, otvoril dvere a ďalší muž zobral z vozidla transportný kufrík, v ktorom bola uložená peňažná hotovosť vo výške 165.970,- Eur, následne všetci páchatelia nasadli do vozidla zn. Audi 100 a z miesta činu ušli smerom na mesto Handlová, čím svojím konaním spôsobili škodu Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 99.614,95 € a poisťovni ALLIANZ - Slovenská poisťovňa a.s. vo výške 66.354,64 € na odcudzenej hotovosti a Slovenskej sporiteľni a.s. vo výške 440,76 € na ulúpenom kufríku.

Obvinený J. X. bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.12.2010, sp.zn. 0Tp/143/2006 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr.por. s tým, že počiatok väzby bol stanovený dňom 02.12.2010 o 21.30 hod. Zároveň nebol prijatý jeho písomný sľub ako náhrada za väzbu.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 07.06.2011, sp.zn. 0Tp/51/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 09.06.2011 pod sp.zn. 23Tpo/27/2011 bola obvinenému J. X. predĺžená lehota väzby do 02.02.2012.

Predsedníčka senátu Okresného súdu Trenčín, po podaní obžaloby Krajskej prokuratúry Trenčín, 1Kv 56/06 dňa 29.12.2011 na obvineného J. X., dňa 16.01.2012 pod sp.zn. 2T/184/2011 uznesením rozhodla tak, že podľa § 238 ods. 3 Tr.por. s poukazom na § 79 ods. 2 Tr.por. ponecháva obvineného J. X. vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr.por., pre ktorý bol vzatý do väzby uznesením

Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.12.2010, sp.zn. OTp/143/2006, pretože dôvody jeho väzby naďalej trvajú.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený, ktorú zahlásil do zápisnice o neverejnom zasadnutí a ktorú bližšie neodôvodnil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd opätovne skúmal, či boli splnené podmienky uvedené v § 71 ods. 1 Tr.por. týkajúce sa trestného stíhania osoby, ktorá bola vzatá do väzby. Z doposiaľ zadovážených dôkazov, výsluchu obvineného a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré napokon viedli i okresného prokurátora k podaniu obžaloby na J. X., je preukázané, že skutky, z ktorých je dôvodne podozrivý obvinený, sa stali a vykazujú zákonné znaky trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. a/, b/, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006.

Okresný súd správne dospel k záveru, že dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr.por., pre ktoré bol obvinený J. X. vzatý do väzby sa nezmenili a trvajú v nezmenenom rozsahu tak, ako to konštatoval okresný súd pri jeho vzatí do väzby a rovnako okresný súd i krajský súd pri rozhodovaní pri predĺžení lehoty väzby obvinenému. Z konania obvineného a ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestného stíhaniu alebo trestu a že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. V tomto smere senát okresného súdu správne poukázal na osobu obvineného, skutočnosť, že ušiel do cudziny, kde sa skrýval viacej rokov až do jeho zadržania pri návrate do Slovenskej republiky pod cudzím menom a že sa v Španielsku dopustil drogovej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený, čo zvyrazňuje u neho sklon k páchaniu závažnej trestnej činnosti. Je teda daná i obava, že obvinený v prípade prepustenia na slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Závery okresného súdu vyjadrené v písomných dôvodoch napadnutého uznesenia si v celom rozsahu osvojil i krajský súd.

Pri rozhodovaní o ponechaní obvineného vo väzbe, okresný súd konal v zákonom stanovenej lehote, ako mu to ustanovuje Trestný poriadok, aby o jeho právoplatnom ponechaní vo väzbe po podaní obžaloby mohol krajský súd rozhodnúť do uplynutia zákonnej lehoty predĺženia väzby, t.j. do 02.02.2012.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.