

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-9Sa/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200012
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Dorič, PhD.
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2023:7021200012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach sudcom JUDr. Pavlom Doričom, PhD., v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX C., právne zastúpeného advokátskou kanceláriou URBAN STEINECKER GAŠPAREC BAŠANSKÝ, s.r.o. so sídlom Havlíčkova 16, Bratislava - mestská časť Staré mesto, proti žalovanému: Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, 81363 Bratislava 1, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 570 831 6097 0 zo dňa 14.12.2020, takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Účastníkom n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca v zákonom stanovenej lehote podal správnu žalobu zo dňa 07.01.2021, doručenú Krajskému súdu v Košiciach dňa 07.01.2021. V správnej žalobe žiadal, aby súd zrušil druhostupňové rozhodnutie žalovaného č. 570 831 6097 0 zo dňa 14.12.2020, ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č.570 831 6097 0 zo dňa 06.10.2020, a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie.

I. Administratívne konanie

2. Žalovaný Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, 81363 Bratislava 1, podľa § 215 ods.4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (v ďalšom texte aj „zákon o sociálnom poistení“) vo veci odvolania žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie, č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.10.2020 rozhodol tak, že odvolanie žalobcu zamietol v celom rozsahu a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Sociálna poisťovňa, ústredie (v ďalšom texte aj: „správny orgán prvého stupňa“, resp. „prvostupňový správny orgán“) na základe rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sk/45/2019 zo dňa 27.07.2020, ktorým bola zamietnutá kasačná sťažnosť Sociálnej poisťovne a potvrdené rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č. 9Sa/30/2018 zo dňa 17.06.2019 rozhodla rozhodnutím 570 831 6097 0 zo dňa 6.10.2020, ktorým podľa § 67 ods. 1, § 82, § 293dq a § 293dr zákona o sociálnom poistení priznala žalobcovi predčasný starobný dôchodok od 25.11.2017 v sume 465,10 Eur mesačne, ktorý podľa § 82 a § 293dx zákona o sociálnom poistení od 01.01.2018 zvýšila na sumu 473,30 Eur mesačne, od 01.01.2019 zvýšila na sumu 485,70 Eur mesačne a od 01.01.2020 zvýšila na sumu 499,80 Eur mesačne.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie zo dňa 27.10.2020, doručené prvostupňovému správne mu orgánu v ten istý deň, v ktorom namietal sumu priznaného predčasného starobného dôchodku. Tvrdil že prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní file_0.jpg

file_1.wmf

o dôchodkovej dávke postupoval nezákonne a napadnuté rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci v dôsledku čoho prvostupňový správny orgán opätovne určil nesprávne sumu predčasného starobného dôchodku za rok 2017 2018, 2019 a starobného dôchodku za rok 2020. Žalovaný ako odvolací orgán, preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 570 831 6097 0 zo dňa 06.10.2020 a priloženú spisovú dokumentáciu žalobcu v celom rozsahu, pričom dospel k záveru, že postup prvostupňového správneho orgánu bol správny, a preto napadnuté rozhodnutie č. 570 831 6097 0 zo dňa 06.10.2020 je potrebné potvrdiť. V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný uviedol, že na základe rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Sa/30/2018 zo dňa 17.06.2019 bolo potrebné zaoberať sa obdobím dôchodkového poistenia za čas od 01.04.2005 do 14.02.2014, kedy bol žalobca zamestnaný v organizácii EUROCAST Košice s. r. o., a zároveň bolo potrebné zistiť správne vymeriavacie základy za uvedené obdobie, pre správne posúdenie nároku na predčasný starobný dôchodok a na určenie jeho sumy.

4. Žalovaný taktiež uviedol, že súdne konanie Okresného súdu Košice II. o nároku na náhradu mzdy za obdobie od 30.11.2010 do 30.04.2011, vedené pod sp. zn. 17Crp/2/2013 bolo ukončené a bol vydaný rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9CoPr/9/2019 zo dňa 04.03.2020, na základe ktorého bol vyhotovený opravný elektronický evidenčný list dôchodkového poistenia za obdobie od 01.04.2005 do 14.02.2014, ktorý bol doručený prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie. Nárok na predčasný starobný dôchodok žalobcu bol opätovne posúdený. Z obsahu administratívneho spisu je preukázané, že žalobca žiadosťou spísanou v Sociálnej poisťovni, pobočke Košice dňa 24.11.2017 požiadal o priznanie predčasného starobného dôchodku, ktorý žiadal priznať od 25.11.2017. file_2.jpg

file_3.wmf

Podľa § 67 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nárok na predčasný starobný dôchodok vzniká, ak poistenec získal najmenej 15 rokov obdobia dôchodkového poistenia, chýbajú mu najviac dva roky do dovŕšenia dôchodkového veku a suma predčasného starobného dôchodku ku dňu, od ktorého požiadal o jeho priznanie, je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu file_4.jpg

file_5.wmf

Podmienky nároku na predčasný starobný dôchodok uvedené v § 67 ods. 1 zákona o sociálnom poistení musia byť splnené kumulatívne file_6.jpg

file_7.wmf

Žalobca ku dňu 25.11.2017 získal 15 522 dní obdobia dôchodkového poistenia, presný rozpis je uvedený v priloženom osobnom liste dôchodkového poistenia (ďalej len "osobný list"). Pri posúdení nároku na dôchodok a určení jeho sumy boli zhodnotené všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia (vrátane dôb, ktoré sa za obdobie dôchodkového poistenia podľa zákona o sociálnom poistení považujú). Získanie ďalšieho obdobia dôchodkového poistenia nebolo preukázané. Podľa § 60 ods. 10 zákona o sociálnom poistení rok dôchodkového poistenia je 365 dní file_8.jpg

file_9.wmf

dôchodkového poistenia. Žalobca získal 42 rokov a 192 dní obdobia dôchodkového poistenia. Od vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok, od 25.11.2017 žalobcovi do dovŕšenia dôchodkového veku, do 15.11.2019 chýba 720 dní.

5. K námietke žalobcu týkajúcej sa skutočnosti, že napriek zvýšeniu priemerného osobného mzdového bodu 1,0165 bola suma predčasného starobného dôchodku určená nižšia než v predchádzajúcom rozhodnutí zo dňa 11.07.2018, žalovaný v odôvodnení rozhodnutia podrobne opisuje výpočet priemerného osobného mzdového bodu žalobcu za konkrétne obdobia. Obdobie dôchodkového poistenia, rozhodujúce obdobie na výpočet dôchodku, sumy vymeriavacích základov na určenie poistného na dôchodkové poistenie, všeobecné vymeriavacie základy a osobné mzdové body sú uvedené v osobnom liste, ktorý tvorí prílohu rozhodnutia a je jeho neoddeliteľnou súčasťou. Na nárok

na dôchodok a určenie jeho sumy boli započítané všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia a vymeriavacie základy dosiahnuté v rozhodujúcom období file_10.jpg

file_11.wmf

a to na základe údajov uvedených v žiadosti o dôchodok, priložených dokladov a údajov nachádzajúcich sa v informačnom systéme Sociálnej poisťovne. V závere žalovaný uviedol, že žalobca v rámci odvolacieho konania nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce ďalšie obdobia dôchodkového poistenia, resp. doklady o inej sume vymeriavacích základov, ktorými by spochybnil správnosť posúdenia jeho nároku na predčasný starobný dôchodok alebo dôvod na vykonanie zmeny výpočtu sumy predčasného starobného dôchodku.

II. Správna žaloba, vyjadrenie žalovaného k žalobe, replika žalobcu

6. Žalobca napadol rozhodnutie žalovaného včas podanou správnu žalobou, v ktorej žiadal, aby súd zrušil druhostupňové rozhodnutie žalovaného č. 570 831 6097 0 dňa 14.12.2020, ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č.570 831 6097 0 zo dňa 06.10.2020 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať plnú náhradu trov konania. V správnej žalobe žalobca považuje za nezákonné ako rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 06.10.2020, tak aj rozhodnutie žalovaného zo dňa 14.12.2020, ako aj konania, ktoré týmto rozhodnutiam predchádzali, nakoľko sa žalovaný vôbec nezaoberal materiálnoú stránkou práv žalobcu nadobudnutých v dobrej viere a postupoval čisto formalisticky, keď znížil pôvodne priznaný dôchodok žalobcu napriek tomu, že sa ukazovatele ako rozhodné obdobie, či osobný mzdový bod zvýšili, pričom uplatnil odvolacie dôvody podľa § 191 ods.1 písm. c/, d/ a g/ Správneho súdneho poriadku.

7. Žalobca predovšetkým namietal, že prvostupňový správny orgán vydal dňa 06.10.2020 rozhodnutie č. 570 831 6097 0, ktorým žalobcovi aj napriek započítaniu rozhodných období pre výpočet výšky predčasného starobného dôchodku, resp. výšky starobného dôchodku, priznal nižšie sumy dôchodkov ako v pôvodnom zrušenom rozhodnutí a to napriek zvýšeniu rozhodných období v celkovom trvaní o 611 dní, a napriek zvýšenému osobnému mzdovému bodu o 1,0165 bodu. Žalobca ďalej uviedol, že napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj jemu predchádzajúce rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je potrebné zrušiť, lebo je nezákonné, keďže boli vydané bez aplikácie materiálneho korektívu s ohľadom na princíp ochrany práv nadobudnutých v dobrej viere ako všeobecnej právnej zásady, ktorá sa uplatňuje v právnom poriadku Slovenskej republiky. V závere žalobca uviedol, že žalovaný nemal postupovať tým spôsobom, že chyby ktoré spôsobil v pôvodnom rozhodnutí zhodnotí v neprospech žalobcu striktno formalisticky, ale v súlade s ústavou a základnými právnymi princípmi mal žalovaný postupovať aplikáciou materiálneho práva a základných princípov spravodlivosti a ponechať dávky žalobcu aspoň v minimálnej výške podľa pôvodného rozhodnutia.

8. Žalovaný sa k podanej správnej žalobe vyjadril podaním doručeným správne súdu dňa 02.03.2021 a uviedol, že na základe preskúmaného rozhodnutia suma predčasného starobného dôchodku bola žalobcovi určená v súlade s príslušnými právnymi predpismi, preto navrhol, aby súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Žalovaný zdôraznil, že s námietkami žalobcu nesúhlasí, považuje ich za nedôvodné a opakovane uvádza, že jeho postup pri posúdení nároku žalobcu na predčasný starobný dôchodok bol správny a dôvody sú podrobne vysvetlené v napadnutom rozhodnutí a majú podklad v zákonných ustanoveniach, na základe ktorých bolo rozhodnuté o uplatnenom nároku žalobcu správne. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobcovi bol pôvodne na nárok na predčasný starobný dôchodok v kalendárnom roku 2014 započítaný osobný vymeriavací základ v celkovej sume 10 263,68 Eur, pričom za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2014, kedy bol prihlásený do poistenia ako samostatne zárobkovo činná osoba, dosiahol vymeriavací základ 4226,18 Eur, a od 01.01.2014 do 14.02.2014, kedy pracoval u zamestnávateľa EUROCAST Košice, s. r o., Košice, podľa opravného evidenčného listu dôchodkového poistenia zo 07.05.2020 dosiahol vymeriavací základ 2426,27 Eur, (namiesto pôvodne hodnotených 6037,50 Eur.). Vzhľadom na uvedené bol dodatočne v roku 2014 zhodnotený vymeriavací základ úhrnom v správnej sume 6652,45 Eur, a vymeriavací základ 10263,68 Eur, bol nesprávny. Suma predčasného starobného dôchodku je určená podľa § 68 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 543/2010 Z. z., ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty zníženej o 0,5 % za každých začatých 30 dní od vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku. Doplnením obdobia dôchodkového poistenia v rozhodujúcom období o 611 dní (11 383 — 10 772) sa navýšilo obdobie dôchodkového poistenia v rozhodujúcom období,

čím nastali nové skutočnosti, ktoré mali vplyv na zmenu priemerného osobného mzdového bodu, (jeho hodnota sa znížila o 0,0266), a preto sa suma predčasného starobného dôchodku, určená ako $POMB \times ODP \times ADH - 0,5\%$ za každých začatých 30 dní od vzniku nároku na dôchodok znížila.

9. Na výzvu správneho súdu v súlade s ustanovením § 106 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len ako „SSP“) žalobca reagoval, a k vyjadreniu žalovaného k správnej žalobe sa replikou vyjadril vo vyjadrení doručenom správneému súdu dňa 22.03.2021, v ktorej vyjadruje, že sa s vyjadrením žalovaného nestotožňuje čo do skutkovej, vecnej a právnej stránky v celom rozsahu a celé ho rozporuje, pričom zároveň odkazuje na skutkovú, vecnú a právnu argumentáciu žalobcu obsiahnutú vyčerpávajúcim spôsobom v podanej správnej žalobe. Ďalej žalobca uviedol, že nespochybňuje správnosť výpočtu priznaného predčasného starobného dôchodku ako aj starobného dôchodku na základe napadnutého rozhodnutia žalovaného zo dňa 14.12.2020, číslo: 570 831 6097 0 v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu zo dňa 06.10.2020, číslo: 570 831 6097 0, žalobca ako už vo svojej žalobe vyčerpávajúcim spôsobom opísal, napáda prílišný formalizmus, rigidnosť a odklon od všeobecne uznávaných právnych princípov, na ktorých základe je postavený aj právny systém Slovenskej republiky a to najmä princíp práv nadobudnutých v dobrej viere.

10. Na výzvu správneho súdu v súlade s ustanovením § 106 ods. 2 SSP žalovaný nereagoval a k vyjadreniu žalobcu sa duplikou nevyjadril.

III. Právny názor správneho súdu.

11. Dňa 1. júna 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý dňom svojej účinnosti zriadil Správny súd v Košiciach. Účinnosťou zákona výkon súdnictva prešiel od 1. júna 2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov.

12. Správny súd konštatuje, že koná o žalobe podľa § 199 ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku /ďalej len SSP/. Po preskúmaní obsahu žaloby správny súd pripomína, že v sociálnych veciach súd koná neformálne podľa § 6 ods. 2 písm. b, /c/, d/ v spojení s § 202 ods. 1 a 2 SSP a nie je viazaný rozsahom žalobných dôvodov žalobcu, ktorý je fyzickou osobou. Správny súd podľa § 199 a nasl. preskúmal neformálne žalobu žalobcu v sociálnych veciach. Z jej obsahu, ako aj obsahu administratívneho spisu vyplýva, že orgány verejnej správy v oblasti sociálneho poistenia dôsledne zistili skutkový stav a vykonaným dokazovaním dospeli k správneému záveru, na základe žiadosti žalobcu o priznanie predčasného starobného dôchodku. Správny súd sa plne stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi, ku ktorým dospel žalovaný, ako aj prvostupňový správny orgán, vychádza z vykonaného dokazovania vo veci prvostupňovým správneým orgánom a žalovaným a právneho posúdenia veci a v tejto súvislosti po podrobnom preštudovaní administratívneho spisu žalovaného, podľa § 190 SSP žalobu ako nedôvodnú zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal

13. Predmetom súdneho prieskumu v predmetnej veci bolo rozhodnutie žalovaného č. 570 831 6097 0 zo dňa 14.12.2020, ktorým žalovaný, potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 570 831 6097 0 zo dňa 06.10.2020 a zamietol odvolanie žalobcu proti tomuto rozhodnutiu, ktorým bol na základe žiadosti žalobcu priznaný predčasný starobný dôchodok.

14. Podstatou konania v správneóm súdnictve je preskúmať zákonnosť rozhodnutia postupov orgánov verejnej správy. Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, a či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi aj inými právnymi predpismi, a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi, ako aj procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu, súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správneým orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

15. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

16. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP, správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

18. Podľa § 199 ods. 1 písm. a/ SSP, sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

19. Podľa § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

20. Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

21. Podľa § 203 ods. 2 SSP, pri správnej žalobe fyzickej osoby nie je správny súd viazaný žalobnými bodmi.

22. Podľa § 67 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na predčasný starobný dôchodok, ak ku dňu, od ktorého žiada o jeho priznanie,
a) bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov,
b) chýbajú mu najviac dva roky do dovŕšenia dôchodkového veku a
c) suma predčasného starobného dôchodku je vyššia ako 1,2-násobku sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 68 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 543/2010 Z. z., suma predčasného starobného dôchodku sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty znížený o 0,5% za každých začatých 30 dní od vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku.

24. Podľa § 63 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, priemerný osobný mzdový bod na určenie sumy dôchodkovej dávky sa určí ako podiel súčtu osobných mzdových bodov dosiahnutých v jednotlivých kalendárnych rokoch rozhodujúceho obdobia a obdobia dôchodkového poistenia v rozhodujúcom období, ak tento zákon neustanovuje inak. Priemerný osobný mzdový bod sa zaokrúhľuje na štyri desatinné miesta nahor. Na účely určenia obdobia dôchodkového poistenia sa získané dni dôchodkového poistenia prepočítavajú na roky, ak tento zákon neustanovuje inak. Obdobie dôchodkového poistenia sa zaokrúhľuje na štyri desatinné miesta nahor.

25. Podľa § 63 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, rozhodujúce obdobie na zistenie priemerného osobného mzdového bodu sú kalendárne roky pred rokom, v ktorom boli splnené podmienky nároku na dôchodkovú dávku, s výnimkou kalendárnych rokov pred 1. januárom 1984, ak tento zákon neustanovuje inak. Z rozhodujúceho obdobia sa vylučujú obdobia, za ktoré patrí osobný mzdový bod podľa § 62 ods. 2 prvej vety alebo § 255 ods. 3 prvej vety, alebo obdobie dôchodkového poistenia, za ktoré nemožno určiť osobný mzdový bod, ak tieto obdobia trvali celý kalendárny rok.

26. Podľa § 63 ods. 3 prvá veta zákona o sociálnom poistení, priemerný osobný mzdový bod v hodnote nižšej ako 1,25 sa započítava v celej výške.

27. Podľa § 64 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, aktuálna dôchodková hodnota je dôchodková hodnota určená podľa odsekov 1 až 5, ktorá platí v čase vzniku nároku na výplatu dôchodkovej dávky.

28. Podľa § 60 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, obdobie dôchodkového poistenia je obdobie povinného dôchodkového poistenia, obdobie dobrovoľného dôchodkového poistenia, ak za tieto obdobia

okrem období uvedených v § 140 bolo zaplatené poistné na dôchodkové poistenie podľa tohto zákona a ak tento zákon neustanovuje inak. Ak zamestnávateľ nesplnil povinnosť platiť a odvádzať poistné na dôchodkové poistenie, podmienka zaplataenia poistného na dôchodkové poistenie u zamestnanca sa považuje za splnenú; to neplatí, ak si túto povinnosť nesplnil zamestnávateľ uvedený v § 7 ods. 2 alebo zamestnávateľ za zamestnanca, ktorý je štatutárnym orgánom zamestnávateľa a má najmenej 50% účasť na majetku zamestnávateľa alebo ktorý je členom štatutárneho orgánu zamestnávateľa a má najmenej 50% účasť na majetku zamestnávateľa.

29. Podľa § 82 zákona o sociálnom poistení 1) Dôchodková dávka vyplácaná k 1. januáru príslušného kalendárneho roka a dôchodková dávka priznaná od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšuje o percento medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov vykázaného štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. 2) Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva. Dôchodková dávka vyplácaná k 1. januáru príslušného kalendárneho roka sa zvyšuje od 1. januára príslušného kalendárneho roka a dôchodková dávka priznaná od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšuje odo dňa jej priznania. 3) Na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky bez jej zvýšenia na sumu minimálneho dôchodku vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje. 4) Starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok a invalidný dôchodok, ktoré sa v príslušnom kalendárnom roku nevyplácajú z dôvodu poskytovania náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca podľa osobitného predpisu⁵¹⁾ alebo nemocenského, na ktoré vznikol nárok pred priznaním starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku, sa zvýšia za príslušný kalendárny rok, v ktorom sa z uvedeného dôvodu nevyplácali. Toto zvýšenie patrí od vzniku nároku na výplatu týchto dôchodkov. 5) Dôchodková dávka, ktorá sa v príslušnom kalendárnom roku nevyplácala z dôvodu zániku nároku na jej výplatu, sa zvýši pri opätovnom vzniku nároku na jej výplatu za každý príslušný kalendárny rok, v ktorom sa dôchodková dávka nevyplácala. Tieto zvýšenia patria od opätovného vzniku nároku na výplatu dôchodkovej dávky. 6) Ak je dôchodková dávka upravená z dôvodu súbehu s inou dôchodkovou dávkou, pri prvej zmene sumy vyplácanej dôchodkovej dávky, ktorá súvisí s dôvodom zníženia dôchodkovej dávky, sa určí zvýšenie odo dňa zmeny. 7) Pri súbehu nárokov na viac dôchodkových dávok sa zvyšuje každá z týchto dôchodkových dávok. 8) Vdovský dôchodok, vdovecký dôchodok a sirotský dôchodok sa v príslušnom kalendárnom roku nezvyšujú, ak ich suma bola určená zo starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku zvýšeného v príslušnom kalendárnom roku. 9) Zvýšenie dôchodkových dávok sa zlučuje s dôchodkovou dávkou. 10) Na 13. dôchodok sa odseky 1 až 9 nevzťahujú.

30. Podľa § 293 dq zákona o sociálnom poistení 1) Dôchodková dávka okrem vyrovnávacieho príplatku vyplácaná k 1. januáru 2017 a dôchodková dávka okrem vyrovnávacieho príplatku priznaná od 1. januára 2017 do 31. decembra 2017 sa zvyšujú podľa § 82 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. e), ods. 4 písm. e), ods. 5 písm. e), ods. 6 písm. e), ods. 7 písm. e), ods. 9 a 10 najmenej o pevnú sumu určenú 2% z priemernej mesačnej sumy príslušnej dôchodkovej dávky podľa § 82 ods. 2 až 7 bez jej zvýšenia na sumu minimálneho dôchodku. 2) Úrazová renta vyplácaná k 1. januáru 2017 a úrazová renta priznaná od 1. januára 2017 do 31. decembra 2017 sa zvyšujú podľa § 89 ods. 9 písm. a) piateho bodu najmenej o 2%.

31. Podľa § 293 dr zákona o sociálnom poistení 1) Pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2017 je:

- a) 8,20 Eur,, ak ide o starobný dôchodok,
- b) 2,50 Eur,, ak ide o starobný dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice,
- c) 7,90 Eur,, ak ide o predčasný starobný dôchodok,
- d) 3 Eur, ak ide o predčasný starobný dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice,
- e) 7,10 Eur, ak ide o invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, invalidný dôchodok podľa § 266 a sociálny dôchodok,
- f) 2,60 Eur, ak ide o invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70% vyplácaný v sume jednej polovice a invalidný dôchodok podľa § 266 vyplácaný v sume jednej polovice,
- g) 4 Eur, ak ide o invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70%,
- h) 1,70 Eur, ak ide o invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70% vyplácaný v sume jednej polovice,
- i) 5,30 Eur, ak ide o vdovský dôchodok a vdovecký dôchodok,

- j) 2,30 Eur , ak ide o vdovský dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice a vdovecký dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice,
 - k) 2,60 Eur, ak ide o sirotský dôchodok,
 - l) 1,40 Eur, ak ide o sirotský dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice.
- 2) Percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2017 je 2%.
- 3) Ustanovenia § 82 ods. 12 písm. a) a § 89 ods. 10 sa v roku 2016 neuplatňujú.

32. Správny súd uvádza, že podstatou žalobných dôvodov žalobcu spočíva v tom, že žalovaný aj napriek započítaniu rozhodných období pre výpočet výšky predčasného starobného dôchodku, resp. výšky starobného dôchodku, priznal žalobcovi nižšie sumy dôchodkov ako v pôvodom zrušenom rozhodnutí, a to napriek zvýšeniu rozhodných období v celkovom trvaní o 611 dní a napriek zvýšenému osobnému mzdovému bodu o 1,0165 bodu, čím napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 14.12.2020, ako aj jemu predchádzajúce rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 06.12.2020 je nezákonné, keďže bolo vydané bez aplikácie materiálneho korektívu s ohľadom na princíp ochrany práv nadobudnutých v dobrej viere ako všeobecnej právnej zásady, ktorá sa uplatňuje v právnom poriadku Slovenskej republiky.

33. Správny súd konštatuje, že zákon o sociálnom poistení v ust. § 67 ods. 1 poistenc má nárok na predčasný starobný dôchodok, ak ku dňu, od ktorého žiada o jeho priznanie, po a) bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov, chýbajú mu najviac dva roky do dovŕšenia dôchodkového veku a suma predčasného starobného dôchodku je vyššia ako 1,2- násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 543/2010 Z. z., suma predčasného starobného dôchodku sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty zníženej o 0,5% za každých začatých 30 dní od vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku.

34. Správny súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca v odvolacom konaní spochybnil závery prvostupňového správneho orgánu, keď uviedol, že prvostupňový správny orgán pri opätovnom určovaní vymeriavacieho základu rozhodujúceho obdobia pre priznanie predčasného starobného dôchodku, ako aj pri samotnom výpočte výšky priznaného predčasného starobného dôchodku a starobného dôchodku, na základe rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Sa/30/2018 zo dňa 17.06.2019, potvrdeného rozsudkom kasačného súdu, vyvodil opätovne nesprávny právny záver, a to z dôvodu, že vec opätovne nesprávne právne posúdil tým, že opätovne nedostatočným spôsobom zistil skutkový stav veci, čím rozhodol v merite veci nezákonne. Žalobca v správnej žalobe namietal, že aj napriek započítaniu rozhodných období pre výpočet výšky predčasného starobného dôchodku, resp. výšky starobného dôchodku, priznal žalobcovi nižšie sumy dôchodkov ako v pôvodom zrušenom rozhodnutí a to napriek zvýšeniu rozhodných období v celkovom trvaní o 611 dní a napriek zvýšenému osobnému mzdovému bodu o 1,0165 bodu, a napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj jemu predchádzajúce rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je potrebné zrušiť, lebo je nezákonné, keďže je vydané bez aplikácie materiálneho korektívu s ohľadom na princíp ochrany práv nadobudnutých v dobrej viere ako všeobecnej právnej zásady, ktorá sa uplatňuje v právnom poriadku Slovenskej republiky.

35. Správny súd poznamenáva, že v priebehu súdneho konania sa žalobca v replike doručenej správne súdu dňa 22.03. 2021 vyjadril, že nespochybňuje správnosť výpočtu priznaného predčasného starobného dôchodku, ako aj starobného dôchodku na základe napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a napáda prílišný formalizmus, rigidnosť a odklon od všeobecne uznávaných právnych princípov, na ktorých základe je postavený aj právny systém Slovenskej republiky a to najmä princíp práv nadobudnutých v dobrej viere.

36. Správny súd v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na skutočnosť, že došlo ku zmene skutkovým záverov oproti pôvodnému rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu a bol vyhotovený opravný evidenčný list dôchodkového poistenia žalobcu. Žalovaný sa k námietke žalobcu týkajúcej sa skutočnosti, že aj napriek zvýšeniu priemerného osobného mzdového bodu o 1,0165 bola suma predčasného starobného dôchodku určená nižšia než v predchádzajúcom rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu zo dňa 11.07.2018, dostatočným spôsobom vysporiadal, keď v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovi bol na nárok na predčasný starobný dôchodok v kalendárnom roku 2014 započítaný osobný vymeriavací základ v celkovej sume 6652,45 Eur, pričom za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2014, kedy bol prihlásený do poistenia ako samostatne zárobkovo činná osoba

dosiahol vymeriavací základ 4226,18 Eur a od 01.01.2014 do 14.02.2014, kedy pracoval u zamestnávateľa EUROCAST Košice, s. r. o, Košice, podľa opravného evidenčného listu dôchodkového poistenia zo dňa 07.05.2020 dosiahol vymeriavací základ 2426,27 Eur. Vzhľadom na uvedené bol vymeriavací základ úhrnom 6652,45 Eur započítaný účastníkovi konania v roku 2014 v správnej sume, a vymeriavací základ 10263,68 Eur (ktorý bol použitý pri predchádzajúcom výpočte sumy predčasného starobného dôchodku) bol nesprávny. Úhrn osobných mzdových bodov sa žalobcovi síce zvýšil o 1,0165 (33,5608 – 32,5443), ale po doložení opravného evidenčného listu dôchodkového poistenia u zamestnávateľa EUROCAST Košice, s. r. o., Košice za obdobie od 01.04.2005 do 14.02.2014 sa zvýšilo aj obdobie dôchodkového poistenia v rozhodujúcom období, čo ovplyvnilo zníženie hodnoty priemerného osobného mzdového bodu. Do obdobia dôchodkového poistenia v rozhodujúcom období sa na nárok na predčasný starobný dôchodok započítali kalendárne roky 2011 a 2012, čo v predchádzajúcom výpočte v odôvodnení rozhodnutia z 11.07.2018 žalobca nemal zhodnotené, nakoľko evidenčný list dôchodkového poistenia zo dňa 16.05.2011 bol vystavený od 01.04.2005 do 30.11.2010. Napriek doplneniu obdobia dôchodkového poistenia do rozhodujúceho obdobia, v počte 611 dní (11 383 - 10 772), čo navýšilo aj obdobie dôchodkového poistenia v rozhodujúcom období, nastali nové skutočnosti, ktoré ovplyvnili zmenu priemerného osobného mzdového bodu file_12.jpg

file_13.wmf

ktorého hodnota sa znížila o 0,0266. Nakoľko sa suma predčasného starobného dôchodku určuje ako $POMB \times ODP \times ADH - 0,5\%$ za každých začatých 30 dní od vzniku nároku na dôchodok, file_14.jpg

file_15.wmf

muselo dôjsť k zníženiu dôchodkovej dávky.

37. Žalobca v správnej žalobe taktiež namietal, že napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj jemu predchádzajúce rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je potrebné zrušiť, lebo je nezákonné, keďže je vydané bez aplikácie materiálneho korektívu s ohľadom na princíp ochrany práv nadobudnutých v dobrej viere ako všeobecnej právnej zásady, ktorá sa uplatňuje v právnom poriadku Slovenskej republiky. V závere žalobca uviedol, že žalovaný nemal postupovať tým spôsobom, že chyby ktoré spôsobil v pôvodnom rozhodnutí zhodnotí v neprospech žalobcu striktne formalisticky, ale v súlade s ústavou a základnými právnymi princípmi mal žalovaný postupovať aplikáciou materiálneho práva a základných princípov spravodlivosti a ponechať dávky žalobcu aspoň v minimálnej výške podľa pôvodného rozhodnutia.

38. V tejto súvislosti správny súd považuje za potrebné uviesť, že z obsahu administratívneho spisu je preukázané, že žalobca žiadosťou spísanou v Sociálnej poisťovni, pobočke Košice dňa 24.11.2017 požiadal o priznanie predčasného starobného dôchodku, ktorý žiadal priznať od 25.11.2017 file_16.jpg

file_17.wmf

Prvostupňový správny orgán rozhodol o priznaní predčasného starobného dôchodku na základe žiadosti žalobcu rozhodnutím sp. zn. 570 831 6097 zo dňa 11.07.2018, ktoré na základe odvolania žalobcu žalovaný rozhodnutím sp. zn. 570 831 6097 zo dňa 24.09.2018 potvrdil. Žalobca následne proti tomuto rozhodnutiu žalovaného podal správnu žalobu, o ktorej rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 9Sa/30/2018 zo dňa 17.06.2019, tak že zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd v Košiciach v uvedom rozsudku skonštatoval, že žalovaný pri rozhodovaní o predčasnom starobnom dôchodku žalobcu nepostupoval zákonným spôsobom, nedostatočne zistil skutkový stav najmä vo vzťahu k vymeriavacím základom rozhodujúceho obdobia pri jednotlivých obdobiach dôchodkového poistenia, čím zistenie skutkového stavu orgánov verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci. Ďalej uviedol, že úlohou správnych orgánov po vrátení veci na ďalšie konanie bude zaoberať sa jednotlivými námietkami žalobcu uplatnenými v správnej žalobe, najmä vo vzťahu k obdobiach dôchodkového poistenia žalobcu v súvislosti s neplatným skončením pracovného pomeru u jeho predchádzajúceho zamestnávateľa, následne ustáliť skutkový stav a vo veci opätovne rozhodnúť (§ 191 ods. 6 SSP). Proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Košiciach podal žalovaný kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší súd SR rozsudok sp. zn. 9Sk/45/2019 zo dňa 27.07.2020, ktorým kasačnú sťažnosť žalovaného zamietol.

39. Prvostupňový správny orgán následne na základe rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sk/45/2019 zo dňa 27.06.2020, ktorým bola zamietnutá kasačná sťažnosť žalovaného a potvrdené rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.. 9Sa/30/2018 zo dňa 17.06.2019 rozhodol rozhodnutím 570 831 6097 0 zo dňa 06.10.2020, ktorým podľa § 67 ods. 1, § 82, § 293dq a § 293dr zákona o sociálnom poistení priznal žalobcovi predčasný starobný dôchodok od 25.11.2017 v sume 465,10 Eur mesačne, ktorý podľa § 82 a § 293dx zákona o sociálnom poistení od 01.01.2018 zvýšil na sumu 473,30 Eur mesačne, od 01.01.2019 zvýšil na sumu 485,70 Eur mesačne a od 01.01.2020 zvýšila na sumu 499,80 Eur mesačne. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie zo dňa 27.10.2020, v ktorom namietal sumu priznaného predčasného dôchodcu. Tvrdil že prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní file_18.jpg

file_19.wmf

o dôchodkovej dávke postupoval nezákonne a napadnuté rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci v dôsledku čoho Sociálna poisťovňa opätovne určila nesprávne sumu predčasného starobného dôchodku za rok 2017 2018, 2019 a starobného dôchodku za rok 2020. Žalovaný ako odvolací orgán, preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 570 831 6097 0 zo dňa 06.10.2020 a priloženú spisovú dokumentáciu žalobcu v celom rozsahu pričom dospel k záveru, že postup prvostupňového správneho orgánu bol správny, a preto napadnuté rozhodnutie je potrebné potvrdiť".

40. Správny súd upriamuje pozornosť na to že, prvostupňový správny orgán bol viazaný právnym názorom vyjadreným v Rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. 9Sa/30/2018 zo dňa 17.06.2019, kde bolo potrebné sa zaoberať obdobím dôchodkového poistenia za čas od 01.04.2005 do 14.02.2014, kedy bol žalobca zamestnaný v organizácii EUROCAST Košice s. r. o., a zároveň bolo potrebné zistiť správne vymeriavacie základy za uvedené obdobie, pre správne posúdenie nároku na predčasný starobný dôchodok a na určenie jeho sumy. Súdne konanie Okresného súdu Košice II. o nároku na náhradu mzdy za obdobie od 30.11.2010 do 30.04.2011, vedené pod sp. zn. 17Crp/2/2013 bolo ukončené a bol vydaný rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9CoPr/9/2019 zo dňa 04.03.2020, na základe ktorého bol vyhotovený opravný elektronický evidenčný list dôchodkového poistenia za obdobie od 01.04.2005 do 14.02.2014, ktorý bol doručený prvostupňovému správne orgánu na ďalšie konanie Nárok na predčasný starobný dôchodok žalobcu bol preto opätovne posúdený.

41. Žalobcom namietaná skutočnosť, že žalovaný nemal postupovať tým spôsobom, že chyby, ktoré spôsobil v pôvodnom rozhodnutí zhodnotí v neprospech žalobcu striktne formalisticky, ale v súlade s ústavou a základnými právnymi princípmi mal žalovaný postupovať aplikáciou materiálneho práva a základných princípov spravodlivosti a ponechať dávky žalobcu aspoň v minimálnej výške podľa pôvodného rozhodnutia ústredia, ktorý takto vypočítané dávky predčasného starobného dôchodku, resp. starobného dôchodku poberal v dobrej viere neobstojí, keďže samotný žalobca spochybnil správnosť výpočtu výšky dávky predčasného starobného dôchodku podanou správnou žalobou, na základe ktorej rozhodol správny súd o nedostatočne zistenom skutkovom stave veci a nesprávnom právnom posúdení veci, a ktorého závermi bol prvostupňový správny orgán a žalovaný viazaní a museli opätovne rozhodnúť len v súlade s príslušnými právnymi predpismi. A preto žalobca ani nemohol mať legitímne očakávania, že prvostupňový správny orgán, ako aj žalovaný rozhodne rovnako ako v pôvodnom rozhodnutí, keďže pri opätovnom výpočte sumy predčasného starobného dôchodku vychádzal z iných skutkových záverov v zmysle opravného evidenčného listu dôchodkového poistenia.

42. Správny súd upriamuje pozornosť na to, že žalovaný bol viazaný aj právnym názorom Najvyššieho súdu SR v zmysle jeho rozsudku sp. zn. 9Sk/45/2019 zo dňa 27.07.2019, v odôvodnení ktorého je okrem iného v bode 24 uvedené: „V zmysle § 195 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. organizačná zložka Sociálnej poisťovne má pred vydaním rozhodnutia postupovať tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav veci, a na ten účel si obstaráť potrebné podklady na rozhodnutie. ... organizačná zložka Sociálnej poisťovne musí vykonať potrebné dokazovanie na odstránenie rozporov a zistenie skutočného stavu veci; Do času, kým nie je jednoznačne preukázané, za obdobie ktorých konkrétnych 20 kalendárnych mesiacov mala byť vyplatená náhrada mzdy podľa dohody zo dňa 17.12.2014, a či v prípade záväzku zamestnávateľa v súvislosti so skončením pracovného pomeru vyplatiť žalobcovi sumu zodpovedajúcu 5-násobku priemerného mesačného zárobku vo výške 3.413,65 € podľa dohody zo dňa 4.02.2014 ide o náhradu mzdy za konkrétne mesiace alebo o odchodné, ako aj

kým nie je právoplatne skončené súdne konanie o nároku na náhradu mzdy za obdobie od 30.11.2010 do 30.04.2011 (vedené pod sp. zn. 17Cpr/2/2013), nemožno vydať definitívne rozhodnutie o nároku na dôchodkovú dávku a jej výšku.“

43. Prijatie záveru o nedôvodnosti predmetnej správnej žaloby a potrebe postupu podľa § 190 SSP správny súd odôvodňuje predovšetkým aplikáciou ust. § 135 ods. 1 SSP, podľa ktorého pri prieskume zákonnosti správnu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného správnym súdom je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pre prieskum správneho súdu sú preto určujúcimi všetky skutočnosti zistené do právoplatnosti správnu žalobou napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, v danom prípade správnu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného zo dňa 14.12.2020. Správny súd v tejto súvislosti dopĺňa, že na základe uvedeného sa konajúce orgány verejnej správy (žalovaný a prvostupňový správny orgán) so skutočnosťami tvrdenými žalobcom v správnej žalobe dostatočným spôsobom vysporiadali v rámci administratívneho konania, čo v danom prípade pri absencii iných pochybení a vecnej správnosti správnu žalobou napadnutého rozhodnutia nemôže mať za následok zrušenie tohto rozhodnutia.

44. Správny súd podrobil súdnemu prieskumu zákonnosti postup vydania správnu žalobou napadnutého rozhodnutia, ako aj samotné správnu žalobou napadnuté rozhodnutie, s ohľadom na ust. § 203 ods. 2 SSP, aj nad rámec správnej žaloby a dospel k záveru, že nebol naplnený ani jeden z dôvodov na zrušenie rozhodnutia podľa § 191 ods. 1 SSP, na základe čoho správnu žalobu postupom podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalobca v konaní úspešný nebol a žalovanému nevznikli žiadne preukázateľné trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozsudku na Správny súd v Košiciach. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnu súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo

v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.