

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/138/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011619
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111011619.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.01.2012 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

W. X. - nar. XX.XX.XXXX v W., bytom ul.. XXX, A.

sa uznáva za vinného, že

hoci je ako otec ml. J. X., nar. XX.XX.XXXX a ml. G. X., nar. XX.XX.XXXX v zmysle § 62 násl. Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom číslo 3C 790/97 zo dňa 24.02.1998, právoplatným dňa 07.04.1998 zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry G. sumou vo výške 23,23,- € mesačne a na svojho syna J. sumou vo výške 26,55,- € mesačne a ktorý bol rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne pod č. k., P 120/00 zo dňa 24.02.1998, právoplatného dňa 07.04.1998 zmenený vo vzťahu k ml. J. X. na sumu 33,19,- € mesačne k rukám matky detí G. X., trvale bytom U.á XXXX/X, W., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho bydliska ani inde neplní s výnimkou obdobia od 02.04.2010 do 24.02.2011, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, v súčasnosti je zamestnaný len brigádnicke a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 3T 82/2009 zo dňa 06.10.2009, právoplatného dňa 18.01.2010 a z výkonu trestu odňatia slobody podmienčne prepustený dňa 24.02.2011, čím mu na výživnom za obdobie od mesiaca február 2010 s výnimkou obdobia od 02.04.2010 do 24.02.2011 doposiaľ vznikol dlh na nezaplatenom výživnom najmenej vo výške 733,46 (vrátane mesiaca február 2012) Eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podala dňa 11.10.2011 pod sp. zn. 1Pv 602/11 obžalobu na obvineného W. X. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona. Na podklade podanej obžaloby súd vydal dňa 18.10.2011 pod sp. zn. 3T/138/2011 trestný rozkaz, proti ktorému obvinený v zákonom stanovenej lehote podal odpor.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.01.2012 prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín predniesla obžalobu zhodne ako na č. I. 56-57.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a svedkyne, podľa § 269 Tr. poriadku súd oboznámil listinné dôkazy - správy z č. I. 29-31, 32-33, výpis živnostenského registra z č. I. 34-40, potvrdenia, rozhodnutia, záznamy z č. I. 44-48, správy o povesti a priestupkoch z č. I. 49-50, odpis RT z č. I. 51-52. Z takto vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný W. X. na hlavnom pojednávaní dňa 19.01.2012 vypovedal zhodne ako na č. I. 15-16, pričom dodal, že to čo je uvedené v obžalobe sa zakladá na pravde, jeho dlžné výživné na deti vrátane mesiaca február predstavuje sumu 733,46 Euro, túto sumu sa pokúsil zohnať, ale sa mu to nepodarilo. Neplatí ani bežné výživné, stále má dlhy, naposledy pracoval vo výkone trestu, na slobode sa mu nedarí zohnať zamestnanie z dôvodu jeho minulosti, brigáduje u brata, ale tento ho nevypláca v peniazoch, ale len naturálne. Poberá sociálne dávky z úradu práce vo výške 62,5 Euro mesačne a dostáva príspevok na bývanie vo výške 40 Euro mesačne.

Svedkyňa G. X. na hlavnom pojednávaní dňa 19.01.2012 vypovedala zhodne ako na č. I. 20-21, pričom dodala, že od tejto výpovede v prípravnom konaní nedošlo k žiadnej zmene. J.. J. navštevuje strednú priemyselnú školu elektrotechnickú v Dubnici nad Váhom - tretí ročník a mal. G. navštevuje strednú odbornú školu v Trenčíne. Náhradné výživné na deti poberá asi od septembra 2011 a vzhľadom na to, že jej pomáhajú rodičia aj brat, deti netrpia núdzou.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry právom záverečnej reči uviedla, že skutok sa stal, tak ako je uvedené v obžalobe, tohto sa dopustil obžalovaný, ktorý od februára 2010 doteraz s výnimkou obdobia, kedy bol vo výkone trestu si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na maloleté deti, ani nevyvíjal dostatok iniciatívy na zohnanie si finančných prostriedkov na úhradu dlžného výživného. Navrhuje, aby súd uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z vykonaných a vyhodnotených dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný je zo spáchania tohto skutku priamo usvedčovaný výpoveďou svedkyne G.y X., ale i svojou výpoveďou, v ktorej sa priznal, že v žalovanom období si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil.

Neplnenie si svojej vyživovacej povinnosti sa obžalovaný snažil ospravedlniť tým, že napriek snahe nájsť si zamestnanie je bez stáleho zamestnania a nemá žiaden príjem. Tento dôvod však súd v danom prípade považuje za nedostatočný. Súd má zato, že obžalovaný v skutočnosti nevyvíjal primerané úsilie nájsť si stále zamestnanie, čo nepriamo vyplýva i z tej skutočnosti, že sa ihneď po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nezaevidoval na príslušnom úrade práce a takýmto spôsobom nevyužil všetky možnosti pri hľadaní vhodnej práce.

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že všetky vykonané a vyhodnotené dôkazy sú vo vzájomnej zhode a dostatočne a bezpečne odôvodňujú záver o vine obžalovaného.

Obžalovaný bol schopný v čase páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Svojim úmyselným konaním sa vyhýbal plneniu svojej vyživovacej povinnosti tým, že sa nezamestnal a neprispieval riadne na výživu svojich maloletých detí, čím porušil právo maloletých detí na výživné, napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky trestného činu, a to ako všeobecné, tak i osobitné (znaky skutkovej podstaty) tak, ako to predpokladá Trestný zákon, a preto ho súd uznal vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona

Pri rozhodovaní o výške trestu súd okrem iného prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z hľadiska osoby páchatel'a a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný W. X. bol v minulosti sedemkrát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. V predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 3T/82/2009 zo dňa 06.10.2009, právoplatným dňa 18.01.2010, za rovnaký čin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Priestupkovo riešený nebol. Na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 12.07.2011. Poberá sociálne dávky vo výške 62,5 Euro mesačne a príspevok na bývanie vo výške 40 Euro mesačne.

S poukazom na skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti viackrát súdne trestaný, pričom v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol odsúdený za rovnaký čin na trest odňatia slobody, ktoré odsúdenie zrejme nemalo na obžalovaného žiaduci vplyv a za nezistenia žiadnej priťažujúcej ani poľahčujúcej okolnosti, súd dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu je obžalovanému potrebné uložiť trest odňatia slobody v druhej štvrtine zákonnej trestnej sadzby v trvaní 20 mesiacov s vedomím, že uložený trest odňatia slobody je dostačujúci pre nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd zaradil páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.