

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/115/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123208777
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123208777.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté deti: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, R. O. U. R., deti rodičov: matka W. Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, 922 31 W., t.č. bytom W. XX, Q., otec: Ľ. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.K. XXX/X, XXX XX W., zastúpený: JUDr. Jana Brišková Dominová, advokátka, Štefánikova 6453/2C, 921 01 Piešťany, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd spája na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 21P/115/2023 a 21P/120/2023, ktoré budú ďalej vedené na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 21P/115/2023.

II. Maloletá Q. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

III. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o zverenie maloletej W. do osobnej starostlivosti otca sa zamieťa.

IV. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

V. Toto neodkladné opatrenie zaniká právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21P/61/2023.

VI. Súd ustanovuje maloletej W. a maloletej Q. za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, za účelom zastupovania maloletého dieťaťa v konaní.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2023, zapísaným pod sp. zn. 21P/115/2023, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú W. a maloletú Q. do osobnej starostlivosti otca.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 09.08.2023 podala matka návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom, pričom konanie je vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21P/61/2023. Rozhodnutie matky podať návrh na rozvod manželstva bolo pre otca a mal. deti veľmi nečakané. V priebehu 07/2023 matka oznámila otcovi, že ho už nemiluje a tento sa koncom 07/2023 dozvedel, že matka má mimomanželskú známosť. V 08/2023 matka, otec a mal. deti šli na plánovaný spoločný 3 týždňový kúpeľný pobyt do J. (mal. deti a matka sú alergici), pričom matka počas víkendov odchádzala za svojim partnerom a dokonca, bez ohľadu na pocity mal. detí a manžela, s ním a jeho mal. synom prišla počas jedného víkendu do kúpeľov. Kúpali sa v rovnakom bazéne ako mal. deti a otec, čo evokuje absolútny nedostatok empatie a elementárnej úcty k deťom a stále ešte manželovi zo strany matky. Liečbu ukončila matka predčasne, pričom ako dôvod uviedla nezhody so synom. Je až

nepochopiteľné ako matka necitlivo pristupuje k svojim mal. deťom a ich otcovi. Otec bol správaním matky doslova paralyzovaný, nakoľko ich manželstvo bolo sprevádzané bežnými rozpormi, avšak v súčasnosti sa mu matka javí ako cudzí/iný človek. Matka v 08/2023 odišla zo spoločnej domácnosti a hneď sa nastahovala ku svojmu novému partnerovi. Pokiaľ ide o mal. deti, o starostlivosť o syna neprejavila záujem a mal. W. a mal. Q. chcela mať v SOS s otcom, pričom by sa striedali v týždňových intervaloch. Matka bez akejkolvek emočnej prípravy a empatie zobrala mal. dcéry do domácnosti svojho partnera, čo samo o sebe bolo pre mal. deti traumatizujúce, keďže nemali absolútne priestor prijať novú životnú situáciu. V domácnosti partnera matky bol aj jeho syn, pričom mal. deti spali v jednej izbe bez toho, aby o tom vedeli, aby sa poznali. Podľa slov mal. W. a mal. Q. sa syn matkinho partnera k nim správal nevhodne, vulgárne a dokonca mal narúšať intímnu zónu mal. dievčat. Tie sa po príchode od matky zverili otcovi, ktorý ihneď konfrontoval matku, ktorá uviedla, že dcéry klamú a vymýšľajú si. Mal. Q. a mal. W. už k matke ísť viac nechceli a nechcú. Mal. Q. bola po vyššie popísanom incidente u matky 1 krát, kedy si ju matka nechala vyvolať v škole a zobrala ju po vyučovaní. Mal. Q. sa ešte v ten deň pýtala k otcovi, pričom mal. W. sa počas jej neprítomnosti o ňu nesmierne bála vychádzajúc zo zážitkov z domácnosti matky a jej nového partnera. Matka sa od uvedeného incidentu s mal. stretla iba raz s mal. W. a 2 krát s mal. Q.. Otec o uvedenej situácii informoval aj kolízneho opatrovníka, rovnako ako aj súd na informatívnom stretnutí rodičov v konaní o rozvod manželstva. Otec veľmi zvažoval podanie trestného oznámenia, avšak má obavy o mal. dcéry a prioritne ich chce ochrániť a nie naďalej vystavovať stresovým situáciám, čím by vyšetrovanie určite bolo. Otca sa snaží zastrašiť aj partner matky, ktorý mu písal sms správu ohľadne toho, že naňho podá trestné oznámenie za ohováranie, bude od neho žiadať odškodnenie 10.000 eur a podobne, ak sa mu neospravedlní. Otec však dôveruje svojim dcéram a neverí, že klamú a vymýšľajú si, tak ako to uvádza matka. Otec veľmi citlivo vníma správanie svojich detí a tieto od matky prišli vystrašené s jasným presvedčením sa do domácnosti matky nevrátiť. Zmenu v správaní mal. W. si všimla aj jej triedna učiteľka, ktorá dala podnet na návštevu školského psychológa. Zo správy školského psychológa Mgr. Q. S. citujem: „Mal. W. bola veselá a uvoľnená pri rozprávaní o zážitkoch, keď boli rodičia spolu a o zážitkoch s otcom po odlúčení rodičov. Keď rozprávala o zážitkoch, ktoré jej neboli príjemné, bolo možno pozorovať, že potláča plač, ktorý nechcela uvoľniť ani po ubezpečení, že tu môže. Nadýchla sa, vystrela a rozprávala ďalej. Uvoľnene rozprávala o svojich záujmoch, reprezentovaní školy i rodine. Počas rozprávania o bývaní u otca a spoločných zážitkoch bol pozorovaný živý prejav, uvoľnené držanie tela, spontánny úsmev a veselosť v očiach, smiech. Počas rozprávania o bývaní u matkinho nového priateľa sklonenie pohľadu a celej tváre, zhrbenie tela na stoličke, výrazné stíšenie hlasu, hranie sa s prstami, bez zmienky o príjemných zážitkoch. K bývaniu u matkinho nového partnera sa vyjadrovala minimálne, vyrozumela som, že mala viackrát konflikt so synom matkinho partnera, P., ktorý sa k nej správal vulgárne, narušil jej intímnu zónu i spôsobil zranenie. W. sa cíti byť zodpovednou za mladšiu sestru, ochraňovať ju. Je zrejmé, že aj triedna učiteľka a psychologička navníмали rozpoloženie mal. W. a je preto až nepochopiteľné, že matka tak necitlivo neguje pocity a potreby vlastných detí, neverí im a dokonca ich označuje za iniciátorky agresívneho správania voči synovi partnera. Je potom prirodzené, že mal. deti u nej necítia podporu a lásku. Matka sa absolútne nestretáva s mal. L., nezaujíma sa o neho. Ďalší absolútny nedostatok empatie prejavila aj voči nemu, kedy mu navrhla, že pôjde s jej novým partnerom na divadelné predstavenie, ktoré ako dobrovoľník a člen detskej divadelnej družiny divadla v I. pripravoval. Mal. L. bol doslova šokovaný, že to vôbec navrhla a nereagoval pozitívne. Matka dokonca chcela, aby bol jej partner pozvaný na sviatosť birmovania mal. L., po odmietnutí tohto absurdného návrhu sa birmovania svojho syna nezúčastnila, čo odôvodnila povinnosťou zúčastniť sa online vyučovania. Matka sa s mal. L. stretla ostatnú sobotu, kedy prišla po mal. Q. a šli spolu na prechádzku, avšak mal. L. šiel radšej s nimi, nakoľko cíti potrebu chrániť svoje sestry a je veľmi smutné, že má tento pocit aj pri matke, ktorá sa svojim necitlivým správaním sama dostala do takejto pozície. Mal. deti sú počnúc druhým septembrovým týždňom vo výlučnej osobnej starostlivosti otca, pričom rozhodne odmietajú, že by sa mali vrátiť do novej domácnosti matky a jej partnera. V domácnosti otca majú zabezpečené vhodné podmienky, mal. W. a mal. Q. navštevujú ZŠ v V. a mal. L. študuje v Z.. Deti sú na seba navzájom naviazané a majú vytvorené silné puto, a to o to viac, že v súčasnosti nadobudli pocit, že sa majú vzájomne chrániť. Otec sa o mal. deti plnohodnotne stará, pričom matka na ich výživu otcovi nijako neprispieva a to aj napriek tomu, že na prvom stretnutí rodičov uviedla, že má príjem 1060 eur mesačne a poberá daňový bonus na mal. Q. a mal. W.. Je zrejmé, že v domácnosti matky a jej partnera došlo k traumatizujúcim zážitkom pre mal. W. a mal. Q. a je nevyhnutné im poskytnúť ochranu tak, aby neboli nútené chodiť do domácnosti matky a aby matka svojvoľne mal. deti nebrala zo školy. Otec nechce brániť v styku matky a mal. dcér, čo potvrdzuje aj to, že skúsili realizovať SOS, avšak je zrejmé, že mal. W. a mal. Q. nemajú v novej domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky, resp.

matka preferenciou svojho nového partnera pred mal. deťmi v súčasnosti diskvalifikuje svoju osobnú starostlivosť o deti, nehovoriac o mal. L., kde ani len neprejavila záujem o osobnú starostlivosť.

3. Otec ako dôkazy označil správu školského psychológa zo dňa 26.10.2023, správu kolízneho opatrovníka na dožiadanie súdom, spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/61/2023.

4. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2023, zapísaným pod sp. zn. 21P/120/2023, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi povinnosť odovzdať maloletú Q. do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie maloletej s otcom ponechá na rozhodnutí súdu, resp. prihliada na citovo emočnú stránku maloletej dcéry.

5. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a pomerov k mal. deťom na čas po rozvode, ktoré je vedené pod sp. zn. 21P/61/2023, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Matka s otcom mali dohodu, že syn L. zostane v starostlivosti otca, dcéry W. U. Q. budú v striedavej starostlivosti. Zo začiatku tak fungovali, až jedného dňa začal otec manipulovať deti, aby zostali u neho. Od 6.10.2023 prestala striedavá starostlivosť. Dňa 06.10.2023 o 10:54 otec oznámil matke, že deti s ňou nechcú byť. Keď matka prišla pred školu, dcéry jej povedali, že nechcú ísť k nej, tak povedala, že dobre, že ak budú chcieť byť s matkou, tak nech jej zavolajú alebo napíšu a ona si pre ne príde. Matka ich nechcela brať proti ich vôli. Matka im stále písala, ako sa majú, čo robia, dávala im dobré ráno, dobrú noc, ale k telefónu jej ich nechcel dávať. Posielal iba správu alebo poslala dcéra zvukovú správu. Otec povedal, že ich matke nedáva k telefónu, lebo vraj nechceli s matkou telefonovať. Nedovolil, aby sa matka sama stretla s deťmi a začal klamať a vymýšľať si klamstvá na matku a jej rodinu. Prostredná dcéra a syn si začali na matku vymýšľať a začali nahovárať najmladšiu dcéru, aby prestala s matkou komunikovať. Ponúkali jej sladkosti, hračky a podobne za podmienok, aby nebola a nekomunikovala s matkou. Keď matka prišla pred spoločný dom v W., tak jej nedovolil, aby sa išla sama s nimi prejsť a na prechádzku išiel aj otec. Zobral si Q. na plecía „koňa“ a druhú dcéru si zobral za ruku a išiel pred ňou cca 3-4 metre, aby nebola s nimi. Matka sa opýtala, či by s ňou chceli ísť vo štvrtok do mesta na zákusok a na detské ihrisko. W. povedala, že si to rozmyslí, nakoľko zo sladkého bolí brucho, no vzápätí jedla pri tom čokoládu, ktorú som každému priniesla. Q. povedala, že sa chce stretnúť. Večer pred stretnutím o 21:32 otec poslal zvukovú nahrávku, na ktorej sú nahraté dcéry s odkazom, že prepáč ale neprídeme. Matka volala aj otcovi detí, ktorý jej telefonáty ignoruje a nezdvíha tak ako mal. W., ktorá máva telefón vypnutý a syn L. tiež nechce zdvíhať telefóny ako aj odpisovať na správy. Keď matka so synom, telefonát započula Q., ktorá sa ozvala do telefónu a opýtala sa matky, čo robí a kedy príde za ňou, že by chcela byť s matkou, chcela. Matka sa opýtala, či to naozaj chce, nakoľko otec hovorí, že deti nechcú byť s matkou. Syn L. a dcéra W. nechcú byť s matkou, len s otcom a chcú tam aj bývať, tak im matka povedala, že v poriadku, ale Q. stále hovorí, že ľúbi všetkých a má rada všetkých rovnako ako aj matkinho priateľa a jeho syna a chce byť so všetkými. Q. povedala, že chce byť s matkou, aby prišla hneď teraz za ňou. Matka povedala, že pôjde autobus a o 13:30 hod. nech ju čakajú na zástavke a pôjdu sa spolu všetci prejsť na jazero. Syn povedal, že neprídu čakať, lebo má veľa učenia a vzápätí Q. povedala, že L. prečo klameš, veď si chcel ísť na bicykel. Po príchode do W. matku na zástavke nikto nečakal, volala synovi, ale nezdvíhal telefón. Išla deťom oproti, keď ju najmladšia dcéra uvidela, tak utekala za matkou, na matku skočila a pevne ju stískala a chcela, aby ju mala na rukách. Dala jej ruku a išli všetci traja spolu na prechádzku. W. zostala doma, lebo sa nechcela s matkou stretnúť. Pri odchode sa Q. silno držala matky, veľmi plakala a prosila matku, aby neodchádzala, aby zostala, alebo aby ju zobrala so sebou. Dohodli sa, že o dva dni príde matka pre Q. do školy a pôjdu spolu do mesta. Matka zavola synovi, Q. jej do telefónu povedala, že chce byť s matkou, chce, aby si matka pre ňu prišla a zobrala si ju so sebou, že ju ľúbi. Matka jej povedala, že nech prestane plakať, že ide naspäť pre ňu. Vystúpila vo vedľajšej dedine a hneď utekala pešo naspäť za ňou. Q. skočila matke na ruky, veľmi plakala a pevne ju objímala, prosila matku, aby ju zobrala so sebou, že chce byť s matkou a že ju ľúbi. Otec súhlasil, že môže ísť, ale na druhý deň mu ju musí matka priniesť. Otec jej dal celú tašku okrem matematiky. W. so synom boli v kotolni, vraj sa tam zatvorila kvôli matke, aby sa s ňou nestretla a aby a jej nič nepýtala. Matka chcela ísť za ňou, ale otec začal po matke kričať aj so synom, že tam nemá čo chodiť a nemá ísť za ňou, že ona nechce byť s matkou. W. začala plakať, že matku nechce. Q. sa rozplakala, že nechce, aby sa dohadovali. Po ceste na autobus jej Q. povedala, že W. sa zatvorila do kotolne aj preto, aby Q. neodišla so matkou. Stále jej W. a brat dávali telefón, aby matke zavolala, že nechce byť s matkou. Q. matke povedala, že vo štvrtok sa s ňou chcela stretnúť, ale sestra W. ju nahovárala a nútila za sladkosti a iné veci, aby nahrala zvukovú správu, že sa nechce s matkou stretnúť, aj L. jej to hovorí, aby bola iba s nimi, že sú veľká rodina. Matka sa jej

opýtala, či chce svoj vlastný telefón, aby jej mohla hocikedy zavolať. Q. súhlasila, aby jej matka kúpila telefón, aby mohli hocikedy spolu volať. Q. povedala, že chce byť s matkou, že môže hocikedy za ňou prísť a aj Q. chce chodiť k matke. Po príchode do Q. sa Q. navečerala, osprchovala, prečítali si knižku. Celú noc matka spala pri nej v detskej izbe. V nedeľu ráno si urobili domáce úlohy, Q. nemala niektoré veci dopísané, tak to všetko dohnali. Chýbali jej pomôcky, nakoľko jej pomôcky vraj bráva staršia sestra W.. Matka jej dala aj čisto nové farbičky, čisto nové pero a tuhu do pera, aby mala v taške schovanú pre prípad, že by sa jej minula tuha do pera. Matka písala triednej pani učiteľke, že si Q. dorobila a dopisovala veci a opýtala sa jej na napredovanie Q.. Odpísala, že Q. je šikovné dievčatko, no často jej chýbajú pomôcky na vyučovanie, v škole zostala v poslednej dobe roztržitá a nestíha prácu, potom by mala dorábať doma, treba na ňu dozrieť, aby sa nezačala zhoršovať vo vyučovacích výsledkoch. Večer sa Q. opýtala matky, či by u nej mohla zostať. Matka povedala, že áno, ale že otec by sa hneval, preto teraz musí ísť k otcovi, ale matka príde a dohodnú, aby mohla byť s matkou. Dohodli sa, že v pondelok po škole príde matka pre ňu. Q. povedala, aby sa matka ponáhľala, že nepôjde ani na obed, aby ju pustili a aby bola s matkou čo najskôr. Matka jej povedala, nech sa pekne naobeduje. Q. povedala matke, že aj keby poslala zvukovú správu, že sa nechce s matkou stretnúť, tak má aj tak za ňou prísť, lebo ju nahovárajú, aby matke posielala také správy, že nechce byť s matkou, ale ona chce byť s matkou. Na druhý deň, matka prišla pre Q. do školy, bola šťastná, že sú spolu. Išli spolu do obchodu kúpiť zošity, tuhy do pera, obuv a oblečenie. Potom išli na detské ihrisko do Auparku. Matka s Q. sa dohodli, že v piatok matka príde pre ňu do školy, pôjdu sa kúpať a zostane u matky celý týždeň. Otec povedal, že ešte uvidí. Matka nepočula Q. od pondelka až do štvrtka, kedy jej do telefónu Q. povedala, že má pobalené veci. Po skončení telefonátu o 3 minúty znovu volala Q. s tým, že nepôjde k matke, lebo má kašeľ a chce byť u tatinka. Podľa matky začali byť na Q. vyvíjané určité nátlaky a manipulácie, aby sa s matkou nestretla a nešla k nej. Matka jej povedal, že to, že má kašeľ nevadí, že tak sa nepôjdu kúpať. Keď matka prišla do školy, Q. matku objala ma a dala jej pusku. Povedala, že je rada, že prišla a že do telefónu povedala matke že s ňou nechce ísť preto, lebo jej to povedala W., aby jej pomáhala s projektom do školy. Krátko na to prišiel otec, aby si zobral dcéru zo školy skôr, ako mala prísť za dcéru matka. Otec povedal, že on si to chce overiť, či chce byť Q. s matkou, že sa na to opýta sám Q.. Povedal, že aj tak mu na súde povedali, že sa deti nebudú deliť a on nedovolí, aby ich niekto rozdelil. Matka mu povedala, že to že syn L. ani dcéra W. sa s matkou nechcú stretávať a komunikovať, nemôžu brániť Q., aby bola s matkou. Keď prišla Q. pred školu, povedala, že chce byť s matkou, chce ísť k nej. W. sa s matkou nerozpráva a ani ju nezdraví, ba ani neodzdraví na pozdrav. Po príchode domov k matke sa Q. prezliekla, najedla, mala aj kašeľ, tak jej matka nasadila sirup od kašľu. V nedeľu ráno telefonovala Q. W. W. a otcovi, povedala jej, že či príde, lebo sa idú kúpať na kúpalisko. Tak sa Q. opýtala matky že či môže ísť teraz na jeden deň k tatinkovi, lebo že s matkou teraz na kúpalisko nepôjdu. Matka povedala, že nejdu preto, lebo má silný kašeľ a v noci sa stále budila na kašeľ. Matka povedala otcovi detí, že prečo to robí a či si vôbec uvedomuje, že Q. má kašeľ, či chce aby jej to sadlo na priedušky. Prostredná dcéra začala po matke kričať do telefónu. Matka jej povedala, že sa nemá do takýchto vecí miešať a zložila telefón, lebo sa Q. rozplakala. Matka jej povedala, že keď chce ísť tam, tak ju tam zavezie. V pondelok matke otec písal, že dcéru Q. vyzdvihol zo školy syn L., vraj aby sa nestalo to, čo minule. Keď sa ho opýtala, čo sa stalo, tak neodpovedal. V stredu oznámila otcovi, že by sa chcela stretnúť s Q. a volať s ňou. Dcéra Q. poslala matke zvukovú správu, že nechce s matkou volať ani stretnúť. Na druhý deň prišla matka pred školu, stretla sa s dcérou Q., ktorá bola rada, že prišla, objala matku, dala jej pusku, chvíľu sa rozprávali. Matka berie na vedomie rozhodnutie syna L. a dcéry Q., že chcú byť v starostlivosti otca, ale nesúhlasí, aby bola dcéra Q. v starostlivosti otca. Nakoľko matka pozná správanie otca, lebo jej zamedzoval aj v styku s matkinou rodinou počas manželstva, nedovolí, aby takéto jeho správanie pokračovalo aj na dcére Q., kde sa ku otcovi pridali aj jej brat L. a sestra W.. Matka nechce, aby niekto na ňu psychicky tlačil, aby sa nestretávala s vlastnou matkou a tým pretrhli puto medzi matkou a dcérou. Zároveň to odôvodňuje aj tým, že dcéra je v prvom ročníku, ktorý je základný a ktorý keď sa zanedbá, tak bude mať problémy i v ďalších ročníkoch. Zároveň nesúhlasí s tým, aby dcéra Q. zostávala sama doma v prítomnosti sestry a brata, keď je otec v škole. Z dôvodu, že otec maloletej, brat L. a sestra W. negatívne vplyvajú na maloletú Q., nahovárajú ju a zamedzujú, aby nekomunikovala s matkou a nestretávala sa s ňou, žiadam matky nariadiť navrhované neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

8. Podľa § 367 ods. 1,2, 3, 4 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (1). Ak súd neodkladným opatrením nariadil odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov (2). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (3). Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (4).

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

12. Podľa § 328 ods. 1,2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (2).

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia Strana 4 z 5 a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

19. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

20. Podľa § 31 ods. 3 Zákon o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

21. Podľa § 31 ods. 4 Zákon o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

22. Podľa § 68 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

23. Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

24. Podľa § 117 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

25. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorej z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

26. Vzhľadom na to, že konania vedené na Okresnom súde Trnava pod spisovými značkami 21P/115/2023 a 21P/120/2023 skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov, keď v konaní sp. zn. 21P/115/2023 je predmetom konania nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým budú maloletá W. a maloletá Q. zverené do osobnej starostlivosti otca a v konaní sp. zn. 21P/120/2023 je predmetom konania nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá Q. odovzdaná do osobnej starostlivosti matky, rozhodol súd tak, že v záujme hospodárnosti spojil obidve konania

na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 21P/115/2023.

27. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, správou školského psychológa zo dňa 26.10.2023, elektronickým spisom tunajšieho súdu sp. zn. 21P/61/2023, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

28. Súd má za dostatočne osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania ohľadne osobnej starostlivosti o maloletú Q..

29. Zo zhodných skutkových tvrdení matky a otca ako aj zo spisu sp. zn. 21P/61/2023 mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí sú manželia, od augusta 2023 nežijú v spoločnej domácnosti, keď matka sa odsťahovala k novému partnerovi a na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q. sa nedohodli. Z manželstva rodičov pochádzajú tri maloleté deti a to L., W. U. Q.. Konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/61/2023 nie je právoplatne skončené, vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 13.02.2024.

30. Po odsťahovaní matky zo spoločnej domácnosti v W. sa rodičia dohodli, že maloletý L. bude zverený do osobnej starostlivosti otca a maloletá W. a maloletá Q. budú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním v týždňových intervaloch. Matka zobrala maloleté dcéry do domácnosti partnera, v ktorej bol aj jeho syn, pričom maloleté dcéry s ním spali v jednej izbe. Otec v návrhu uviedol, že maloleté dcéry sa mu po príchode od matky zverili, že syn matkinho partnera sa k nim správal nevhodne, vulgárne a dokonca mal narúšať intímnu zónu maloletých dcér. Keď otec konfrontoval matku, táto uviedla, že dcéry klamú a vymýšľajú si. Otec v návrhu tvrdí, že maloletá Q. U. Q.. W. už k matke ísť viac nechcú.

31. Zo spisu sp. zn. 21P/61/2023 súd zistil, že na Informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky pre Cochem dňa 27.10.2023 otec uviedol, že u matky bolo dcéram ubližované, vraj im dávali facky, dcéra W. bola sexuálne obťažovaná zo strany priateľovho syna, ktorý používa vulgarizmy. Aj Q. bola bitá zo strany priateľovho syna, vraj mu dala facku. Maloletá Q. potvrdila, že priateľov syn P. obchytkával staršiu dcéru a maloleté deti po tomto všetkom spali v spoločnej izbe s priateľovým synom. Matka uviedla, že dcéra bola u lekárky, lebo mala gynek. problémy po pobyte v kúpeľoch a v tej správe nie je nič spomenuté. Otec uviedol, že vo štvrtok malo prísť k obťažovaniu a až v utorok bola u lekárky a v stredu bola u gynekológa, skoro o týždeň po obťažovaní.

32. Matka vo svojom návrhu potvrdila, že maloletá W. chce byť zverená do osobnej starostlivosti otca, nechce sa stretávať s matkou a matka toto jej rozhodnutie akceptuje. Aj z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že táto sa domáha len odovzdania maloletej Q. do jej osobnej starostlivosti.

33. Zo zhodných tvrdení matky a otca mal súd preukázané, že maloletá W. je v osobnej starostlivosti otca, pričom maloletá W. sa sama takto rozhodla a rodičia jej rozhodnutia akceptujú, jedná sa o pokojný stav, keď otec neuvádza žiaden úkon, resp. správanie sa matky, ktorá by žiadala maloletú W. do svojej osobnej starostlivosti. Nie je preto možné konštatovať, že by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletej W. a rodičov, preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o zverenie maloletej W. do osobnej starostlivosti otca sa zamietol.

34. Čo sa týka návrhu otca na zverenie maloletej Q. do jeho osobnej starostlivosti, v tejto časti súd považoval návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Z návrhu otca aj matky vyplýva, že na zverení maloletej Q. sa rodičia aktuálne nevedia dohodnúť, preto je potrebné upraviť pomery účastníkov do skončenia konania vo veci samej. Matka svoj návrh na odovzdanie maloletej Q. do jej osobnej starostlivosti odôvodnila tým, že otec, maloletý L. a maloletá W. negatívne vplyvajú na maloletú Q., nahovárajú ju a zamedzujú, aby nekomunikovala s matkou a nestretávala sa s ňou.

35. Otec žiada zveriť maloletú Q. so svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že v domácnosti matkinho partnera, kde matka aktuálne býva, sa partnerov syn správal k maloletej W. U. Q. nevhodne, vulgárne a narušil ich intímnu zónu. Uvedené mal súd osvedčené z výsluchu otca na súde na ISR dňa 27.10.2023 ako aj zo správy školskej psychologičky Q.. Q. S. z 26.10.2023, ktorá zistila, že maloletá W. mala viac krát konflikt so synom matkinho partnera, ktorý sa k nej správal vulgárne, narušil jej intímnu zónu a spôsobil zranenie. Psychologička uviedla, že opisovaniu negatívneho zážitku zodpovedala aj neverbálna komunikácia maloletej Q..

36. Vzhľadom na osvedčený negatívny zážitok maloletých detí v domácnosti partnera matky, kde matka aktuálne býva, ako aj na nezhody detí s partnerovým synom, dospel súd k záveru, že v záujme maloletej Q. bude jej zverenie do osobnej starostlivosti otca, v ktorého starostlivosti zostali aj maloletá W. a maloletý Ľ. na základe vlastného rozhodnutia, pričom z tvrdení oboch rodičov vyplýva, že medzi súrodencami sú silné citové väzby a navzájom sa ochraňujú. Preto súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti vyhovel a zároveň návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

37. Z návrhu matky vyplýva, že otec neumožňuje matke stretávať sa s maloletou Q. v rozsahu, v akom si matka stretávanie želá a že maloletá Q. sa chce stretávať s matkou.

38. K tomuto súd uvádza, že v prípade, ak sa rodičia nebudú vedieť dohodnúť na rozsahu stretávania matky s maloletou Q., môže matka alebo otec podať na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenie o úpravu styku matky s maloletou Q.. Z opisu reakcii maloletej Q. v návrhu matky vyplýva, že maloletá Q.U. má rada svoju matku a chce sa s ňou stretávať, preto nie je v záujme maloletej brániť jej v styku s matkou.

39. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zverenia maloletej Q. sú splnené, otec maloletej osvedčil potrebu neodkladnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Monike, keď rodičia sa na tejto úprave nedohodli, vznikajú medzi nimi nezhody, ktorými zaťažujú aj maloletú Q., preto nariadenie neodkladného opatrenia je v súlade so záujmami maloletej Moniky a pomery účastníkov konania budú takto zastabilizované do skončenia konania vo veci samej.

40. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd vo výroku V. rozhodol tak, že toto neodkladné opatrenie zaniká právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej.

41. Súd zároveň vo výroku VI. tohto uznesenia ustanovil maloletým deťom procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletých detí v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom súd ustanovil podľa bydliska maloletých detí miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, nakoľko nebola navrhnutá žiadna blízka osoba, ktorú by súd mohol ustanoviť za opatrovníka maloletým deťom.

Poučenie:

Proti výroku I. a výroku VI. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti ostatným výrokom tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.