

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123206877
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123206877.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: A. B. C., A., MSc., LL.M, CMAS, nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E., zastúpený: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému: VTP, s.r.o., so sídlom Súvoz 1, Trenčín, IČO: 47 801 638, o zriadenie vecného bremena, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e. II. Súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva. III. Žalobcovi A. B. C., A., MSc., LL.M, CMAS, nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E., sa vracia súdny poplatok vo výške 42,80 EUR, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. – prevádzkovateľ systému, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zriadenia vecného bremena na nehnuteľnosti, vedenej na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Trenčín, katastrálny odbor, pre kat. územie A., obec A., okres E., a to pozemku parc. reg. „C“ – zastavaná plocha a nádvorie s parc. č. XXX/X o výmere 150 m², ktoré spočíva v práve prechodu pešo cez túto nehnuteľnosť a práve využívať priestor zodpovedajúci rozsahu dvoch metrov od stavby po jej obvodu, a to v prospech vlastníkov nehnuteľnosti, vedenej na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Trenčín, katastrálny odbor, pre kat. územie A., obec A. – F., G. E., a to bytového domu so súp. č. XX, postaveného na par. reg. „C“ – zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX, právny vzťah ku ktorej je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, a to vo vyznačenom rozsahu podľa nákresu z geometrického plánu, v časovom rozsahu neobmedzenom pre peší prechod a v prípade nevyhnutnosti zásahu na záchranu ľudských životov, ochrany zdravia a zásahu na ochranu súkromného majetku alebo vykonania stavebných úprav neobmedzene pre motorové vozidlá. 2. Podaním doručeným súdu dňa 26.10.2023 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Uviedol, že strany sporu v priebehu mimosúdnych rokovaní uzatvorili dňa XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je predaj pozemku parc. reg. „C“ – zastavaná plocha a nádvorie s parc. č. XXX/X o výmere 150 m² v kat. území A., z vlastníctva žalovaného do výlučného vlastníctva žalobcu. 3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť. 4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. 5. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. 6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje (nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím pojednávania a v takomto prípade súd i tak na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada), súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že konanie zastavil. 7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. 8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. 9. V

predmetnej veci žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť na základe toho, že v priebehu mimosúdnych rokovaní žalobca a žalovaný uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol pozemok parc. reg. „C“ – zastavaná plocha a nádvorie s parc. č. XXX/X o výmere 150 m² v kat. území A., čím odpadol predmet sporu. Vzhľadom na uvedené nie je možné konštatovať, že len jedna strana výlučne procesne zavinila zastavenie konania, keďže uzavretie kúpnej zmluvy je výsledok mimosúdnych rokovaní a konsenzu oboch strán. Späťvzatie žaloby bolo len reakciou na túto skutočnosť, a preto procesné zavinenie na zastavení konania nenesie výlučne len jedna procesná strana. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že z hľadiska procesného zavinenia obe strany procesne zavinili zastavenie konania rovnako. Ustanovenia Civilného sporového poriadku takúto situáciu neriešia. Súd mal za to, že v zmysle čl. 4 ods. 1, 2 CSP spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá zo strán sama, a preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. 10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. 3 19C/49/2023 11. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. 12. Žalobca zaplatil dňa 27.09.2023 súdny poplatok za žalobu vo výške 49,50 EUR. Keďže došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním, súd v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení súdneho poplatku zo žaloby, kráteného o sumu 6,70 EUR (49,50 EUR – 6,70 EUR = 42,80 EUR), teda o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 42,80 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. 4 19C/49/2023 Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.