

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/112/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010404
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4223010404.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2, písmeno d/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného podaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 14.09.2023, sp. zn. 3T/87/2023-476, v Nitre na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. novembra 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

V napadnutom rozsudku Okresný súd Komárno uznal obžalovaného A. B. vinným v bode 2 rozsudku (nie ako je nesprávne písané obžaloby) zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, v bode 3 pre prečiny neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 219 odsek 1 resp. odsek 2 Trestného zákona a napokon v bode 4 pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno d/, g/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe danom rozsudku uvedenom.

Pre tieto trestné činy bol obžalovanému B. podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, postupom § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, pri zistení dvoch poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 a s použitím § 39 odsek 1, 3 písmeno d/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokoch a 8 mesiacov.

Na výkon tohto trestu bol obžalovaný B. zaradený podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému A. B. a odsúdenému mladistvému C. D. bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému E. F. v sume XXX,XX eur, G. D. XX,XXeur a vo zvyšku uplatneného nároku bola poškodená G. D. podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku odkázaná na civilný proces.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 14.09.2023 podal vyhlásenie o vine, ktoré po akceptácii prokurátorkou bolo súdom prijaté. Odvolanie obžalovaný B. podal proti rozsudku ihneď po jeho vyhlásení bez toho, že by ho konkretizoval. Následne prostredníctvom svojho obhajcu E. H. G. zdôvodnil odvolanie podané do výroku o treste, pretože uložený trest odňatia slobody aj po jeho mimoriadnom znížení sa mu javil privysoký. Uloženie trestu v rozsahu 2 až 3 roky by bolo podľa obžalovaného adekvátne, preto navrhol napadnutý výrok Okresného súdu Komárno zrušiť a uložiť mu trest podľa návrhu.

Na verejnom zasadnutí zotrval obžalovaný i so svojim obhajcom na podanom návrhu.

Prokurátorka po zhodnotení napadnutého výroku rozsudku, ktorý považovala za správny a zákonný, navrhla podané odvolanie zamietnuť pre jeho nedôvodnosť. Zohľadnenie všetkých zákonných kritérií učinil súd I. stupňa pri ukladanom treste a preto tento nemožno považovať za prísny.

Na verejnom zasadnutí odvolací súd vykonal dokazovanie čítaním dôkazov týkajúcich sa referencií o osobe obžalovaného a to aj z pohľadu jeho doterajšieho výkonu väzby a zistil, že obžalovaný nemal žiadne negatívne prejavy vo výkone väzby a k zmene jeho hodnotenia oproti tomu, ako to učinil súd I. stupňa nedošlo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku oprávnenou osobou – obžalovaným, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Zároveň skúmal, či vec neobsahuje odvolaním nevytýkané chyby, na ktoré by musel prihliadnuť, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Z tohto pohľadu sa predmetom záujmu skúmania odvolacím súdom stal proces týkajúci sa vyhlásenia obžalovaného A. B. o vine, ktorý bol súladný s ustanovením § 333 odsek 3 Trestného poriadku, resp. § 257 odsek 7 Trestného poriadku, teda že obžalovaný bol za prítomnosti svojho obhajcu komplexne poučený o možnosti vyjadrenia sa k obžalobe ku všetkým skutkovým okolnostiam, právnej kvalifikácii i hroziacemu trestu a napokon o neodvolateľnosti takéhoto vyhlásenia a preto mohlo byť takéto vyhlásenie po súhlase prokurátora, prijaté súdom.

K výroku o treste je nutné poznamenať, v súlade s odôvodnením napadnutého rozsudku, že obžalovaný A. B. bol uznaný vinným pre dva zločiny a tri prečiny, z ktorých zločin lúpeže má v základnej sadzbe sankciu v rozsahu X F. XX I.. Tieto trestné činy páchal obžalovaný od E. do H. XXXX. Doposiaľ súdne trestný nebol a vykazované má J. priestupky na úseku dopravy.

Berúc do úvahy všetky kritéria uvedené v zásadách pre ukládanie trestu v § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona a na podklade ustanovení trestného zákona ako sú uvedené vo výroku napadnutého rozsudku, bolo možné použiť v zmysle § 39 odsek 1, 3 písmeno d/ Trestného zákona a mimoriadne znížiť úhrnný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, nakoľko trest bez takéhoto zníženia by bol u tohto obžalovaného veľmi prísny a nespravodlivým nielen z pohľadu intenzity protiprávnosti ním spáchaných deliktov uvedených vyššie, ale aj z pohľadu prevýchovy obžalovaného a jeho návratu do riadneho života.

K zníženiu takto upraveného trestu odňatia slobody ako navrhoval obžalovaný však dôjsť nemohlo, pretože tento musí v sebe niesť i znak spoločenského odsúdenia páchatel'a za takto aj závažné delikty spáchané v priebehu niekoľkých H..

Opätovne s poukazom na dôvody napadnutého rozsudku týkajúcich sa výroku o treste odvolací súd nezistil žiadne pochybenie, ktoré by ho viedlo k zmene alebo zrušením napadnutého výroku.

Výrok tohto uznesenia bol prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Nitre 27. novembra 2023