

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203253
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203253.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. T. B., E.. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, t.č. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava, dieťa matky: D. B., E.. XX.XX.XXXX, J. I. M. XX, I., otec v rodnom liste neuvedený na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e maloletej S. T. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Liečebno - výchovnom sanatóriu Čakany, so sídlom 930 40 Čakany 7, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

II. Výchovné opatrenie sa nariaďuje najdlhšie do 21.02.2024.

III. Súd ruší neodkladné opatrenie Mestského súdu Bratislava II, č.k. 27P/81/2023-28 zo dňa 21.08.2023.

IV. Týmto sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/84/2022-46- zo dňa 16.11.2022 v časti určenia právnickej osoby zabezpečujúcej starostlivosť o maloleté dieťa.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 11.08.2023 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len "ÚPSVaR") nariadiť nad maloletou S. T. B. E.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) zák.č. 36/2005 Z.Z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých predpisov, zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, pobytom v zariadení, ktoré sa bude realizovať v Liečebno-výchovnom sanatóriu, Čakany. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava bude povinné odovzdať maloletú S. T. G. B. E.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Čakany. Spolu s návrhom vo veci samej navrhoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislave nariadiť neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú S. T. B., E.. XX.XX.XXXX do starostlivosti právnickej osoby: Liečebno - výchovného sanatória Čakany s tým, že ústavná starostlivosť nad maloletou S. T. bude naďalej trvať v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava.

2. ÚPSVaR v návrhu uviedol, že stará matka maloletej S. - S. B., sa v minulosti dostavila na ÚPSVaR spolu s maloletou a uviedla, že matka dieťaťa jej dala maloletú na starosť, nakoľko nemala kde s dcérou

bývať a aby ju prichýlila. Majiteľovi ubytovne sa nepáčilo, že dieťa býva v ubytovni a starú matku na to upozornil. Matka dieťaťa v noci odišla preč a dieťa nechala starej matke. Stará matka o matke dieťaťa nemala žiadne informácie niekoľko dní. Stará matka nedokázala zabezpečiť starostlivosť o dieťa, nakoľko musela chodiť do práce a čakal ju výkon trestu odňatia slobody, z ktorého dôvodu žiadala úrad o umiestnenie dieťaťa do zariadenia. Stará matka uviedla, že matka dieťaťa (jej dcéra) užíva omamné a psychotropné látky a o svoju dcéru nejavila žiaden záujem. Maloletá S. T. bola v čase odobratia zanedbaná, mala problémy s rečou, všetko, čo chcela si vydobýjala plačom, ak sa jej to nepodarilo reagovala afektom.

3. Maloletá S. T. B., E.. XX.XX.XXXX bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 6PPOm/2/2021 zo dňa 05.11.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňom 05.11.2021. Okresný súd Bratislava II následne rozsudkom č.k. 27P/84/2022-46 zo dňa 16.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2022, nariadil nad maloletou S. T. B., E.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Bratislava-Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava.

4. Po umiestnení dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, maloletá navštívila viackrát pedopsychiatra, ktorý naordinoval medikamentóznú liečbu. Dieťaťu bola zistená porucha aktivity a pozornosti, porucha emotivity v detskom veku, ktorá nie je bližšie určená a expresívna porucha reči. Psychiater vo svojej správe odporúča pri hodnotení a klasifikácii žiaka zohľadňovať danú poruchu vo vyučovacím jazyku a zároveň odporúča, aby maloletá bola umiestnená do Liečebno -výchovného sanatória Čakany, kde by mala plniť povinnú školskú dochádzku. Liečebno - výchovné sanatórium Čakany potvrdilo možnosť prijať dieťa.

5. Súd sa oboznámil s obsahom správy Národného ústavu detských chorôb, Limbová 1, Bratislava, psychiatrická ambulancia zo dňa 26.05.2023, záznamu z Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zo dňa 31.05.2023, ako aj z obsahom spisu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 27P/84/2022 a zistil nasledovné:

6. Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/84/2022 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 16.11.2022 súd nariadil nad maloletou S. T. B., E.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava. Matku súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu svojej dcéry sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2022.

7. Z obsahu záznamu z Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zo dňa 31.05.2023 vyplýva žiadosť o umiestnenie dieťaťa do Liečebno-výchovného sanatória Čakany na základe odporúčania pedopsychiatra, v ktorom zariadení by maloletá mala plniť aj povinnú školskú dochádzku.

8. Z obsahu lekárskej správy Národného ústavu detských chorôb, Limbová 1, Bratislava, psychiatrická ambulancia zo dňa 26.05.2023, vyplýva, že u maloletej S. T. B., E.. XX.XX.XXXX bola diagnostikovaná porucha emotivity v detskom veku bližšie neurčená, porucha aktivity a pozornosti, expresívna porucha reči. Maloletá bola nastavená na medikamentóznú liečbu (Risperin, Fevarin). Ošetrojúci psychiater A.. L. I. odporúča umiestnenie dieťaťa do Liečebno-výchovného sanatória Čakany.

9. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/81/2023-28 zo dňa 21.08.2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 21.08.2023 a právoplatnosť dňa 23.08.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletú S. T. B., E.. XX.XX.XXXX dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Čakany.

10. Súd vec pre jednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti matky, ktorá sa na termín pojednávania nedostavila svoju neúčast' neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania.

11. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní súdu konanom dňa 27.11.2023 uviedla, že na podanom návrhu trvá. Dodala, že starostlivosť o S. zabezpečuje t.č. Liečebno-výchovné sanatórium Čakany na základe neodkladného opatrenia súdu. O dieťa sa zaujíma stará matka z matkinej strany, matka o dieťa záujem nejaví. Stará matka si vnučku bráva na víkendy do svojej domácnosti, u starej matky bola S. aj cez letné

prázdniny. So starou matkou má zariadenie uzavretú aj dohodu o pobyte, matka o takúto možnosť zariadenie ani nepožiadala.

12. Splnomocnená zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Bratislava- Učiteľská uviedla, že S. sa v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany adaptovala. Pred týždňom bola zorganizovaná prípadová konferencia, na ktorú sa nedostavila matka dieťaťa, prítomná však bola stará matka. Matka svoju neprítomnosť neospravedlnila a žiadnym spôsobom nevysvetlila. Spolupráca so starou matkou S. B. je veľmi dobrá, vnučku si k sebe bráva každý víkend od piatku do nedele. Matka svojej dcére telefonuje do zariadenia, osobne ju však nenavštevuje, nebráva si ju ani do svojej domácnosti. V rámci sociálneho šetrenia v mieste bydliska starej matky bolo zistené, že sa presťahovala do väčšieho bytu v ktorom býva sama so svojou dcérou S.. Maloletá je naďalej v starostlivosti psychiatra A. I., chodí pravidelne na kontroly a užíva medikamentóznú liečbu. Vzhľadom na diagnózu maloletej - poruchu emotivity, reči, poruchu pozornosti, by nebolo možné aby proces zaškolenia a výučby dieťaťa prebiehal v bežnej základnej škole. Splnomocnená zástupkyňa CDR Bratislava - Učiteľská preto navrhovala, aby maloletej bolo nariadené výchovné opatrenie, pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu, kde by maloletá bola nastavená na proces výučby, navykla si na školské povinnosti tak, aby po absolvovaní pobytu mohla pokračovať v procese výučby v bežnej základnej škole.

13. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyť v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

18. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

19. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

20. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine , ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

21. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

22. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine , súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

23. Vzhľadom na to, že u maloletej S. T. sa dlhodobo vyskytovali problémy v správaní, ktorý stav ohrozoval jej zdravý vývoj, tunajší súd neodkladným opatrením zo dňa 21.08.2023, č.k. 27P/81/2023-28 dočasne umiestnil maloletú do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Čakany.

24. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vo veci samej súd konštatuje, že maloletá by v bežnom Centre pre deti a rodiny nebola schopná zvládať a riešiť vznikajúce problémy spojené s jej nástupom na povinnú školskú dochádzku, pre jej diagnózu, ktorú stanovil pedopsychiater Národného ústavu detských chorôb A.. L. I.. Je preto v jej najlepšom záujme, aby bola maloletá S. dočasne umiestnená v liečebno-výchovnom sanatóriu, ktoré svojou výchovnou činnosťou, zameranou na rozvoj zručností, schopností a vedomostí maloletej, s prihliadnutím na jej špecifické poruchy, má možnosť poskytnúť dieťaťu individuálnu a skupinovú psychologickú, psychoterapeutickú a liečebno-pedagogickú starostlivosť a tak ju pripraviť na jej začlenenie do bežnej základnej školy.

25. Súd preto návrhu kolízneho opatrovníka vyhovel a rozhodol tak, že maloletej nariadil pobyť v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany. K návrhu sa pripojilo aj Centrum pre deti a rodiny Bratislava-Učiteľská, kde je maloletá umiestnená na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/84/2022-46 zo dňa 6.11.2022. Keďže pobyť v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany ako už bolo vyššie spomenuté, bol nariadený neodkladným opatrením tunajšieho súdu, č.k. 27P/81/2023-28 zo dňa 21.08.2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňom 21.08.2023, súd nariadil výchovné opatrenie pobytom maloletej v liečebno-výchovnom sanatóriu najdlhšie do 21.04.2024, nakoľko týmto dátumom uplynie zákonná šesťmesačná lehota podľa § 37 ods. 2, písm. a) Zákona o rodine.

26. Podľa § 337 ods. 3 zák.č. 60/2015 Z.z., v spojení s § 2 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. zrušil uznesenie Mestského súdu Bratislava II, č.k. 27P/81/2023-28 zo dňa 21.08.2023, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Zároveň súd pozastavil činnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/84/2022-46 zo dňa 16.11.2023 v časti zverenia dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava- Učiteľská po dobu trvania výchovného opatrenia.

27. O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.