

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123230492  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123230492.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9 16C/10/2023

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/XX, E., zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 3.805,89 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

8 16C/10/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.805,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.805,89 Eur od 23. 12. 2022 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania žalobcu.

### odôvodnenie:

6 16C/10/2023

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13. 02. 2023 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu voči žalovanému na sumu 3.805,89 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.805,89 Eur od 23. 12. 2022 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobný návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom osobného motorového vozidla značky D. D., EČV: E.. Dňa 18. 02. 2022 došlo ku škodovej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na osobnom motorovom vozidle, a to zavineným konaním vodiča na motorovom vozidle EČV: F.. Vyššie uvedená poisťovňa udalosť je u žalovaného vedená pod číslom XXXXXXXXXX. Keďže osobné motorové vozidlo žalobcu bolo po poisťovnej udalosti, resp. následkom stretnutia s motorovým vozidlom škodcu poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou VB Autoservis, s.r.o., Dobronivská cesta 8, 960 01 Zvolen, zmluvu o oprave veci. Spoločnosť VB Autoservis následne vystavila žalobcovi Zákazkový list č. E.. Z dôvodu opravy poškodeného osobného motorového vozidla spoločnosťou VB Autoservis bol žalobca nútený zapožičať si po dobu výkonu opravy náhradné vozidlo. Vzhľadom na spôsobenú poisťovňu udalosť žalobca uzatvoril dňa 18. 02. 2022 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku so spoločnosťou Rival Rent s. r. o., Karpatské námestie 10/A, 831 06 Bratislava, ako prenajímateľom, predmetom ktorej bolo vozidlo značky D. D., EČV: F.. Vyššie uvedené vozidlo zn. D. D. bolo žalobcovi prenajaté na obdobie od 18. 02. 2022 do 07. 06. 2022, t. j. 110 dní, teda počas nevyhnutnej doby vykonávania opravy osobného

motorového vozidla v servise spoločnosti Rival Rent s. r. o. za cenu 46,- Eur/deň prenájmu. Spoločnosť Rival Rent s. r. o. následne žalobcovi za prenájom vozidla vystavila Faktúru č. XXXX zo dňa 28. 11. 2022 s dátumom splatnosti dňa 12. 12. 2022 na sumu 5.060,- Eur. Žalovaný listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 07. 12. 2022 oznámil, že priznáva žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.254,11 Eur s tým, že dĺžka prenájmu bola priznaná za obdobie nevyhnutnej doby opravy osobného motorového vozidla a priznal žalobcovi dobu prenájmu v rozsahu 14 dní. Z dôvodu, že žalobcovi nebola zo strany žalovaného uhradená plná výška ním požadovaného poistného plnenia, ktorá by zodpovedala celej sume žalobcom uhradeného nájomného za nájom náhradného vozidla, žalobca sa zvyšku takto nepriznaného plnenia v rozsahu žalovanej istiny domáha voči žalovanému súdnou cestou, kde si spolu s istinou uplatňuje voči žalovanému aj úroky z omeškania a trovy konania.

3. Žalobca spolu so žalobou súdu doručil aj tieto listinné dôkazy: zákazkový list, zmluvu o nájme dopravného prostriedku, Faktúru č. XXXX, oznámenie o poistnom plnení, prílohu k oznámeniu, plnomocenstvo, osvedčenie o registrácii DPH.

4. Žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe uviedol, že v zmysle Zápisu o poškodení motorového vozidla spoločnosťou Slovexperta z 01. 03. 2022, číslo objednávky XXXXXXXXXXXX, boli pre motorové vozidlo s EČV: E. stanovené nasledovné diely na výmenu: nárazník P základ, podložka pod ečv p, veko p, hadica l medzichlad, maska chladiča kpl, svetlomet l kpl, medzichladič vzd. kryt podbehu p l. Ako práce boli určené - blatník p - opraviť a lakovanie blatník p. Vzhľadom na uvedený záznam išlo teda v danom prípade podľa žalovaného len o nutnosť výmeny už vymenovaných poškodených dielov a o opravu jedného poškodeného dielu - Blatník pravý a následné lakovanie. Vzhľadom na vymenované položky a rozsah práce žalovaný uvádza, že je pritom už aj pre laika evidentné, že oprava si zrejme nemohla vyžadovať 110 dní, a teda nárok na refundáciu nákladov na prenájom náhradného vozidla nad rámec už priznaných 14 dní považuje žalovaný za úplne neopodstatnený. Uvedené skutočnosti, teda rozsah nevyhnutnej práce, potvrdzuje podľa žalovaného aj Kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom zo dňa 18. 02. 2022. Poukazom na uvedené žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

5. Žalovaný spolu s vyjadrením k žalobe súdu doručil aj tieto listinné dôkazy: Zápis o poškodení motorového vozidla z 01. 03. 2022, Kalkuláciu nákladov na opravu rozpočtom zo dňa 18. 02. 2022 a Výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla ku dňu 18. 02. 2022.

6. V replike žalobca uviedol, že v celom rozsahu nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného uvedené v jeho podanom vyjadrení k žalobe. Čo sa týka dĺžky prenájmu náhradného vozidla v rozsahu 110 dní, ako bolo uvedené v podanej žalobe, dĺžka prenájmu náhradného vozidla závisela podľa žalobcu od dĺžky realizácie opravy vozidla žalobcu. Za týmto účelom sa žalobca dopytoval spoločnosti VB Autoservis, s.r.o., ktorá realizovala opravu jeho poškodeného motorového vozidla, ohľadne dĺžky opravy vozidla. Na základe poskytnutých informácií žalobca uvádza, že v dôsledku vzniku poistnej udalosti motorové vozidlo žalobcu nebolo pojazdné, nakoľko nespĺňalo technický stav na prevádzku po pozemných komunikáciách. Čo sa týka zákazkového listu, v ktorom je uvedený dátum plánovaného ukončenia opravy vozidla, tento je generovaný zo strany softvéru autoservisu, pričom samotný program, ktorý autoservis využíva, reálne nevie odhadnúť, akým spôsobom sa realizuje oprava vozidla, a teda aká oprava vozidla sa bude na motorovom vozidle realizovať. Medzi autoservisom a žalovaným pred realizáciou opravy vozidla žalobcu prebiehala vzájomná e-mailová komunikácia, ktorá sa týkala opravy vozidla žalobcu a žalovaný až dňa 11. 03. 2022 poskytol autoservisu súhlas na realizáciu opravy. Následne autoservis realizujúci opravu vozidla žalobcu musel objednať náhradné diely na poškodené vozidlo žalobcu. Objednanie náhradných dielov bolo realizované zo strany servisu dňa 18. 03. 2022, a to telefonicky, pričom náhradné diely boli autoservisu dodávané zo strany spoločnosti TJ system s.r.o. postupne v mesiacoch apríl až máj 2022. Po dodaní všetkých náhradných dielov autoservis vykonal opravu vozidla žalobcu. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že realizácia opravy vozidla žalobcu, ktorú žalobca ani nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, trvala nevyhnutne potrebnú dobu a počas tejto nevyhnutnej doby opravy mal žalobca prenajaté náhradné motorové vozidlo.

7. Ako listinný dôkaz žalobca konajúcemu súdu predložil spolu s replikou aj e-mailovú komunikáciu a dodacie listy.

8. Žalobca ešte v priebehu konania súdu predložil aj listinný dôkaz, a to doklad o úhrade faktúry, ktorou bolo vyúčtované nájomné za nájom náhradného vozidla.

#### SKUTKOVÝ STAV:

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ktoré k žalobe pripojili žalobca a žalovaný, pričom z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu a z prednesu právneho zástupcu žalobcu súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla značky D. D., EČV: E..

11. Dňa 18. 02. 2022 došlo ku škodovej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na jeho osobnom motorovom vozidle, a to zavineným konaním vodiča na motorovom vozidle EČV: F.. Uvedená poistná udalosť je u žalovaného vedená pod číslom XXXXXXXXXXXX.

12. Škodca ako poistený mal so žalovaným ako poisťovateľom uzavretú Zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti zo škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX.

13. Žalobca uzavrel so spoločnosťou VB Autoservis, s.r.o. zmluvu o oprave veci. Spoločnosť VB Autoservis, s.r.o. následne vystavila žalobcovi Zákazkový list č. E., z ktorého vyplýva, že osobné motorové vozidlo žalobcu bolo odovzdané do servisu dňa 08. 03. 2022.

14. Žalobca uzatvoril dňa 18. 02. 2022 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku so spoločnosťou Rival Rent s. r. o. ako prenajímateľom, predmetom ktorej bolo vozidlo značky D. D., EČV: F.. Uvedené vozidlo zn. D. D. bolo žalobcovi prenajaté na obdobie od 18. 02. 2022 do 07. 06. 2022, t. j. 110 dní za cenu 46,- Eur/deň prenájmu.

15. Spoločnosť Rival Rent s. r. o. žalobcovi za prenájom vozidla vystavila Faktúru č. XXXX zo dňa 28. 11. 2022 s dátumom splatnosti dňa 12. 12. 2022 na sumu 5.060,- Eur, ktorú žalobca uhradil dňa 09. 12. 2022.

16. Žalovaný listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 07. 12. 2022 oznámil, že priznáva žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.254,11 Eur s tým, že dĺžka prenájmu bola priznaná za obdobie nevyhnutnej doby opravy osobného motorového vozidla a priznal žalobcovi dobu prenájmu v rozsahu 14 dní.

17. Z prílohy k oznámeniu o poistnom plnení vyplýva, že z celkových nákladov na použitie náhradného vozidla vo výške 5.060,- Eur bola odpočítaná suma 3.772,- Eur za nepriznanie 96 dní nájmu a suma 33,89 Eur ako prevádzkové náklady počas doby prenájmu vozidla, po odpočítaní ktorých žalovaný žalobcovi poskytol poistné plnenie vo výške 1.254,11 Eur.

#### PRÁVNY STAV:

18. Podľa ust. § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) „Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.“

19. Podľa ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka „Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).“

20. Podľa § 797 ods. 3 OZ, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

21. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPZP“), náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

22. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) ZoPZP „Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.“

23. Podľa ust. § 823 Občianskeho zákonníka „náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.“

24. Podľa ust. § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka „sa uhradza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).“ „Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.“

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu z omeškania s plnením peňažného dlhu.

#### PRÁVNE POSÚDENIE:

27. V tomto konaní súd posudzoval nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému na zaplatenie zvyšnej časti nepriznaného poistného plnenia, ktorého nároku sa žalobca domáhal z titulu nároku na náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla poistnou udalosťou zo dňa 18. 02. 2022 pri dopravnej nehode.

28. Súd v konaní na základe skutkového stavu zisteného z predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že nesporne došlo k poistnej udalosti, v dôsledku ktorej bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu, ktorý v dôsledku toho, že poškodené motorové vozidlo nemohol používať od okamihu vzniku poistnej udalosti, nakoľko po dopravnej nehode bolo motorové vozidlo žalobcu nepojazdné, t. j. v období od 18. 02. 2022 do 07. 06. 2022, si na uvedenú dobu prenajal náhradné motorové vozidlo, za čo zaplatil nájomné vo výške 5.060,- Eur, čo v konaní ani sporné medzi stranami konania nebolo.

29. V konaní však zostala spornou otázka, či zo strany žalovaného bolo správnym a zákonným postupom krátené poskytnutie požadovaného poistného plnenia v rozsahu plnej výšky uhradeného nájomného za nájom náhradného vozidla žalobcom, alebo či je možné priznať účinnú právnu ochranu procesnej obrane žalovaného, ktorý ako neúčelne vynaložené náklady na nájom náhradného vozidla považoval nájomné presahujúce nájom náhradného vozidla nad 14 dní, t. j. nájomné vo výške 3.772,- Eur za 96 dní nájmu, a rovnako tak, či je možné priznať správnosť a zákonnosť postupu žalovaného, ktorý spočíval v krátení poistného plnenia aj o odpočítané prevádzkové náklady počas doby prenájmu vozidla vo výške 33,89 Eur.

30. K spornému kráteniu poistného plnenia súd uvádza, že predmetom konania je skutočná škoda podľa § 442 ods. 1 OZ v spojení so zákonom č. 381/2001 Z. z., t. j. náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov poškodenia. Medzi takéto náklady patria aj náklady na prenájom náhradného vozidla. Súd považoval vznik škody spočívajúci v nákladoch na zapožičanie vozidla za nesporný a preukázaný.

31. Čo sa týka výšky škody, súd mal za to, že uvedená škoda vznikla za prenájom prenajatého motorového vozidla, kde v zmysle nájomnej zmluvy bola dohodnutá výška, sadzba prenájmu 46,- Eur za 1 deň. Žalovaný škodu takto aj plnil, avšak iba čiastočne vo výške 1.254,11 Eur, keď mal za to, že nevyhnutná doba prenájmu bola iba 14 dní, a nie 110 dní. Žalovaný však dobu 14 dní bližšie neodôvodnil.

32. V rámci písomných vyjadrení síce žalovaný uviedol, že: „v zmysle zápisu o poškodení motorového vozidla spoločnosťou Slovexperta, z 01.03.2022, číslo objednávky XXXXXXXXXXXX, boli pre motorové

vozidlo s EČV: E. stanovené nasledovné diely na výmenu: nárazník P základ, podložka pod ečv p, veko p, hadica ľ medzichlad, maska chladiča kpl, svetlomet ľ kpl, medzichladič vzd. kryt podbehu p ľ. Ako práce boli určené - blatník p - opraviť a lakovanie blatník p. Vzhľadom na uvedený záznam išlo teda v danom prípade podľa žalovaného len o nutnosť výmeny už vymenovaných poškodených dielov a o opravu jedného poškodeného dielu - Blatník pravý a následné lakovania“, avšak tento svoj výpočet v podanom vyjadrení k žalobe bližšie neodôvodnil ďalšími tvrdeniami a ani k nemu nepredložil nijaké doklady, z ktorých pri výpočte vychádzal a ktoré by jeho závery podporovali, a ktoré by súd v rámci hodnotenia dôkazov mohol posúdiť za relevantné.

33. Povinnosť tvrdenia a ani dôkazné bremeno skutkového tvrdenia o neprimeranosti doby prenájmu na viac ako 14 dní tak v rámci svojej procesnej obrany žalovaný podľa názoru súdu neunesol.

34. Žalovaný v konaní nerozporoval, že poškodený v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou reálne užíval náhradné (prenajaté) motorové vozidlo v rozsahu 110 dní, t. j. od 18. 02. 2022 do 07. 06. 2022 (t. j. od dopravnej nehody spôsobujúcej nepojazdnosť motorového vozidla žalobcu až do jeho opravy). Súd potom považoval za preukázané, že na strane poškodeného sa jednalo o účelne a nutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla. Poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, odkedy jeho motorové vozidlo od dopravnej nehody riadne užívať nesporne nemohol, až do času jeho opravy v servise. Poškodený dĺžku opravy svojho vozidla nemal dôvod ovplyvniť. Náhradné vozidlo bolo poškodeným žalobcovi vrátené bezodkladne po skončení opravy, a preto súd považoval účelnosť a dôvodnosť jeho zapožičania poškodeným za jednoznačnú. Ani pokiaľ ide o samotnú možnosť krátenia poistného plnenia, žalovaný v konaní ani netvrdil a ani nepreukázal, na základe čoho, akého právneho titulu, z akého konkrétneho dôvodu a za akých podmienok by mal byť oprávnený krátiť poistné plnenie žalobcovi. Netvrdil ani nepreukázal, z akej zmluvy (či ustanovenia právneho predpisu) mu možnosť krátenia poistného plnenia vyplýva. Súd preto nemohol považovať krátenie poistného plnenia ani z tohto hľadiska za dôvodné. Súd preto krátenie poistného plnenia o sumu 3.772,- Eur považoval za nedôvodné a nepreukázané.

35. Ďalšou časťou krátenia poistného plnenia bolo krátenie o odpočet prevádzkových nákladov počas doby nájmu, a to o sumu 33,89 Eur. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 07. 12. 2022 žalovaný toto krátenie poistného plnenia nijako neodôvodnil. Rovnako ani v rámci súdneho konania k tejto časti krátenia poistného plnenia netvrdil, ani nepreukázal, na základe čoho, akého právneho titulu, z akého konkrétneho dôvodu a za akých podmienok by bol oprávnený krátiť poistné plnenie o zmenu technickej hodnoty vozidla a o pevné prevádzkové náklady vozidla. Nepredložil súdu žiadny dôkaz (napríklad zmluvu so žalobcom), ktorý by odôvodňoval jeho postup pri krátení poistného plnenia o tieto položky krátenia. Súd preto ani túto časť krátenia poistného plnenia o 33,89 Eur nemohol považovať za dôvodnú. Na uvedenom nepreukázaní oprávnenosti predmetného krátenia nič nemení ani listinný dôkaz predložený v konaní žalovaným, a to výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla, ktorý však pre žalobcu nie je žiadnym spôsobom záväzný, nakoľko žalobca si voči žalovanému v tomto konaní ani len neuplatňuje nároky zo zmluvného záväzku, ktorý by vôbec mohol byť danému výpočtu podriadený. Na základe vyššie uvedených skutočností preto aj v tejto časti súd krátenie poistného plnenia považoval za nedôvodné a nepreukázané.

36. Súd potom, po vykonanom dokazovaní a zhodnotení dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Poistné plnenie bolo žalovaným krátené nedôvodne. Súd preto žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznal právo na zaplatenie kráteného poistného plnenia v sume 3.805,89 Eur, vychádzajúc z toho, že náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy.

37. Vo vzťahu k záverom, ku ktorým súd dospel, poukazuje súd napríklad aj na rozhodnutie Ústavného súdu ČR, sp. zn. I. ÚS 3831/17, v zmysle ktorého: „Podľa náhľadu Ústavného súdu je treba se v súvislosti s poskytovaním náhradného vozidla zamysleť nad tým, aký je jeho smysl a účel. Lze mít v zásadě za to, že podstatou náhradního vozidla je umožnit pojištěnci zachování určitého životního standardu v situaci, kdy dojde, ať již k částečnému nebo totálnímu poškození vozidla. Poskytnutím náhradního vozidla nebude poškozený ponechán v tísní a bude mu umožněno vést, co do kvality, obdobný život, jako před dopravní nehodou.“ Aj Najvyšší súd ČR vo svojom rozhodnutí zo dňa 30. 03. 2010, sp. zn. 25 Cdo 3911/2007, konštatoval, že: „Škodu spočívajúcu v tom, že poškodený vynaložil

vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol použiť v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov.“

38. K uplatnenému príslušenstvu, ktorého zaplata sa žalobca voči žalovanému domáhal v tomto konaní, súd uvádza, že toto bolo rovnako ako žalovaná istina vyčíslené a žalobcom uplatnené v správnej a zákonnej výške, reflektujúc zákonnú úpravu výšky úrokov z omeškania v zmysle právneho predpisu citovaného v bode 28. tohto odôvodnenia. K samotnému uplatneniu úrokov z omeškania počnúc dňom 23. 12. 2022 súd poznamenáva, že dňa 07. 12. 2022 došlo k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti s negatívnym stanoviskom o neposkytnutí poistného plnenia žalovanej. Následne 15 dní je lehota zákonná, v ktorej ukladá citované ustanovenie v bode 22. tohto odôvodnenia žalovanej strane povinnosť na poskytnutie poistného plnenia v prípade ukončenia šetrenia poistnej udalosti. Nakoľko však žalovaný zostal nečinným a lehota na poskytnutie poistného plnenia márne uplynula, nasledujúcim dňom, t. j. odo dňa 23. 12. 2022 sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy a od tohto dňa žalobcovi vznikol nárok domáhať sa voči žalovanému súdnou cestou aj úroku z omeškania ako príslušenstva žalovanej peňažnej pohľadávky.

39. Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd posúdil žalobcom uplatnený nárok na zaplata voči žalovanému za dôvodný a oprávnený v celom rozsahu. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

#### TROVY KONANIA:

40. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. V danom prípade bol predmetom konania nárok žalobcu na náhradu škody voči žalovanému. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 100 % a úspech žalovaného predstavuje 0 %. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešnejšieho žalobcu patrí žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

43. Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23. 03. 2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30. 05. 2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22. 06. 2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04. 04. 2017). O samotnej výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### Poučenie:

2

16C/10/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.