

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611201647
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6611201647.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa U. Q. M., narodeného XX. XX. XXXX, bytom D. , D. č. X, právne zastúpeného JUDr. Danielom Pribylom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Dr.Vodu č.18, proti odporcovi Komunálna poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Bratislava, Štefánikova č. 8, IČO:31 595 545, o zaplatenie 390, 05 € s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/103/2011 - 93 zo dňa 24. 10. 2011, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 390,05 € s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 02. 05. 2010 až do zaplatenia. O trovách konania rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 215,91 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd konštatoval, že navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy pôvodne vo výške 695,65 € s príslušenstvom. Okresný súd uznal nárok navrhovateľa za dôvodný, a preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 390,05 € s príslušenstvom. O zvyšku nároku bolo rozhodnuté počas konania na pojednávaní konanom dňa 26. 09. 2011, kedy navrhovateľ vzal čiastočne späť žalobu, čo do zaplatenia sumy 305,65 € a v tejto časti súd konanie zastavil. Vzhľadom na rozhodnutie vo veci samej okresný súd rozhodol o trovách konania v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. na základe úspešnosti v konaní. Navrhovateľovi tak priznal náhradu trov konania v plnej výške, ktorú predstavovala suma 215,91 €.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie odporca (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.). Odporca podal odvolanie len voči výroku o náhrade trov konania. Navrhol, aby odvolací súd v napadnutej časti zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že rozhodne, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p.. Odvolanie odôvodnil tým, že pôvodne bola zo strany navrhovateľa podaná žaloba o zaplatenie sumy 695,65 € a až počas konania došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby. Na základe tejto skutočnosti okresný súd čiastočne zastavil konanie čo do zaplatenia sumy 305,60 €. Odporca má vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za to, že návrh v tejto časti nebol dôvodný, a teda predstavuje úspech odporcu vo výške 44%. Rozhodnutie okresného súdu o náhrade trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.

s. p. považoval za nesprávne, pretože navrhovateľ mal z pôvodne žalovanej sumy úspech len vo výške 56 %, a preto je nutná aplikácia ust. § 142 ods. 2 O. s. p..

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 1, 2 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania.

Podľa § 220 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Po oboznámení sa so spisom okresného súdu odvolací súd konštatuje, že predmetom pôvodne podanej žaloby zo strany navrhovateľa dňa 04. 02. 2011 bol návrh o zaplatenie sumy 695,65 € s príslušenstvom. Až dodatočne (počas konania), na pojednávaní dňa 26. 09. 2011 vzal čiastočne navrhovateľ späť žalobu čo do zaplatenia sumy 305,60 € s príslušenstvom, o ktorom návrhu okresný súd rozhodol priamo na pojednávaní, keď v tejto časti konanie čiastočne zastavil. V konaní nebolo preukázané, že by k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa odporcu, naopak, sám navrhovateľ na pojednávaní dňa 26. 09. 2011 uviedol, že v tejto časti na žalobe netrvá. Ako dôvod uviedol, že poškodenie hmloviek a s tým súvisiacu škodu si bude uplatňovať priamo od škodcu, a pokiaľ ide o zaplatenie DPH, túto si uplatní voči štátu. Nemožno z toho vyvodiť, že k čiastočnému zastaveniu konania došlo pre správanie sa odporcu, ako to upravuje ust. § -u 146 ods.2, veta druhá O. s. p.. Navrhovateľ zaviniel zastavenie konania v zmysle ust. §- u 146 ods.2, veta prvá O. s. p., preto je povinný uhradiť jeho trovy v tomto rozsahu.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované ust. § -u 142 ods. 2 O. s. p. považoval odvolací súd odvolanie odporcu za dôvodné. Rozsudok vo výroku o náhrade trov konania odvolací súd podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania.

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý v zmysle ust. § -u 206 ods. 3 O. s. p..

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporca bol v odvolacom konaní úspešný, a preto mu podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Trovy odvolacieho konania si však odporca do doby rozhodnutia odvolacieho súdu neuplatnil (ust. § 151 ods. 1 O. s. p.), preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania odporcovi nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.