

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/91/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204313  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611204313.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK 2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), proti odporkyňi Y. T., nar. XX.X. XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 529,66 eura s príslušenstvom, takto:

### r o z h o d o l :

Konanie v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 30.4.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 197,72 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 30.4.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vracia navrhovateľovi preplatok na súdnom poplatku cestou Daňového úradu Bratislava vo výške 8,37 eura, lehote do 15 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vo výške 135,41 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia 529,66 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 12/2009 - 02/2010. Služby odporcovi poskytoval na základe zmluvy č. A 4263693 zo dňa 12.2.2009 a dodatku k zmluve o pripojení č. A 4263693 zo dňa 12.2.2009 o poskytovaní telekomunikačných služieb

prostredníctvom 1 ks SIM karty, ktorá umožnila odporkyňi využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - XXXX XXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporkyňi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung SGH U 600 za kúpnu cenu 6,31 eura. Nakoľko odporkyňa porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve č. A 4263693 zo dňa 12.2.2009 a dodatku č. A 4263693 zo dňa 12.2.2009 časť následky neplnenia si zmluvných povinností uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura, ďalej táto nereagovala ani na pokus o pokonávku, uplatnil z celkového nároku 529,66 eura ( 197,72 eura neuhradené služby, 331,94 zmluvná pokuta) aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 30.4. 2010 do zaplatenia. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý podaním označeným ako čiastočne späťvzatie návrhu, ospravedlnenie neúčasti, zobral návrh späť v časti istiny (zmluvnej pokuty) 331,94 eura spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy, konanie žiadal zastaviť, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a zaviazal odporkyňu na zaplatenie 197,72 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 30.4. 2010 do zaplatenia vrátane trov konania.

Odporkyňa zásielku prevzala 14.12. 2011, neúčast' neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročit', ani sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, ktorý zároveň oznámil zmenu sídla vedľajšieho účastníka z doterajšej adresy Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka č. 2, Bratislava Dúbravka, IČO: 42 176 778, na aktuálnu adresu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A 4263693 zo dňa 12.2.2009 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Paušál Klasik 100 XXL hovory s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 12.2.2009 uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4263693, SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXX, ident. kód dodatku: XXXXXXXX, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu s prideleným telefónnym číslom 0917 512209, SIM karta pre predplatenú službu Paušál Klasik 100 XXL hovory a zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ MT Samsung SGH U 600 za dohodnutú kúpnu cenu 6,31 eur ( 190,10 Sk). V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 331,94 eur (10 000,02 Sk).

Navrhovateľ doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - - faktúra č. 8039283827 zo dňa 23.2. 2010 - 40,88 eura ( 1.231,55,- Sk), fa. č. 1006296194 zo dňa 27.12. 2009 - 2,66 eura ( 80,14 Sk), fa. č. 8038759816 zo dňa 23.1.2010 - 118,60 eura (3.572,94 Sk ), fa. č. 1006501005 zo dňa 23.1. 2010 - 1,33 eura ( 40,07 Sk ), fa. č. 8038233520 zo dňa 27.12. 2009 - 34,25 eura ( 1.031,82 Sk ), spolu 197,72 eura..

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 15.4. 2010 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 12/2009 - 36,91 eura, 01/2010 - 119,93 eura, 02/2010 - 40,88 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 197,72 eura ( 5.956,51 Sk). Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 331,94,- eura ( 10.000,02 Sk). Na splnenie povinností určil lehotu do 29.4.2010. Pokus o pokonávku doručený 19.4.2010.

Do konania dňa 30.8. 2011 vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že tento vstúpil do konania len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 331,94-eura s príslušenstvom. Písomné vyjadrenie právne odôvodnil ustanovením § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, ods. 5, § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Taktiež poukázal, že Súdny Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňuje navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná pokuta, pretože odporca by mal zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Ďalej poukázal, že súdna kontrola štandardných formulárových

zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, pričom nimi napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Taktiež poukázal, že v obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5. 2011 sp. zn. 18Co/136/2010 a rozsudkom zo dňa 29.6. 2011 sp. zn. 2Co/137/2010 a vzhľadom k ich právoplatnosti v nadväznosti na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovateľ je povinný zdržať sa nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Teda ak navrhovateľ podal návrh pred právoplatnosťou citovaných rozsudkov, nemôže trvať na uplatnení svojho nároku z neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tejto časti by mal návrh zobrať späť. Návrh v časti 197,72 eura za poskytnuté elektronické komunikačné služby nenamietal, uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej titulom čiastočného späťvzatie návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura spolu s úrokom z omeškania od 30.4. 2010 do zaplatenia, v tejto časti návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť, domáhal sa zaplatenia sumy 197,72 eura s úrokom z omeškania od 30.4. 2010 do zaplatenia ako poskytnuté telekomunikačné služby.

Vedľajší účastník voči čiastočnému späťvzatiu návrhu v časti zmluvnej pokuty nemal námietky, uplatnil náhradu trov konania.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A 4263693 zo dňa 12.2.2009 o pripojení, dodatku ku zmluve o pripojení č. zmluvy A 4263693 zo dňa 12.2.2009. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporkyňa svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnila, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za obdobie 12/2009 - 02/2010 v celkovej výške 197,72 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Túto nenamietal ani vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorý do konania vstúpil na ochranu občana, spotrebiteľa v danom prípade odporkyne. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporkyne zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

Okrem toho v zmysle § 517 odst. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy ( 197,72 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 30.4. 2010 je 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8,

predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne. Odporkyňa sa pritom dostala do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 30.4. 2010, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 29.4.2010).

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa ( § 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu

( § 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti ( § 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným v výroku tohto rozsudku. Titulom späťvzatia návrhu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 30.4.2010 do zaplatenia konanie zastavil. Nakoľko bolo preukázané, že odporkyňa využívala telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, tento stav bol riadne preukázaný, účastníci toto nenamietali, pričom odporkyňa svoju povinnosť titulom zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení plniť riadne a včas povinnosť nesplnila, súd tejto uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 197,72 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 30.4.2010 do zaplatenia titulom poskytnutých telekomunikačných služieb.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorým ma vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie právo proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura (podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky I. písm. a/sadzovníka súdnych poplatkov). Odporkyňa bola v konaní neúspešná, preto nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach, krátený o sumu 6,63 eura, celkom k výplate 8,38 eura ( 31,50 eura - 16,50 eura = 15 eura - 6,63 eura = 8,37 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 8,38 eura) cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Nakoľko navrhovateľ pôvodne uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 30.4. 2010 do zaplatenia, avšak pred začatím pojednávania vo veci

samej návrh v časti zmluvnej pokuty zobrať späť, konanie žiadal zastaviť, pričom tento stav sám zavinil, preto súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu) v časti zmluvnej

pokuty, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci pôvodne uplatňoval navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pričom navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty 364,43 eura ( pozostáva z istiny 331,94 eura a suma 32,94 eura ako kapitalizovanej sumy úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eura od 30.4. 2010 do 1.6. 2011, teda ku dňu začatia poskytovania právnej služby § 10 ods. 2 AT - uznesenie Krajského súdu Prešov z 19.1. 2007 sp. zn. 7Cob 62/2006-85), čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmenu za

jeden úkon právnej služby 26,56 eura ( § 10 ods. 1 AT) a 7,41 eura paušál za rok 2011, 7,63 eura paušál za rok 2012 ( § 16 ods. 3 AT), pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom ( §14 ods. 1, písm. a/ citovanej vyhlášky) 26,56 eura, paušál 7,41 eura, vyjadrenie z 13.9. 2011 - 26,56 eura ( §14 ods. 1, písm. b AT), paušál 7,41 eura, účasť na pojednávaní dňa 18.1 2012 ( §14 ods. 1, písm. c AT) - 26,56 eura, paušál 7,63 eura. Cestovne v smere cesty Stropkov - Svidník a späť (15 km x2). Podľa § 15 písm. a AT) dňa 18.1.2012 (sadzba 0,29 eura/km) 0,29x30 km - 4,35 eura, uplatnená 1 cestového, pretože právny zástupca sa zúčastnil na Okresnom súde Svidník aj pojednávania vo veci 8C/107/2011). Špecifikácia výpočtu cestovného TOYOTA RAV4, evidenčné číslo SP - 111 AH, spotreba paliva 8,6 l/100 km(0,086 l/km), cena pohonných hmôt - 18.1.2012 (nákup PHM 17.1. 2012)1,233 eura/lx0,086=0,11eura/km+0,18 eura/km sadzba základnej náhrady = 0,29 eura/km. Náhradu za stratu času ( § 17 ods. 1 AT) (uplatnená 1 náhrady straty času z dôvodu účastní na pojednávaní 8C/107/2011) - 18.1. 2012 Stropkov - Svidník, zástupca účtoval 1 začatú polhodinu 6,36 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH 112,84 eura, DPH 20 % - 22,57 eura. Odmena advokáta spolu s DPH - 135,41 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Ambróz Motyka, identifikačné číslo pre daň SK:1036038229, platiteľom dane od 1. februára 2005, vydal Daňový úrad Stropkov. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, číslo účtu: 0104681744/0900, VS 1321157

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide

o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na  
súdny výkon rozhodnutia.