

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/108/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624203031
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624203031.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. o veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka F. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F. H. I. XXXX/XX, XXX XX B., štátna občianka SR a otec A. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XX/X, XXX XX I. J. C., štátny občan SR, o výžive maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v nasledovnom znaní:

Otec A. I. s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej B. E., narodenej XX.XX.XXXX zvýšeným výživným v sume 170,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou B. E., narodenou XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 16.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá. Otec s a z a v ä z u j e oznámiť matke nerealizáciu styku 48 hodín vopred formou SMS správy.

Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas riadne odovzdať.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/35/2018-74 zo dňa 18.05.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/41/2018-116 zo dňa 10.09.2018, právoplatný čo do výroku II. dňa 04.10.2018 a vykonateľný dňa 02.06.2018 pokiaľ ide o úpravu výživného a rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/32/2020-34 zo dňa 10.08.2020, právoplatný dňa 24.08.2020 v časti o úprave styku s maloletým dieťaťom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka v podanom návrhu žiadala rozhodnúť o zmene vyživovacej povinnosti otca a o zmene úpravy styku otca vo vzťahu k maloletej B. E..

2. Počas stretnutia rodičov dňa 22.08.2024 rodičia maloletej spísali na Okresnom súde Lučenec rodičovskú dohodu (viď č. I. 42 spisu), v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej B. E. zvýšeným výživným v sume 170,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Rodičia sa tiež dohodli, že otec je oprávnený stýkať sa

s maloletou B. E. každý nepárny víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 16.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá. Otec sa zaviazal oznámiť matke nerealizáciu styku 48 hodín vopred formou SMS správy. Matke bola uložená povinnosť maloleté dieťa na stretnutie riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas riadne odovzdať.

Kolízny opatrovník odporúčal rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko táto je v záujme maloletého dieťaťa.

3. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

4. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

6. Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

7. Podľa § 76 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatennej sumy podľa predpisov občianskeho práva. Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania..

8. Podľa § 77 ods. 1 a 2 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

9. Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Keďže rodičovská dohoda v znení, ako sa na jej obsahu rodičia dohodli, je v súlade so zákonom a je uzavretá v záujme maloletého dieťaťa, súd ju v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zákona o rodine schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

11. Schválením rodičovskej dohody o úprave výživného na maloleté dieťa dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/35/2018-74 zo dňa 18.05.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/41/2018-116 zo dňa 10.09.2018, právoplatným čo do výroku II. dňa 04.10.2018 a vykonateľným dňa 02.06.2018. V časti schválenia dohody rodičov o úprave styku otca s maloletým dieťaťom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/32/2020-34 zo dňa 10.08.2020, právoplatného dňa 24.08.2020.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

16. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

17. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 CMP.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti výroku I. tohto rozsudku, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať proti nemu odvolanie podľa § 368 CSP.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.