

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5C/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123397868
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123397868.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Bratislava, Mlynská dolina, IČO 47 232 480 proti žalovanej A. B. C., nar. 17. 08. 1974, trvale bytom D., E. D.. F. XXX/XX zast. Advokátska kancelária JUDr. Ingrida Linkešová, s. r. o., Banská Bystrica, Kovačická ulica 15075/4, IČO 52 521 737 o zaplatenie 239,72 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 239,72 Eur s prísl ako nezaplatených úhrad za služby verejnosti za obdobie od 01. 01. 2019 do 31. 12 2022, pokuty, keď úhrady mala žalovaná platiť vo výške 4,64 Eur mesačne pod VS XXXXXXXXXX, ale podľa prehľadu predpisov a platieb nezaplatila žiadnu sumu. Žalovanej bola na adresu trvalého pobytu (zhodnú s adresou odberného miesta) zaslaná výzva na zaplatenie nedoplatku, ktorú si neprevzala v odbernej lehote.

2. Súd vo veci vydal dňa 27. 09. 2023 platobný rozkaz č.k. 5C/56/2023-12, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 239,72 Eur s prísl. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor, v ktorom uviedla, že namieta premĺčanie časti uplatneného nároku za obdobie od 01/2019 do 08/2020. Za obdobie od 09/2020 do 12/2022 žalovaná poplatky uhradila, o čom doložila doklad - výpis z účtu. Podľa tohto výpisu bola trvalým príkazom mesačne platená platba 4,64 Eur s poznámkou pre príjemcu „Rozhlas a TV“ pod VS 9010316990.

3. Žalobca zobral podaním zo dňa 15. 11. 2023 žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaná síce úhrady platila, ale pod iným variabilným symbolom.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby **z** vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2, čl. 4 CSP. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaná platila platby pod iným variabilným symbolom. Súd pri určení zavinenia zastavenia konania

okrem skutočnosti, že boli platby platené pod iným variabilným symbolom, kedy by bolo možné povedať, že späťvzatie žaloby a zastavenie konania zavinila žalovaná prihladol aj na skutočnosť, že žalovaná vzniesla námietku premlčania časti uplatneného nároku, ktorá bola dôvodná. Preto považuje súd za spravodlivé také rozhodnutie, podľa ktorého žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).