

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/125/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5810203301  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5810203301.10

## Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: O. G., E.. XX.XX.XXXX, I. F. K. XXX, proti žalovaným: 1/ Poľovnícke združenie Oravské Veselé, zastúpené O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K. Č.. XXX, U.: XXXXX XXX a 2/ Obec Oravské Veselé, IČO: 00 650 498, obaja žalovaní právne zastúpení: Law Service s.r.o., so sídlom Stráž č. 3/223, Zvolen, IČO : 36 861 723, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I/ Súd žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri F. K., uznaného rozhodnutím Lesného úradu v Dolnom Kubíne č. 320/1994-33-HL zo dňa 23.12.1994, ktorá bola uzavretá dňa 05.05.2005 medzi prenajímateľom označeným ako Vlastníci pozemkov k.ú. F. K., 029 62 Oravské Veselé v zastúpení U.. A. A. - starostom obce, nar. XX.XX.XXXX a nájomcom Poľovnícke združenie Oravské Veselé v zastúpení: W. A. - predseda PZ, nar. XX.XX.XXXX, IČO: 31937756 v znení jej neskorších dodatkov z a m i e t a .

II/ Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovaným 1/ a 2/ trovy konania 539,08 EUR na účet ich právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 15. 07. 2010, doplnenou dňa 10. 09. 2010 a dňa 19. 11. 2010, podanou pôvodne proti žalovaným 1/ Obecný úrad Oravské Veselé a 2/ Poľovnícke združenie Oravské Veselé žalobca žiadal, aby súd určil, že zmluva o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri F. K., uznaného rozhodnutím Lesného úradu v Dolnom Kubíne č. 320/1994-33-HL zo dňa 23. 12. 1994 uzatvorená podľa zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov zo dňa 05. 05. 2005, medzi zmluvnými stranami na strane prenajímateľa - Vlastníci pozemkov k.ú. F. K., 029 62 Oravské Veselé, v zast. U.. A. A. - starostom obce, nar. XX. XX. XXXX a nájomcom: Poľovnícke združenie Oravské Veselé, v zast. W. A. - predseda PZ, nar. XX. XX. XXXX, IČO: 31937756 a dodatkov tejto zmluvy, a to Dodatok zmluvy zo dňa 20. 04. 2006 ( zmena na strane nájomcu v zast. O. I. - predsedom PZ, nar. XX. XX. XXXX ), Dodatok zmluvy zo dňa 1. 7. 2007 ( zmena na strane prenajímateľa v zast. K. I. - starostom obce ) a Dodatku zmluvy zo dňa 1. 11. 2007 ( bez zmeny na strane prenajímateľa a nájomcu ) je neplatná. Žalobu odôvodnil tým, že uvedená zmluva a jej dodatky sú neplatné z dôvodu, že Obecný úrad Oravské Veselé nie je vlastníkom pozemkov, ktoré sú začlenené do poľovného revíru, ktorý bol uznaný rozhodnutím pod č. 320/1994-33-HL zo dňa 23. 12. 1994, a nie je a ani nebol splnomocnený jednotlivými vlastníkami lesnej a poľnohospodárskej pôdy na podpísanie takejto nájomnej zmluvy. Tieto splnomocnenia sa nenachádzali v spisovom materiáli Obvodného lesného úradu, detašované pracovisko Námestovo a ani na Obecnom úrade v Oravskom Veselom.

K žalobe sa vyjadril žalovaný 1/ ( pôvodne žalovaný 2/ ). Uviedol , že žalobca nepreukázal, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Bolo povinnosťou žalobcu preukázať, že je účastníkom hmotno-

právneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený návrh. Okrem toho má žalovaný 1/ za to, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na neplatnosti zmluvy. Žalovaný 1/ tiež poukázal na skutočnosť, že petit žalobného návrhu je neurčitý a v podstate nevykonateľný. Z týchto dôvodov žiadal žalobu zamietnuť a zaviazat žalobcu na náhradu trov konania.

Vzhľadom k tomu, že ako žalovaný 1/ bol pôvodne označený Obecný úrad Oravské Veselé, ktorý nemá právnu subjektivitu, súd podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie voči nemu zastavil, uznesením č.k. 7C/125/2010-34 zo dňa 24. 05. 2011.

Na základe žiadosti žalobcu súd uznesením č.k. 7C/125/2010-40 zo dňa 28. 09. 2011 pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpila Obec Oravské Veselé, ktorá v konaní vystupuje ako žalovaný 2/.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 18. 01. 2012, na ktoré sa nedostavili žalovaní 1/ a 2/. Keďže títo svoju neúčasť neospravedlnili a nežiadali z vážneho dôvodu o odročenie pojednávania, súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v ich neprítomnosti. Na tomto pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise, a to: dodatok zmluvy o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíre F. K., uzavretý medzi prenajímateľom Vlastníci pozemkov k.ú. F. K. a nájomcom Poľovnícke združenie Oravské Veselé zo dňa

20. 04. 2006 ( čl. 5 ), dodatok zmluvy o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri F. K., uzavretý dňa 01. 07. 2007 medzi prenajímateľom Obec Oravské Veselé a nájomcom Poľovnícke združenie Oravské Veselé ( čl. 6 ), dodatok zmluvy o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri F. K. zo dňa 01. 11. 2007, uzavretý medzi prenajímateľom Obec Oravské Veselé a nájomcom Poľovnícke združenie Oravské Veselé ( čl. 7 ), zmluva o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíre F. K., uznaného rozhodnutím Lesného úradu v Dolnom Kubíne č. 320/1994-33-HL zo dňa 23. 12. 1994, uzavretá dňa 05. 05. 2005 medzi prenajímateľom Vlastníci pozemkov k.ú. F. K. a nájomcom Poľovnícke združenie Oravské Veselé ( čl. 8 - 9 ) a vyjadrenie Obvodného lesného úradu v Dolnom Kubíne ( čl. 48 ), splnomocnenie A. X.Ň. pre U.. A. A. na podpísanie zmluvy o výkone práva poľovníctva zo dňa 13. 03. 2005 ( čl. 53 ) a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

Podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Táto žaloba je z procesného hľadiska žalobou určovacou, súd preto ako prvú podmienku skúmal, či má žalobca naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Súd podotýka, že žalobca musí svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení v konaní preukázať.

Na otázku súdu, v čom vidí naliehavý právny záujem na tejto žalobe žalobca na pojednávaní dňa 18. 01. 2012 uviedol, že ho vidí v tom, že je vlastníkom pozemkov v k.ú. F. K., na ktorých žalovaný 1/ vykonáva právo poľovníctva. On mu nedal súhlas na užívanie svojich pozemkov a nie je s ním ani v žiadnom zmluvnom vzťahu. Touto žalobou chce vlastne docieľiť to, aby žalovaný 1/ prestal zasahovať do jeho vlastníckeho práva k pozemkom v k.ú. F. K..

Na základe takéhoto vyjadrenia žalobcu súd konštatuje, že v danom prípade nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti nájomnej zmluvy v znení jej dodatkov.

Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia. Naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Žaloba domáhajúca sa určenia podľa § 80 písm. c) O.s.p. nemôže byť spravidla opodstatnená tam, kde možno žalovať o splnenie povinnosti

podľa písm. b) tohto ustanovenia. Určovací žaloba má tiež spravidla preventívny charakter, takže nie je namieste tam, kde už došlo k porušeniu povinnosti alebo práva.

Keďže žalobca svoj naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy odôvodnil tým, že ňou chce docieľiť to, aby žalovaný 1/ prestal zasahovať do jeho vlastníckeho práva k pozemkom tým, že na nich vykonáva právo poľovníctva, je zrejmé, že podľa žalobcu už k porušeniu jeho práva ( vlastníckeho ) došlo a teda táto žaloba nemôže mať preventívny charakter. Tiež podľa názoru súdu žalobca touto žalobou ani nemôže dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje, a to odstránenie zásahov do svojho vlastníckeho práva, pretože to by mohol dosiahnuť len jednou z vlastníckych žalôb, tzv. negatívnou žalobou, konkrétne napr. žalobou o odstránenie zásahov do jeho vlastníckeho práva k pozemkom zásahmi zo strany žalovaného 1/, kde by súd otázku platnosti nájomnej zmluvy riešil ako otázku predbežnú. Keďže žalobca nepreukázal, že má na požadovanom určení naliehavý právny záujem, súd pre nedostatok tejto podmienky žalobu zamietol bez toho, aby sa meritórne vecou zaoberal .

Keďže žalovaní 1/ a 2/ boli v konaní úspešní, súd im podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalovaných 1/ a 2/ advokátom, vyčíslených podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, nasledovne:

- tarifná odmena za úkon prevzatie a príprava zastúpenia žalovaného 1/, dňa 18.03. 2011 ...57 EUR
  - režijný paušál...7,41 EUR
  - spísanie a podanie vyjadrenie k žalobe v mene žalovaného 1/, dňa 04. 04. 2011...57 EUR
  - režijný paušál..7,41 EUR
  - prevzatie a príprava zastúpenia žalovaného 2/, dňa 02. 01. 2012 ...58,69 EUR
  - režijný paušál...7,63 EUR
  - tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 18. 01. 2012 ( spoločný úkon pri zastupovaní dvoch žalovaných )...58,69 EUR
  - režijný paušál...7,41 EUR
  - náhrada za stratu času na ceste na pojednávanie dňa 18. 01. 2012, na ceste Banská Bystrica - Námestovo a späť, za 10 začatých polhodín...127,10 EUR
  - spotreba PHM na ceste Banská Bystrica - Námestovo a späť ( 206 km ), motorovým vozidlom ev. číslo: Y. XXX T., s priemernou spotrebou 8,1l/100 km, pri cene 1,39 EUR za 1 liter nafty ...23,19 EUR
  - náhrada za použitie motorového vozidla ev. číslo: Y. XXX T. na ceste Banská Bystrica - Námestovo a späť ( 206 km )...37,70 EUR
  - DPH 20%... 89,85 EUR
- Spolu s DPH: 539,08 EUR

Súd žalovaným 1/ a 2/ nepriznal tarifnú odmenu za úkon účasť na pojednávaní dňa

18. 01. 2012 v nimi uplatnenej výške 103,29 EUR, pretože podľa § 13ods. 2 uvedenej vyhlášky išlo o spoločný úkon pri zastupovaní dvoch osôb, kde sa tarifná odmena znižuje na polovicu ( 58,69 EUR x 50% x 2 ), takže za tento úkon patrí odmena len vo výške 58,69 EUR a tiež za tento úkon patrí len jeden režijný paušál, hoci išlo o zastupovanie dvoch osôb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo ( § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 O.s.p.).