

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/13/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610206691  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5610206691.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, proti žalovanému N. R., nar. X. X. XXXX, trvale bytom N. Y., T. H. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Y. N. Y., o splnenie povinnosti zaplatiť 569,48 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 9. 2010, č. k. 1Ro/673/2010-38, sa z r u š u j e v plnom rozsahu.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 569,48 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 569,48 eura od 12. 7. 2010 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 34 eur, ktoré je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 8. 2010, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplataenia 569,48 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12. 7. 2010 do zaplataenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., uzavrela so žalovaným Zmluvu o pripojení č. 2608906 a Dodatok č. 2608906, na základe ktorej jej vznikla voči žalovanému pohľadávku z dôvodu nezaplataenia poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov a zmluvnej pokuty, ktorá mu bola vyfakturovaná faktúrami č. 7005819528, 7902625646, 7901619369, 7900624049 a 7810965872. Žalovaný na písomný pokus o zmier nereagoval. Ku dňu 1. 7. 2010 došlo k zlúčeniu obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. so žalobcom, ktorý sa stal jej univerzálnym právnym nástupcom.

Súd vydal vo veci dňa 30. 9. 2010, pod č.k. 1Ro/673/2010-38, platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného mu bolo uznesením zo dňa 24. 6. 2011, č. k. 10C/13/2011-68, ustanovené za opatrovníka Y. N. Y..

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené, pričom žalobca svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania

a opatrovník žalovaného z dôvodu pracovnej vyťaženia právnicka úradu. Súd preto konal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to špecifikáciou pohľadávky, faktúrami vystavenými obchodnou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., č. 7900624049, 7901619369, 7902625646, 7005819528, 7810965872, pokusom o zmier zo dňa 31.3.2009, Zmluvou o pripojení č. 2608906, Dodatkom k zmluve o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikácií obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., účinnými od 1. 2. 2009 (ďalej len „Všeobecné podmienky“), výpisom z obchodného registra obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. a žalobcu, zistiť nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. zanikla dňom 1. 7. 2010, z dôvodu zlúčenia na základe Zmluvy o zlúčení s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom , a. s., ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 18. 6. 2007 Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo dojednanie poskytovania telekomunikačných služieb v programe Relax 100, poskytnutie mobilného telefónu Sony Ericsson K610i. Dňa 18. 6. 2007 uzatvorili T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaný Dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali dobu viazanosti 24 mesiacov a zmluvnú pokutu 10.000,- Sk. Podľa článku 2 uvedeného dodatku prvá veta účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane podniku. Podľa článku 4 Dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1, písmeno b alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 6. Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písmeno a až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa článku 5. 2. písmeno b) Všeobecných podmienok okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach je účastník povinný najmä uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom. Podľa článku 15. 3. písmeno b) Všeobecných podmienok spoločnosť T-Mobile môže odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní od dni splatnosti tejto ceny.

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. vystavila žalovanému za poskytnuté služby faktúry, č. 7900624049 zo dňa 22. 1. 2009 za zúčtovacie obdobie od 22. 12. 2008 do 21. 1. 2009 vo výške 66,60 eura, splatná do 11. 2. 2009, č. 7901619369 zo dňa 22. 2. 2009 vo výške 85,05 eura za zúčtovacie obdobie od 22. 1. 2009 do 21. 2. 2009, splatná dňa 11. 3. 2009, č. 7902625646 zo dňa 22. 3. 2009 za zúčtovacie obdobie od 22. 2. 2009 do 21. 3. 2009 vo výške 1,66 eura, splatná do 11. 4. 2009, č. 7005819528 zo dňa 22. 6. 2010 za zúčtovacie obdobie od 22. 5. 2010 do 21. 6. 2010 v celkovej výške 331,94 eura, čo predstavuje vyúčtovanú zmluvnú pokutu, splatná do 11. 7. 2010, č. 7810965872 zo dňa 22. 12. 2008 za zúčtovacie obdobie od 22. 11. 2008 do 21. 12. 2008 vo výške 2.537,50 Sk t. j. 84,23 eura, splatná do 11. 1. 2009.

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. vyzvala žalovaného výzvou zo dňa 31. 3. 2009 na úhradu sumy vo výške 237,54 eura.

Podľa § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách

v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 10. 2011, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v ktorej si dojednali program služieb Relax 100 a poskytnutie mobilného telefónu Sony Ericsson K610i. V dodatku k uvedenej zmluve o pripojení si zmluvné strany dojednali dobu viazanosti 24 mesiacov ako aj zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk pre prípad porušenia povinnosti zo strany žalovaného, ktorej následkom by bol vznik práva obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. odstúpiť od zmluvy, resp. Zmluvu o pripojení vypovedať. Žalovaný za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu nezaplatil, pričom v omeškaní so zaplatením vyfakturovaných služieb bol viac ako 45 dní. Preto právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo od zmluvy odstúpiť. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 237,54 eura, ktoré boli fakturované faktúrami č. 7902625646, 7901619369, 7900624049 a 781096872. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť platiť za poskytnuté telekomunikačné služby, v dôsledku čoho vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo odstúpiť od zmluvy, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo mu právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania podľa občianskoprávných predpisov t. j. vo výške 9 % ročne, pričom žalobca si uplatnil počiatok úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti najneskôr splatnej faktúry t. j. od 12. 7. 2010. Keďže súd nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku, počiatok uplatnených úrokov z omeškania priznal len od uvedeného dátumu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Súd mu preto priznal náhradu uplatnených trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh t. j. 34 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.