

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/110/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206758  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123206758.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, E., zastúpený splnomocnencom: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Hlavná 11, Trnava, IČO: 47 254 581, proti odporcovi: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. H. X, I. J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 102C/34/2023-70 zo dňa 26. septembra 2023, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom II. súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil citáciou § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 326, § 328 ods. 1 a 2 vety prvej, § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2, Civilného sporového poriadku, § 185 Správneho súdneho poriadku, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Vecne argumentoval tým, že „po oboznámení sa s obsahom návrhu žalobcu ako aj s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov, má súd preukázané, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX spolu so svojou manželkou a táto nehnuteľnosť susedí s nehnuteľnosťou žalovaného zapísanou na liste vlastníctva č. XXX. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/37/2022-63 zo dňa 23.06.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zdržať sa realizácie stavieb a akýchkoľvek stavebných prác na nehnuteľnostiach v k.ú. B. E., a to na pozemku parc. č. 57/1 a parc. č. 57/5 vo výlučnom vlastníctve žalovaného až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu o dodatočnom povolení prístavby a stavebných úprav rodinného domu na týchto pozemkoch, vedeného obcou E., Spoločným obecným úradom pod č. Výst. BRE-158/2020Sá-128. Rozhodnutím obce E., č. Výst. BRE-158/2020Sá-128 zo dňa 12.10.2022, príslušný stavebný úrad vydal dodatočné stavebné povolenie na stavbu: „Prístavba a stavebné úpravy rodinného domu“, ktorého stavebníkom je žalovaný. Voči uvedenému stavebnému povoleniu podal žalobca dňa 02.11.2022 odvolanie, ktoré Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky zamietol rozhodnutím zo dňa 27.02.2023, č. OU-TT-OVBP2-2023/004570-003. V odôvodnení predmetného rozhodnutia odvolací správny orgán uviedol, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie na v súlade s § 46 Správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, zároveň stavebný úrad správne v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby, stavbu dodatočne povolil a určil podmienky na dokončenie stavby. Na základe uvedeného Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky nenašiel taký dôvod, pre ktorý by mal napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, a preto rozhodnutie stavebného úradu, obce E. potvrdil.

Z návrhu a dokladov doložených žalobcom do súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, t. j. uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa realizácie stavby, akýchkoľvek stavebných prác, úprav a rekonštrukcie na pozemku parc. č. 57/1 a parc. č. 57/5 vo výlučnom vlastníctve žalovaného a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. TT-14S/32/2023. Dňa 24.07.2023 podal žalobca na Krajský súd v Trnave správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-TT-OVBP2-2023-004570-003 zo dňa 27.02.2023, ktorou sa domáha zrušenia citovaného rozhodnutia a rozhodnutia Stavebného úradu obce E. č. Výst. BRE-158/2020Sá-128 zo dňa 12.10.2022 a taktiež vrátenia veci prvostupňovému správneému orgánu na ďalšie konanie. Vec je v súčasnosti vedená na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn.: TT-14S/32/2023.

Už z petitu samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale aj z tvrdení žalobcu je zrejmé, že uloženie povinnosti zdržať sa žalovaným realizácie stavby a akýchkoľvek stavebných prác jednoznačne súvisí so správnym konaním. Samotné preskúmanie postupu stavebného úradu a ním vydaného rozhodnutia je predmetom správneho konania vedeného na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn.: TT-14S/32/2023. Navyše v uvedenom konaní žalobca využil možnosť inštitútu odkladného účinku správnej žaloby na ochranu svojich práv podľa § 185 písm. a) Správneho súdneho poriadku, a práve prostredníctvom tohto inštitútu si žalobca môže účinne zabezpečiť ochranu svojich práv a dosiahnuť v požadovanom rozsahu sledovaný účel. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR, v zmysle ktorého subsidiarita nariadenia neodkladných opatrení podľa § 324 ods. 3 CSP je síce výslovne upravená len vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, avšak podľa právneho názoru ústavného súdu je aplikovateľná aj vo vzťahu k iným inštitútom, prostredníctvom ktorých môže byť dosiahnutá účinná súdna ochrana. Jej aplikácia sa primerane vzťahuje aj na tie právne inštitúty, prostredníctvom ktorých sú práva a oprávnené záujmy fyzickej, resp. právnickej osoby adekvátne a účinne chránené (uznesenie Ústavného súdu SR z 22. januára 2020, sp. zn. IV. ÚS 13/2020). V prípade žalobcu teda využitie iného právneho inštitútu môže účelnejšie zabezpečiť ochranu ich práv ako účastníka stavebného konania (pozn. ktorú možnosť žalobca aj využil v správnom súdnom konaní, keď podal návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby). Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ správny súd prizná žalobcom podanej správnej žalobe odkladný účinok, dôjde k dostatočnej ochrane záujmov žalobcu. V danom prípade preto nemožno hovoriť o potrebe bezodkladnej úpravy súkromnoprávných pomerov medzi stranami sporu, ktorú možno dosiahnuť len inštitútom neodkladného opatrenia, nakoľko žalobcom želaný stav je možné dosiahnuť aj priznaním odkladného účinku v správnom súdnom konaní. Keďže žalobca využil daný zákonný prostriedok ochrany svojich práv v správnom konaní, súd má za to, že v súčasnej dobe neexistuje dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v civilnom konaní. Poukazujúc na vyššie uvedené, ako aj na skutočnosť, že žalobca neosvedčil súdu splnenie podmienky naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov účastníkov konania, bolo potrebné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, preto má proti neúspešnému žalobcovi nárok na úplnú náhradu trov konania. Keďže však žalovanému v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal“.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, proti všetkým výrokom z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľ bol aktívnym pri ochrane svojich práv a včas podal správnu žalobu voči rozhodnutiu, ktorým bolo jeho odvolanie zamietnuté a v tejto navrhoval aj priznanie odkladného účinku správnej žaloby, táto bola podaná 27.04.2023. Odvtedy už prešlo 5 mesiacov bez toho, aby bolo o danom návrhu na priznanie odkladného účinku navrhovateľa rozhodnuté. Ako sa pritom vyjadril odporca vo svojom výsluchu zo dňa 06.05.2023, že okamžite po obdržaní pečiatky na rozhodnutie OU začal so stavebnými prácami, fasádou na garáži, dokončovanie strechy a odkvapov, oplotenie pozemkov, zámkovú dlažbu, inštalácia elektriny a zrejme aj iné, ktoré zamlčal a ktoré mohol vykonať do vydania rozhodnutia OU. Ako sa výslovne vyjadril, nechce na nič čakať(viď pripojené uznesenie o zastavení TK).

Vo vzťahu k možnosti nariadenia neodkladného opatrenia aj popri konaní o správnej žalobe a popri navrhnutí priznania odkladného účinku podľa § 185 ods. 1 SSP navrhovateľ poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 13/2020 z 22.01.2020. V situácii, ak by odporca čakal do rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žaloby a nevykonával stavebné práce, navrhovateľ by nežiadal o vydanie neodkladného opatrenia. Keďže správny súd doposiaľ nerozhodol o odkladnom účinku správnej žaloby a keby nebolo vydané ani požadované neodkladné opatrenie,

uvedené by znamenalo, že navrhovateľ síce bude mať pravdu (rozhodnutia správnych orgánov budú zrušené), ale odporca bude mať stavby už dokončené. Poukázal na uznesenie Najvyššieho správneho súdu ČR pod sp. zn. 2 Afs 77/2005.

Navrhované neodkladné opatrenie je jediným zákonným spôsobom, ako sa môže navrhovateľ domôcť reálnej, účinnej a skutočnej ochrany svojich práv. V predmetnom správnom konaní totiž dochádza k tak závažným pochybeniam odporcu, ale aj samotného stavebného/okresného úradu, že budúce odstránenie stavieb zrealizovaných odporcom sa javí ako jediný možný následok vyššie popísaného konania. Zároveň predmetné odporcom vykonávané stavebné práce nielenže výrazným spôsobom zasahujú do pohodlia bývania navrhovateľa (hluk, prach, odstupové vzdialenosti od hraníc pozemkov a od rodinného domu) dochádza aj k ohrozeniu rodinného domu navrhovateľa z dôvodu nedodržania požiarnej odstupovej vzdialenosti. Ak bude odporca aj naďalej vykonávať stavebné práce s istotou, že dostane kolaudačné rozhodnutie, teda svojvoľne a bez ohľadu na príkazy, zákazy, ako aj bez ohľadu na ním samým dodaný projekt (opakovane upravovaný aby zodpovedal postupne vykonávaným prácam) tak môže dôjsť k ďalšiemu všeobecne nebezpečnému konaniu (viď. napr. čl. IV. ods. 8 tohto podania) a porušovaniu zákonom stanovených ochranných pásiem, a to aj ochranného pásma plynovej prípojky. Navrhovateľ pripomenul, že už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 14S/9/2021 zo dňa 05.12.2022. Zároveň zdôraznil, že v tomto konaní už Krajský súd v Trnave vo vzťahu k odporcovi v uznesení sp. zn. 11Co/37/2022 zo dňa 23.06.2022 nariadil neodkladné opatrenie.

Na záver navrhovateľ považuje za potrebné zhrnúť konanie odporcu:

1. Nepostupoval riadnym a zákonným spôsobom a pred realizáciou stavby si nepožiadaval o vydanie ani stavebného povolenia a ani stavebné práce neohlásil, pričom sa zrejme spoliehal práve na dodatočné stavebné povolenie.
2. Zákaz uložený zo strany stavebného úradu opakovane porušoval, za čo mu bola aj 2x uložená pokuta v správnom konaní. (viď uznesenie o zastavení TK zo dňa 11.08.2023 – výsluch K. L. G. na str. 6 a 7)
3. Jednotlivé odborné listiny, vyjadrenia dotknutých orgánov a iné nevyhnutné prílohy v stavebnom konaní predkladal k staršej projektovej dokumentácii a dané inštitúcie nemali možnosť sa vyjadriť k jej poslednej verzii. Dotknuté orgány nemali pri svojich vyjadreniach k dispozícii poslednú projektovú dokumentáciu.
4. Všetky stavebné práce realizované do 10.05.2021 (teda celá základová doska, stavba, búracie práce a mnohé iné) boli vykonávané svojpomocne a bez stavebného dozoru. Je preto otáznou aj bezpečnosť a statika daných stavieb.
5. Konal a staval v rozpore s § 6 ods. 3 vyhlášky č.532/2002 Z.z., podľa ktorého ak rodinné domy vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7 m. Vzdialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2 m. Od tzv. „Garáže“ po hranicu pozemkov je pritom len do 1m a od tzv. Garáže po RD Navrhovateľa do 3m. Z uvedeného je zrejmé, že neboli dodržané ani dané minimálne odstupové vzdialenosti.
6. V pravej prednej časti stavby od ulice je umiestnená plynová prípojka, pričom v jej ochrannom pásme a v jeho bezprostrednom okolí bez predchádzajúceho písomného súhlasu dodávateľa plynu, dozoru povereného pracovníka a aj bez predchádzajúceho rozhodnutia o povolení stavby v ochrannom pásme vykonával stavebné práce. Teda hrozilo poškodenie plynovej prípojky a jej výbuch.
7. Podľa vyjadrenia A. M. K. ako špecialistu požiarnej ochrany s reg. č.: 28/2019 stavba Odporcu nedodržala odstupovú vzdialenosť požiarne nebezpečného priestoru od susedného skolaudovaného rodinného domu na parcele 62/9 a odstupová vzdialenosť požiarne nebezpečného priestoru od fasády susedného existujúceho rodinného domu na parcele č. 62/9 je v dĺžke 6 metrov a zasahuje do prístavby na parcele číslo 75/13.

5. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že odporca nedodríava žiadne zákazy a obmedzenia, nezáleží mu na dodržiavaní zákonov a ani podzákonných právnych predpisov, nezaujíma ho kto všetko a do akej miery bude jeho konaním dotknutý a zasiahnutý, pracoval v ochrannom pásme plynovej prípojky bez dodržania predpísaného postupu a tzv. „Garáž“ postavil bez dodržania odstupovej vzdialenosti v prípade požiarnej bezpečnosti. Pri rôznych stavebných prácach pritom výrazne stúpa riziko vzniku požiaru, napr. pri brúsení, pílení, rezaní, kedy od nástrojov odlietajú iskri a tieto môžu zapáliť rôzny horľavý materiál. Navrhovateľ uviedol príklady podobných požiarov v nedávnom období.

Navrhovateľ pritom nechce a ani odporcovi nariadením predmetného neodkladného opatrenia nevznikne žiadna ujma, ale dôjde len k tzv. „zakonzervovaniu“ aktuálneho stavu, zákazom realizovania stavebných prác sa zabráni narastaniu aj požiarneho rizika až do času rozhodnutia správneho súdu, na ktorom prebieha konanie o správnej žalobe.

Na základe hore uvedeného preto navrhuje, aby Krajský súd v Trnave zmenil napadnuté uznesenie tak, že vydá navrhované neodkladné opatrenie.

6. Odporca sa k doručenému odvolaniu nevyjadril.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku) a že žalobca použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty navrhovateľa predostreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne a zákonne zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Predovšetkým sa totiž žiada konštatovať, že odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia (čím treba rozumieť nutnosť stotožnenia sa s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť). Odôvodnenie napadnutého uznesenia totiž nevykazovalo žiadne logické, skutkové ani právne medzery, bolo preto i objektívne presvedčivým (ktorou presvedčivosťou tu samozrejme je nutné mať na mysli schopnosť presvedčiť kohokoľvek s výnimkou toho, kto má záujem na celkom inom výsledku konania) a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť sa i len obmedziť na konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku), pre nutnosť vyporiadania sa aspoň stručne aj s odvolacími námietkami a pre celkovú úplnosť sa však žiada aj tu doplniť nasledovné:

10. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. V zmysle § 325 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

13. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. V zmysle § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená (pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená), a to jednak v štádiu pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

16. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd vyhodnotiť na základe návrhu, a to rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí

súd opisáním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu.

17. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

18. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich, a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

19. Z obsahu spisu v prejednáwanej veci je zrejmé, že navrhovateľ odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu na základe skutočností, že odporca opakovane uskutočňuje stavebné práce a to napriek zákazu zo strany ŠSD, začatému trestnému konaniu, opakovane zistených porušení uloženého zákazu a prebiehajúceho správneho konania. Zároveň odporcom vykonávané stavebné práce výrazným spôsobom zasahujú do pohodlia bývania navrhovateľa, dochádza k ohrozeniu rodinného domu navrhovateľa z dôvodu nedodržania požiarnej odstupovej vzdialenosti, pričom ak odporca bude pokračovať s vykonávaním stavebných prác tak ako doposiaľ, môže dôjsť k všeobecne nebezpečnému konaniu a porušovaniu rôznych ochranných pásiem. Navrhovateľ sa preto domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť zdržať sa realizácie stavby, akýchkoľvek stavebných prác, stavebných úprav a rekonštrukcie nehnuteľností nachádzajúcich sa na ktoromkoľvek z pozemkov evidovaných v katastrálnom území B. E., obec E., okres Trnava, a to pozemok parc. č. 57/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1052 m<sup>2</sup>, parc. č. 57/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m<sup>2</sup> a to až do nadobudnutia právoplatného skončenia konania vedeného na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. TT-14S/32/2023. Súd prvej inštancie návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu, že neexistuje dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože v danom prípade nemožno hovoriť o potrebe bezodkladnej úpravy súkromnoprávných pomerov medzi stranami, navrhovateľom želaný stav možno dosiahnuť aj priznaním odkladného účinku v správnom konaní. Vzhľadom na dôvody odvolania navrhovateľa úlohou odvolacieho súdu bolo posúdiť, či konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a či rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

20. Odvolací súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu Košice č.k. 1Co/373/2018 zo dňa 21.11.2018, ktorým bolo potvrdené uznesenie o zamietnutí návrhu žalobcov o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác na špecifikovaných nehnuteľnostiach a to až do právoplatného skončenia konania vedného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/101/2018. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva nasledovné: „Už z petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale aj z tvrdení žalobcov je zrejme že uloženie povinnosti zdržať sa žalovanému akýchkoľvek stavebných prác jednoznačne súvisí so správnym konaním. Žalobcovia totiž nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa domáhajú civilnom konaní opierajú o dôvody, týkajúce sa pochybenia správneho orgánu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak nemá vzťah k žiadnemu hmotnoprávnemu nároku, vyplývajúcemu zo záväzkovoprávneho vzťahu medzi stranami sporu. Pokiaľ teda návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nesúvisí so žiadnym hmotno-právnym nárokom strán sporu, nemožno takémuto návrhu vyhovieť. Navyše, ako správne uzavrel súd prvej inštancie žalobcovia mali možnosť využiť na svoju ochranu inštitút správneho poriadku, ktorými odkladný účinok správnej žaloby, o ktorom návrhu rozhoduje správny súd“. Uvedené bolo aj predmetom rozhodovania na Ústavnom súde Slovenskej republiky, v konaní pod spis. zn. IV.ÚS 13/2020 uznesením zo dňa 22.1.2022 bola ústavná sťažnosť odmietnutá, pričom v odôvodnení je uvedené: „Ak preto krajský súd dospel k záveru, ktorého výsledkom je, že návrh žalobcov nesúvisí

so žiadnym procesne relevantných hmotno-právnych nárokom strán sporu o právo (bez ohľadu na to, či návrh smeruje proti strane už vedeného alebo budúceho konania o žalobe, alebo proti tretej osobe, pozn.), tomuto jeho názoru nemožno ústavnoprávneho hľadiska nič vytknúť“.

K rovnakým záverom dospel aj Krajský súd v Bratislave v konaní sp. zn 6Co/138/2021 uznesenie zo dňa 25.2.2022.

21. Vychádzajúc zo skutkových okolností danej veci je nepochybné ako správne konštatoval aj súd prvej inštancie, že žalobca odvodzuje potrebu bezodkladne upraviť pomery navrhovaným neodkladným opatrením od podľa neho nezákonného rozhodnutia Okresného úradu Trnava, č.spisu OU-TT-OVBP2-2023/004570-003 zo dňa 27.2.2023, ktorý potvrdil rozhodnutie stavebného úradu obce E. č. Výst. BRE -158/2020/Sá-128 zo dňa 12.10.2022 o dodatočnom povolení stavby.

22. Správne súd prvej inštancie uviedol, že už z petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a aj zo skutkových tvrdení navrhovateľa, je zrejmé, že žiadané uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa realizácie stavby, akýchkoľvek stavebných prác, stavebných úprav a rekonštrukcie nehnuteľností súvisí s právoplatným správnym konaním, pričom navrhovateľ tvrdí, že stavebný úrad postupoval nesprávne a preto podal správnu žalobu na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. TT-14S/32/2023. Navrhovateľ nariadenie neodkladného opatrenia v civilnom konaní opiera výlučne o dôvody týkajúce sa postupu a rozhodnutia správnych orgánov v stavebnom konaní. Správne preto súd prvej inštancie dôvodil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súčasnosti nemá vzťah k žiadnemu hmotnoprávnemu nároku, v ktorom by právomoc na poskytnutie súdnej ochrany bola zverená civilnému súdu. Z predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov pre jeho nariadenie.

23. Navrhovateľ v odvolaní argumentuje, že v tomto konaní už Krajský súd v Trnave vo vzťahu k odporcovi rozhodol uznesením sp. zn. 11Co/37/2022 zo dňa 23.6.2022. Odvolací súd poukazuje, že v konaní tun. súdu sp. zn. 11Co/37/2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola uložená odporcovi rovnaká povinnosť ako bola žiadaná v predmetnom konaní a to do rozhodnutia stavebného úradu o dodatočnom povolení prístavby a stavebných úprav rodinného domu vedeného Obcou E., spoločným obecným úradom, pod č. V7st. BRE-158/2020/Sá. V predmetnom konaní navrhovateľ žiada odporcu obmedziť do právoplatného skončenia konania vedeného na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. TT- 14S/32/2023. Rozdiel je v tom, že v konaní vedenom pod sp. zn. 11Co/37/2022 bola vec týkajúca sa rozhodnutia stavebného úradu o dodatočnom povolení stavby v štádiu prejednávania, príslušný úrad nerozhodol, pričom v predmetnom konaní už existuje právoplatné rozhodnutie príslušných štátnych orgánov o dodatočnom povolení stavby odporcu. Uvedená situácia preto predstavovala dôvod pre ktorý odvolací súd nepovažoval za dôvodné posudzovať špecifické odborné stanoviská navrhovateľa súvisiace s kompetenciou príslušných správnych orgánov.

24. So zreteľom na uvedené odvolacia argumentácia navrhovateľa nie je spôsobilá spochybníť správnosť záverov napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov výslovne v ňom uvedených. Z uvedeného vyplýva, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku potvrdil.

25. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku a plne procesne úspešnému odporcovi však nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

26. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).