

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 39Nt/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723010222
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723010222.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok samosudcom Marekom Mikulčíkom v trestnej veci pacienta: Y. U., v konaní o skúmaní ochranného liečenia, ex cathedra dňa 27. novembra 2023 v Pezinku, takto

rozhodol:

Podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 74 ods. 2 Trestného zákona sa u pacienta: Y. U., O. Y. XX.XX.XXXX X. V., V. XXXX/XX, V., Z.. Č.. Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, so sídlom Malacká cesta 63, Pezinok, bude pokračovať s výkonom ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, uloženého mu uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.02.2023, sp. zn. 3Nt/53/2022, právoplatným 09.02.2023.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.02.2023, sp. zn. 3Nt/53/2022, právoplatným 09.02.2023, bolo pacientovi: Y. U., O. Y. XX.XX.XXXX X. V., V. XXXX/XX, V., t. č. Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, so sídlom Malacká cesta 63, Pezinok (ďalej len „PNPP“), uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktorého výkon bol Okresným súdom Bratislava III nariadený dňa 25.04.2023, pod sp. zn. 3Nt/53/2022 v PNPP.

Nakoľko podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku je potrebné raz ročne preskúmať dôvody trvania ochranného liečenia, Okresný súd Pezinok dňa 07.11.2023 požiadal PNPP o písomné stanovisko k zdravotnému stavu pacienta a priebehu ochranného liečenia.

Z listinných dôkazov vyplynulo nasledovné:

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava III uznesením, sp. zn. 3Nt/53/2022, zo dňa 09.02.2023, právoplatným 09.02.2023, rozhodla o uložení ústavného ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou u obvineného: Y. U..

Dňa 25.04.2023 bol u obvineného vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bratislava III nariadený výkon predmetného ochranného liečenia v PNPP.

Zo znaleckého posudku č. 24/2022 vypracovaného MUDr. Matúšom Martinkom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že Y. U. v čase spáchania skutku trpel diagnózou jednoduchej schizofrénie, ktorá viedla k vymiznutiu rozpoznávacej aj ovládacej schopnosti. U obvineného je preukázateľne prítomný syndróm psychickej závislosti od kanabinoïdov. Podľa v súčasnosti platnej medzinárodnej klasifikácie chorôb sa stupeň neurčuje, postačuje konštatovanie závislosti. V anamnéze experimentovanie s rôznymi návykovými látkami, bez atribútov závislosti. Pre obvineného je vhodné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, dôvodom je prítomnosť duševnej poruchy, ktorá viedla k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného a viedla k protispoločenskému konaniu. Duševný stav obvineného aj naďalej vyžaduje intenzívnu psychiatrickú starostlivosť.

Dňa 16.11.2023 bola tunajšiemu súdu doručená správa od primárky z PNPP MUDr. Zuzany Repkovej, v rámci preskúmania trvania výkonu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, na základe ktorej bolo zistené, že pacient: Y. U. je hospitalizovaný v PNPP na mužskom oddelení od 25.11.2022 a hospitalizácia stále trvá. Pacient vykonáva ochranné liečenie na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.02.2023, sp. zn. 3Nt/53/2022, právoplatným 09.02.2023 a nariadenia zo dňa 25.04.2023, sp. zn. 3Nt/53/2022, pričom jeho diagnostickým záverom je F20.3 nediferencovaná schizofrénia, F12.2 poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím kanabinooidov, syndróm závislosti. Menovaný je aktuálne hospitalizovaný na C oddelení, čo je oddelenie s voľným režimom a pohybom po areáli PNPP. U menovaného sa jedná o ochorenie z okruhu schizofrénie, v komorbidite s anetickými a antisociálnymi rysmi osobnosti, absenciou heterotelických citov. V kontakte egocentrizmus, manipulatívny, hrubá anozognózia. Pacient aj jeho blízka rodina sú jeho ochoreniu nekritickí, zľahčujú závažnosť spáchaného trestného činu. Pri každej novej príležitosti sa pacient snaží o znížovanie farmakoterapie, liečebný poriadok v rámci svojich možností dodržiava. Ochranné liečenie naďalej spĺňa svoj účel a dôvody pokračovania vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou u menovaného trvajú.

Podľa § 448 Trestného poriadku, (1) O prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

(2) Predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti vykonáva, najmenej raz ročne preskúma, či dôvody ochranného liečenia trvajú. Ak dôvody ochranného liečenia pominuli, postupuje podľa odseku 1, inak rozhodne, že vo výkone ochranného liečenia sa bude pokračovať.

(3) Proti uzneseniu podľa odsekov 1 a 2 je prípustná sťažnosť, ktorá má v prípade, ak ju podá prokurátor proti uzneseniu o prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, odkladný účinok.“

Podľa § 74 Trestného zákona, (1) Ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantom zariadení.

(2) Ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

(3) Od výkonu ochranného liečenia súd upustí, ak zaniknú pred jeho začatím okolnosti, pre ktoré bolo uložené.

Podľa § 291 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí rozhoduje súd, ak to zákon výslovne ustanovuje.

Podľa § 303 Trestného poriadku, samosudca neverejné zasadnutie nevykonáva.

Podľa § 10 ods. 6 Trestného poriadku, predsedom senátu sa na účely tohto zákona rozumie aj samosudca, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné.

Pokiaľ Trestný poriadok v ustanovení § 448 Trestného poriadku vo vykonávacom konaní zveruje kompetenciu rozhodnúť o tom, či má výkon ochranného liečenia pokračovať, resp. kompetenciu rozhodnúť o prepustení z ochranného liečenia alebo kompetenciu rozhodnúť o jeho ukončení výslovne predsedovi senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva a zároveň výslovne neustanovuje, že pri rozhodovaní podľa § 448 Trestného poriadku rozhoduje predseda senátu na

verejnom zasadnutí, dospel samosudca Okresného súdu Pezinok aplikáciou citovaných ustanovení Trestného poriadku k záveru, že na rozhodovanie v zmysle § 448 Trestného poriadku nemôže samosudca nariaďovať verejné zasadnutie, pretože mu to Trestný poriadok výslovne neustanovuje. Ústavne konformným výkladom citovaných ustanovení Trestného poriadku nemožno prijať iný záver, ako ten, že pri rozhodovaní podľa § 448 Trestného poriadku nemôže predseda senátu nariaďovať verejné zasadnutie, ale má povinnosť rozhodnúť tzv. od stola /ex cathedra/.

Z hľadiska systematického výkladu citovaných ustanovení Trestného poriadku zároveň platí, že pokiaľ Trestný poriadok samosudcovi vôbec neumožňuje vykonávať neverejné zasadnutie, musí samosudca rozhodujúci vo vykonávacom konaní podľa § 448 Trestného poriadku rozhodovať len tzv. od stola /ex cathedra/.

Po preskúmaní spisového materiálu súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že dôvody pre ktoré bolo pacientovi uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou nepominuli, a i naďalej trvajú, a preto je účelné aj naďalej pokračovať u menovaného vo výkone predmetnej ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou. Pacient trpí duševnou poruchou, pre ktorú sa nie je schopný zaradiť do spoločnosti ani do pracovného procesu a na základe uvedeného je potrebné zabezpečiť jeho dohľad, a to formou umiestnenia do zdravotníckeho zariadenia. Ochranné liečenie spĺňa svoj účel, a preto nebolo možné uvažovať o upustení od ochranného liečenia, rovnako nie sú dané dôvody ani na zmenu na ambulantnú formu.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia. Súd rozhodoval v zmysle § 291 Trestného poriadku per analogiam bez nariadenia verejného pojednávania, nakoľko zákon neustanovuje, že v prípade konania o skúmaní ochranného liečenia súd rozhoduje na verejnom zasadnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť podaná prokurátorom má odkladný účinok.