

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/62/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205197  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623205197.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Obec Bystrany, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a otec nebohý D. B., nar. XX.XX.XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e u maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení v Reedukačnom centre Mlynyky – Biele Vody 267, Mlynyky, IČO: 00 163 384 najdlhšie na šesť mesiacov.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 17.10.2023 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „ÚPSVaR SNV“ alebo „navrhovateľ“), ktorým vo veci samej navrhol, aby súd maloletému uložil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a to pobyt v Reedukačnom centre Mlynyky – Biele Vody 267, Mlynyky, IČO: 00 163 384 najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil s poukazaním na to, že spisová dokumentácia mal. A. je na sociálnej kuratele vedená od roku 2017, kedy sa po prvý krát dopustil priestupku proti majetku. Priestupková vec bola odložená, nakoľko podozrivý v čase spáchania skutku nedovŕšil pätnásť rok svojho veku. V roku 2020 sa dopustil prečinu krádeže. Trestné stíhanie v uvedenom prípade bolo odložené, nakoľko išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nebola trestne zodpovedná. Od roku 2020 začal byť opakovane vedený ako záškolák, čo má u neho stúpajúcu tendenciu a neospravedlnené hodiny sa zvyšujú. Z dôvodu opakovaného záškoláctva a páchania protispoločenského konania bolo dňa 27.01.2023 vydané odporúčanie mal. A. a jeho matke na vykonávanie odborných metód práce na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch, ktoré bolo realizované Centrom pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. V mesiaci január sa v jednom prípade dopustil prečinu krádeže a v mesiaci február 2023 sa v troch prípadoch dopustil prečinu krádeže. Trestné stíhanie vo všetkých troch prípadoch doposiaľ neboli ukončené. V mesiaci apríl 2023 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V mesiaci júl bolo odporúčanie s Centrom pre deti a rodiny Spišská Nová Ves ukončené so záverom, že rodinu treba naďalej monitorovať a s rodinou ďalej pracovať. Maloletý A., pochádza zo vzťahu rodičov, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX. Matka je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec je nebohý. Mal. A. pochádza zo 6 detí. Rodina sa nachádza v hmotnej núdzi, poskytuje sa jej pomoc v

hmotnej núdzi formou dávky s príspevkami. K tomu poberajú prídavok na nezaopatrené deti. Maloletý A. je žiakom 5. ročníka Základnej školy Bystrany, špeciálnej triedy. Zo správy školy je zrejmé, že ide o prospechovo slabého žiaka, ktorý sa do výchovno-vzdelávacieho procesu nezapája. V školskom roku 2022/2023 vymeškal 452 neospravedlnených vyučovacích hodín. Jeho správanie v škole je problémové, je drzý, agresívny, provokatívny, ľahostajný a má sklony ku klamstvu. S menovaným a jeho matkou boli opakovane vykonávané výchovné pohovory, pri ktorých bola matka upozornená na zabezpečenie dostatočnej starostlivosti o syna. Napriek dôrazným upozorneniam, matka nezabezpečila nápravu v správaní a v plnení školskej dochádzky svojho syna. Dňa 27.01.2023 z dôvodu záškoláctva a páchania protispoločenského konania bolo navrhovateľom mal. A. a jeho matke vydané odporúčanie v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Mal. A. bol vyšetrený detskou psychiatričkou E. F., ktorá uviedla, že má naďalej poruchy správania v školskom a domácom prostredí, pričom je u neho prítomné nerešpektovanie autorít, verbálne agresívne správanie, opakované priestupky, krádeže a napadnutia. Navrhovateľ v závere uviedol, že matka neustále svojho syna obhajuje, lebo má pred ním strach. Matka výchovu nezvláda, čoho následkom sú úteky mal. A. z domu, pričom navrhovateľ odporúča maloletého umiestniť v reedukačnom zariadení.

3. Oznámením zo dňa 18.10.2023 prokurátor Okresnej prokuratúry Spišskej Novej Vsi oznámil svoj vstup do tohto konania.

4. Uznesením sp. zn.: 14P/62/2023-13 zo dňa 23.10.2023 súd ustanovil Obec Bystrany za kolízneho opatrovníka a to na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

5. Na základe podania navrhovateľa zo dňa 20.11.2023 súd nad rámec podaného návrhu zistil, že v mesiaci marec 2023 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a to tým, že poškodenému dvakrát kopol do hlavy čím mu spôsobil ľahké zranenia a to: opuchnutú polovicu tváre s následnými modrinami, s dobou liečenia od 22.04.2023 do 29.04.2023 bez nutnosti pracovnej neschopnosti. V záverečnej správe zo dňa 20.07.2023 navrhovateľovi sociálna pracovníčka CDR Spišská Nová Ves uviedla, že správanie maloletého A. sa výrazne zhoršilo, školu vôbec nenavštevuje, voči matke sa vulgárne a agresívne správa. V mesiaci október 2023 sa mal. A. opäť dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a to tým, že sa voči matke začal správať arogantne, agresívne a vulgárne jej nadával v rómskom jazyku a to tak, že jej strelí, že jej odpadne hlava, že ju krv zaleje. Voči triednej učiteľke, ktorá mu zobrala mobilný telefón, ktorý počas vyučovania majú zakázaný, sa postavil a oboma rukami ju sotil do chrbta, nadával jej a vulgárne sa správal. Podľa navrhovateľa má matka voči synovi rešpekt, bojí sa ho, a tak ho neustále obhajuje a ospravedľuje. Pri návštevách v prirodzenom rodinnom prostredí navrhovateľ občas našiel matku mierne v podnapitom stave. Pri pohovore matka navrhovateľovi uviedla, že vie o tom, že sú so synom problémy aj v škole aj doma. Na otázku, či má so synom problémy doma odpovedala nieisto so strachom a nevhodné správanie nepopierala. Matka bola riešiť správanie syna A. aj v škole, nakoľko ju predvolala pani riaditeľka. Mal. A. navštevuje detskú psychiatričku MUDr. Kondrátovú v NZZ v Spišskej Novej Vsi.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 27.11.2023, na ktorom vypočul navrhovateľku, ktorá vyslovila svoj nesúhlas s nariadením výchovného opatrenia. Matka potvrdila, že má vedomosť o tom, že je syn pácha priestupky a trestné činy, boli na súde a na polícii. Matka má vedomosť o synovom záškoláctve. Zo synom chodila na psychiatriu, bral lieky. Syn kradne pretože má kamarátov, teraz má už matku počúvať, nemá z neho strach. Syna nechce umiestniť do zariadenia. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že v januári 2023 bola rodina zapojená do spolupráce s G. Spišská Nová Ves a to z dôvodu záškoláctva a dopustenia sa prečinu porušovania domovej slobody a ohrozovania mládeže. Maloletý nerešpektoval triednych učiteľov ani školský poriadok. Matka bola objednaná k detskej psychiatričke E. F., ktorá doporučila umiestniť maloletého na dlhodobejšie preliečenie do CDR, prípadne do RC. Ukončené výchovné opatrenie bolo so záverom, že správanie maloletého sa výrazne zhoršilo, školu vôbec nenavštevoval a voči matke sa správal vulgárne a agresívne. V mesiaci október 2023 sa dopustil priestupku voči občianskemu spolunažívaniu a na základe odporúčania detskej psychiatričky a výsledku spolupráce s CDR bol zo strany navrhovateľa podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia. Navrhovateľ na pojednávaní predložil súdu správu E. F. zo psychiatrického vyšetrenia maloletého, ktorému bola stanovená diagnóza F 91.2 – Porucha sociálneho správania so zachovaním sociálnych väzieb.

7. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

9. Podľa § 111 písm. m) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

10. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

11. Na základe obsahu doručeného návrhu a vykonaného dokazovania – najmä správy navrhovateľa zo dňa 20.11.2023, správy zo psychiatrického vyšetrenia maloletého a výpovedí účastníkov konania, dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Tvrdenými skutočnosťami navrhovateľa vychádzajúcimi z opakovaných šetrení a dlhodobého monitorovania rodiny bolo preukázané, že u maloletého A. je zo strany jeho matky zanedbávaná starostlivosť, a to predovšetkým jeho povinná školská dochádzka, čo potvrdzuje enormné množstvo vymeškaných a neospravedlnených vyučovacích hodín. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny boli vydané výchovné opatrenia a rozhodnutia mal. A. a jeho matke, ktoré však nespĺnili svoj účel a pozitívne výsledky nepriniesli. Súd sa stotožnil s odporúčaním navrhovateľa vo vzťahu k účelu nariadeného výchovného opatrenia, ktorým má byť zabezpečená odborná pomoc maloletému vychádzajúca z odbornej diagnostiky. Pobyt maloletého preto nariadil v zariadení vykonávajúcom odbornú pomoc, na základe odporúčania úradu, a to konkrétne v reedukačnom centre. Vykonaným dokazovaním bolo totiž preukázané, že u maloletého vzhľadom na jeho doterajšie dlhodobé nevhodné správanie a potrebu jeho reedukácie, je dôležité, aby v záujme a na prospech jeho zdravého vývinu bol umiestnený do reedukačného centra za účelom odbornej pomoci maloletému, nakoľko v domácom prostredí po úmrtí otca sa sociálne situácia v rodine maloletého zhoršila. Maloletý matku nerešpektuje, neuznáva jej autoritu. Matka v súčasnosti nie je schopná poskytnúť maloletému dieťaťu potrebnú starostlivosť, ktorú si vzhľadom na svoj vek a ako aj správanie, ktoré viedlo až k protispoločenskej činnosti, vyžaduje.

12. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a uložil maloletému výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, nakoľko podľa názoru súdu existuje predpoklad, že počas trvania tohto pobytu môže na strane maloletého dôjsť k náprave.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.