

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17Pc/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210291  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223210291.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky A. B., C. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E., štátna občianka SR proti manželovi F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX H., štátny občan SR, o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo manželky A. B., C. A., nar. XX.X.XXXX a manžela F. B., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev I. J. I. E., vo zväzku 4, ročník XXXX, strana 12, pod poradovým číslom 49 rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 17.10.2023 domáhala rozvodu manželstva s manželom. Návrh odôvodnila tým, že s manželom uzavreli manželstvo dňa 28.10.2022 na matričnom úrade v Gíraltovciach a toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Gíraltovce, zväzok 4, ročník 2021, na strane č. 12, pod poradovým číslom 49. U oboch účastníkov konania ide o prvé manželstvo v poradí. Ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese D. 92. Na uvedenej adrese má v súčasnosti trvalé bydlisko iba manželka, z manželstva nepochádzajú deti. S manželom uzavreli manželstvo po 3 ročnej známosti. Manželstvo uzatvárali z lásky, spočiatku ho bolo možné označiť za vcelku harmonické. Za dôvod rozvratu ich manželstva považuje časté manželské nezhody, ktoré sa spočiatku začali rôznymi menšími hádkami z dôvodu rozdielnosti názorov na bežné otázky spolužitia partnerov v manželstve. Tieto ich konflikty prerastali do čoraz častejších nezhôd a hádok, ktoré viedli postupne k tomu, že ich vzťah ochladol, citovo sa odcudzili. Z manželstva sa vytratila láska a vzájomná dôvera. V súčasnosti sú citové väzby medzi nimi úplne ochladnuté, nevedú intímny život, nežijú v spoločnej domácnosti.

K rozvratu  
17Pc/20/2023  
-2-

manželstva prispelo aj to, že sa u nej pridružili problémy s plodnosťou a otehotnením. Považuje ich vzťahy s manželom za vážne narušené a trvalo rozvrátené, takže manželstvo už neplní svoj účel a ani nie je predpoklad, že by sa tento stav v budúcnosti zmenil.

2. Manžel sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Manžel na pojednávaní uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí a navrhuje, aby súd manželstvo rozviedol.

4. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 19 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Na pojednávaní dňa 27.11.2023 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti manželov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

9. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Súd dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že manželia sa citovo odcudzili, nekomunikujú, intímne nežijú, nežijú už v spoločnej domácnosti, a tak manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17Pc/20/2023

-3-

12. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, avšak odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.