

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6P/188/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711206474  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2711206474.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom v právnej veci navrhovateľa: F. O., nar. XX.X.XXXX, bytom D. A. Ves XXX proti odporcovi: P. O., nar. X.X.XXXX, bytom X., I. č. XX o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7C/45/2010-39 zo dňa 22. júna 2010 vo výške 130,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.9.2011.

Súd navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 4.10.2011 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému odporcovi, s účinnosťou od 1.9.2011.

Odporca s návrhom súhlasil.

Predmetom konania je zrušenie výživného na plnoleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 150 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v spore úspešný, náhradu trov konania nepriznal, pretože odporca nedal svojim správaním príčinu na vedenie sporu a súčasne navrhovateľovi žiadne trovy konania nevznikli a ani ich náhradu nenavrhol.

Vzhľadom k tomu, že rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, s použitím ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania (§ 207 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)