

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/148/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235217
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123235217.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v konaní o rozvod manželstva manžela - navrhovateľa: V. X., X.. XX.XX.XXXX, L. X. XXX/XX, XXX XX F. X. H., a manželky navrhovateľa: G. X., K.. P., X.. XX.XX.XXXX, L. X. XXX/XX, XXX XX F. X.É. H., a o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu V. X., X.. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 16.09.2023, na čl. 1 a nasl. súdneho spisu o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 16.09.2023 domáhal rozvodu manželstva s manželkou (č.l. 1 a nasl. spisu).
2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
3. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.
4. Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
5. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.
6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
9. Po preskúmaní návrhu na začatie konania súd zistil, že nespĺňa náležitosti riadneho návrhu podľa § 127 ods. 1 CSP, § 25 a § 26 ods. 1 CMP, preto súd navrhovateľa uznesením č. k. 5P/148/2023 -13

zo dňa 20.10.2023 vyzval na doplnenie a opravu návrhu a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať, a poučil ho taktiež aj o následkoch nedoplnenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie odmietnuť.

10. Predmetné uznesenie bolo podľa priloženej doručenky (č.l. 16 rub spisu) doručené navrhovateľovi dňa 22.10.2023. Navrhovateľ na uznesenie do dnešného dňa nereagoval.

11. Po preskúmaní návrhu na začatie konania, zistení a vytknutí jeho nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je neúplný a absentujú v ňom podstatné náležitosti návrhu ustanovené v § 25 CMP a § 26 ods. 1 CMP. Navrhovateľ riadne neuviedol petit - jednoznačné a určité rozsudobčné návrhy. Z návrhu musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudobčný návrh. Petit - rozsudobčný návrh musí byť naformulovaný tak, aby ho bolo možné vykonať, preto je vždy potrebné, aby v petite boli presne označené subjekty (účastníci konania), ktorých manželstvo sa má rozviesť (uvedením ich mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska) a pri manželstve bolo uvedené, kedy a kde bolo manželstvo uzatvorené a zapísané. S konaním o rozvod manželstva je vždy zo zákona spojené konanie o úpravu práv a povinností manželov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, a to na čas po rozvode. Rozsudobčný návrh musí obsahovať nielen návrh výroku o rozvode manželov, ale aj výrok o zverení maloletých detí do výchovy a starostlivosti jednému z rodičov (resp. oboj - striedavá rodičovská starostlivosť) na čas po rozvode, výrok o určení vyživovacej povinnosti toho ktorého rodiča voči maloletým deťom. Je rovnako potrebné odôvodniť výšku navrhovaného výživného (u každého z rodičov, ktorý má byť súdom zaviazaný výživné platiť).

12. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať návrh v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 C. s. p. (podľa ktorého musí byť z podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a v prípade, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) a § 25 C. m. p. (návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 ods. 1 až 2 C. s. p. musí obsahovať aj označenie účastníkov konania, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, ale je potrebné skutkový stav, na základe ktorého sa navrhovateľ obracia na súd, pričom z tohto opisu dať konkretizovať skutkový stav a ustáliť predmet konania, teda musí byť jasné o čom a na základe čoho má súd rozhodnúť. Navrhovateľ k návrhu označí a pripojí listinné dôkazy. Pokiaľ by bolo pripojenie takýchto dôkazov spojené s nepomernými ťažkosťami, postačuje, aby ich navrhovateľ označil ako dôkazy na ktoré sa odvoláva a tie následne v prípade potreby zabezpečí súd s poukazom na § 35 C. m. p.. Čo sa týka petitu návrhu, toho ako navrhovateľ žiada rozhodnúť, postačuje, aby bolo z návrhu zjavné (z celého obsahu návrhu nepochybné) čoho sa navrhovateľ domáha. V zmysle § 133 ods. 1 C. s. p. sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Podľa ustanovenia § 136 C. s. p. ak je to možné, navrhovateľ uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu ďalšieho účastníka konania a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe). Návrh musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

13. Súd je toho názoru, že neúplnosť návrhu navrhovateľa spočívajúca v absencii uvedených podstatných náležitostí návrhu predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a návrh navrhovateľa doručený súdu dňa 16.09.2023, odmietol.

14. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

- 1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).
- 2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).