

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/168/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202231  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202231.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. A., narodený XX.XX.XXXX, Q. A., narodený XX.XX.XXXX a Q. A., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: P. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F., R.. I. Č.. XXXX/XX, zastúpená spoločnosťou AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Martin, ul. Škultétyho č. 472/10, IČO: 36 868 108, a otca: J. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F., R.. I. Č.. XXXX/X, zastúpený spoločnosťou AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom Martin, ul. M.R. Štefánika č. 25, IČO: 50 711 776, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Maloleté deti K., Q. a Q. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný platiť pre maloletého K. výživné vo výške 100 eur mesačne, pre maloletého Q. výživné vo výške 90 eur mesačne a pre maloletú Q. vo výške 90 eur mesačne splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.09.2023.

Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2023 do 31.12.2023 pre maloletého K. vo výške 289,60 eur, pre maloletého Q. vo výške 249,60 eur a pre maloletú Q. vo výške 249,60 eur je otec povinný splácať u každého po 20 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok

Všeobecná úprava styku otca s maloletými deťmi:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi:

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

Osobitná úprava styku otca s maloletými deťmi:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi:

- počas veľkonočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 16:00 hod. do nasledujúceho utorka do 13:00 hod.,

- počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od piatku predchádzajúcom začiatku prázdnin od 16:00 hod. do nasledujúceho piatku do 16:00 hod.,

- počas letných prázdnin každý kalendárny rok posledné celé dva týždne v mesiaci júl a posledné celé dva týždne v mesiaci augustu od prvého dňa od 16:00 hod. do posledného dňa do 16:00 hod.,

- počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 09:00 hod. do 07.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 13:00 hod.

Matka aj otec majú právo stretnúť sa s maloletými deťmi dňa 25.12. každého kalendárneho roku od 09:00 hod. do 19:00 hod. ten kalendárny rok, v ktorom nemajú počas Štedrého dňa deti vo svojej starostlivosti.

Počas realizácie osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku neuplatňuje.

Otec si maloleté deti prevezme od matky v mieste jej bydliska, kde ich po ukončení styku aj vráti.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk umožniť.

Návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 25.07.2023 bol na tunajší súd podaný návrh otca, ktorým žiadal zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, upraviť osobitný styk s maloletými deťmi a výživné neurčiť.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že po narodení dvojčiat mal. Q. a Q. bolo ich partnerské spolužitie bezproblémové. Postupom času začalo dochádzať medzi nimi k rôznym nezrovnalostiam, ktoré mali záujem vyriešiť medzi sebou a žiadnym spôsobom nechceli, aby týmito nezrovnalosťami boli postihované ich maloleté deti. Postupom času začalo byť spolužitie neúnosné, každý z nich má iné predstavy o živote, o budúcnosti ale aj v otázke tykajúcej sa výchovy maloletých detí. Tieto nezrovnalosti vyvrcholili tým, že na začiatku roka 2023 sa ich partnerský vzťah úplne rozpadol a každý majú záujem tráviť svoj čas iným spôsobom. V tomto období začala medzi nimi ako rodičmi maloletých detí fungovať striedavá starostlivosť, na ktorej sa spolu s matkou maloletých detí riadne dohodli a ktorá do dnešného dňa trvá. Je síce pravdou, že v čase spisovania tohto návrhu žijú v jednej domácnosti spolu s matkou maloletých detí, avšak on ako otec maloletých detí si už zabezpečil vlastné bývanie a to zakúpením bytu, ktorý sa nachádza cca 100 metrov od súčasného bytu. Jedná sa o veľký 3-izbový, byt, ktorý si zakúpil za účelom zabezpečenia bývania pre neho ako aj maloleté deti. Predmetný byt tohto času prechádza rekonštrukciou, kedy bude riadne obývatelný začiatkom mesiaca 11/2023. Súdu je potrebné dať na vedomie aj tú skutočnosť, že do času nast'ahovania sa do predmetného nového bytu má pre deti vytvorené riadne podmienky na výchovu a vzdelanie. Tieto podmienky má vytvorené u jeho rodičov v mestskej časti F. - X., kde rodičia vlastnia rodinný dom spolu so záhradou. V tomto rodinnom dome majú maloleté deti vytvorený riadny osobný priestor na vzdelávanie ako aj na zábavu, majú vlastnú detskú izbu a radi na tejto adrese trávajú čas spolu so ním ako aj ich starými rodičmi. Rodičia maloletých detí od času 1/2023 fungujú na báze striedavej starostlivosti, a to i napriek tej skutočnosti, že spoločne obývajú jeden 3-izbový byt. Vzájomná dohoda o plnení striedavej starostlivosti je medzi rodičmi zabehnutá a funkčná. Rodičia si rozdelili starostlivosť o maloleté deti v týždenných intervaloch, kedy takto nastavený spôsob dodržiavajú, tzn. v ten-ktorý týždeň sa jeden rodič o mal. deti stará sám, sám im varí, chystá do školy či v prípade choroby sa o tieto stará. Od začiatku rozpadu ich vzťahu s matkou maloletých detí sa o maloleté deti ako otec riadne zaujíma a riadne im zabezpečuje základné životné potreby. Maloleté deti radi trávajú s ním čas, sú na seba citovo naviazaní a nehovoriac o tom, že medzi nimi je vytvorené silné citové puto. Síce ich spolužitie s matkou maloletých detí nie je možné, od začiatku rozpadu ich vzťahu sa s matkou maloletých detí vždy vedeli dohodnúť a dospieť ku kompromisu a nehovoriac o tom, že matka mal. detí už na začiatku súhlasila s tým, že deti budú v striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. Vo vzťahu k mal. deťom vykonávajú všetku osobnú ako i materiálnu starostlivosť obaja rodičia rovnako. Neexistuje na strane otca ako ani na strane matky dôvod, prečo by nemala byť súdom schválená striedavá starostlivosť. On ako otec maloletých detí má vytvorené podmienky na riadnu výchovu a výživu maloletých detí, dokonca za tým účelom si zakúpil byt, aby maloleté deti mali rovnaké podmienky ako u matky tak aj u jeho osoby. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu, neexistenciou predpokladu obnovenia spolužitia a partnerského stavu a na základe uvedených právnych noriem, je potrebné stanoviť rozsah úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Preto ako otec navrhuje úpravu rodičovských práv a povinností v rozsahu nižšie uvedenom, pretože tento rozsah považuje v tomto čase za primeraný. To všetko s prihliadnutím na to, že má vytvorené predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti, ktorú si deti v tomto veku vyžadujú a je v ich záujme.

2. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila podaním, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 25.08.2023. Uviedla, že rodičia spoločné bydlisko nezmenili najmä kvôli deťom, a to napriek tomu, že rozchod medzi rodičmi mal/má ťažký priebeh. Príčinou rozpadu vzťahu bola dlhodobá nevera, alkohol a agresívne správanie zo strany otca. Rozchod je sám o sebe veľmi citlivá a bolestivá téma, nie len pre partnerov samotných, ale ja pre ich deti. Partneri sa chceli ako rodičia vyvarovať už tak dosť veľkým zmenám vo svojich životoch aj vzhľadom na to, že ako rodina už spolu viacej netrávia čas spoločne. Otec maloletých detí trávi svoj voľný čas samostatne buď s deťmi, keď si plní povinnosti voči deťom on alebo sám, bez účasti matky. Matka trávi čas s deťmi samostatne, bez prítomnosti otca. Osobitne maloletý Q. je k matke silne naviazaný, čo vzbudzuje obavy, že by náhla zmena mohla mať nepriaznivé dôsledky na jeho psychiku. Matka jednoznačne odmieta vyjadrenie, že medzi rodičmi aktuálne prebieha striedavá osobná starostlivosť. S deťmi síce žijú v spoločnej domácnosti, no fakticky si iba po týždni rozdelili plnenie povinností. Napriek tomu každý deň v poobedných hodinách maloleté deti vždy čakajú na matku, tešia sa na ňu. Rozpad a zásah do rodinného vzťahu sa partneri snažili minimalizovať tým, že sa rozhodli ešte chvíľu bývať spolu, tak aby deti zostali vo svojom domácom prostredí, na ktoré sú zvyknuté a tým budú spoločne minimalizovať ich stres a možný dopad na ich duševné zdravie z rozpadu rodiny. Napriek vynaloženému úsiliu si však matka nemohla nevšimnúť, že správanie jednej z dvojčiek, konkrétne maloletej Q., sa od rozchodu zmenilo. Maloletá sa bojí prejavíť city, matka bola aj predvolaná do školy, pretože sa u maloletej Q. zmenilo správanie a nedokáže sa v škole sústrediť. Otec maloletých detí v návrhu uviedol, že si kúpil byt 100 m od bytu, kde v súčasnosti bývajú. Matka uvádza, že termín nasťahovania sa okolo 10/2023 je len odhadovaný a môže sa predĺžiť aj na nový rok, keďže následne začínajú sviatky, kedy si ľudia berú pracovné voľná. Otec plánuje zatiaľ bývať u rodičov. Je neprípustné, aby deti behom polroka až roka striedali tri odlišné domácnosti. Takéto časté sťahovanie sa je nie len nepraktické a zaťažujúce, ale predovšetkým stresujúce a deti nebudú mať stále a trvalé zázemie. Matka s deťmi o prípadnej striedavej osobnej starostlivosti rozprávala. Deti sa vyjadrili, že majú z otca strach, hlavne preto, že videli, ako matke fyzicky ubližoval. Deti sú na matku citovo veľmi naviazané. Maloleté deti nemôžu pri otcovi povedať svoj názor na striedavú starostlivosť, pretože sa ho boja, je s ním veľmi ťažká komunikácia, vždy musí byť po jeho. Matka uviedla, že sa vyjadrujú v zmysle, že síce chcú tráviť čas s otcom, avšak nie celý týždeň. Niekoľko dní by pre nich bolo postačujúcich a svoje trvalé zázemie chcú mať u matky. Otec maloleté deti nepočúva, ak deti nechcú byť s ním, zoberie na výlet ich kamarátov a takouto formou ich presvedča na spoločné trávenie času. Starší syn K. sa podľa slov matky vyjadril, že ak bude musieť ísť do striedavej starostlivosti tak pôjde, pretože ak by nešiel otec by jej neprestal robiť zle. Otec maloletých detí si poslednou dobou deti berie účelovo na dlhé obdobia mimo domu. Deti s ním mnohokrát nechcú ísť, a oveľa radšej by ostali doma s matkou. U matky doma majú všetko, sú tam zvyknuté a pociťujú tam lásku, bezpečie a istotu. Otec maloletých častokrát na všetkých tlačí, manipuluje a zakaždým sa snaží presadiť svoje, bez ohľadu na názor matky či detí samotných. Berie si deti kedy sa mu zachce, neopýta sa ich či chcú ísť s ním, matka v obave z prípadnej agresie zvyčajne povolí, nerobí problémy. Matka má pocit, že deti už aj bez toho videli dosť a nechce, aby zbytočne pociťovali napätie. Napriek tomu je pripravená v budúcnosti podporiť navrhovaný model fungovania, samozrejme za predpokladu, že deti budú chcieť. Už počas fungovania partnerov, bol u otca predovšetkým cez víkendy prvoradá alkohol. Pravidelne v piatok/sobotu ponocoval a cez deň spal namiesto toho, aby sa staral o deti. Maloleté deti zostali odkázané na starostlivosť matky. Aj z týchto dôvodov navrhuje zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Matka nehodlá robiť rozbroje, s otcom sa chce dohodnúť na tom, aby deti trávili čas aj s ním. Dobre si uvedomuje, že deti potrebujú vo svojom živote aj otca. Zastáva názor, že ak by mala fungovať striedavá osobná starostlivosť, musel by otec zmeniť svoj postoj a agresívne správanie. Podľa názoru matky otec musí popracovať na svojej komunikácii a tolerancii, nie len k deťom, ale aj k nej samotnej. Striedavá osobná starostlivosť by mala byť založená na obojstrannej komunikácii medzi rodičmi, vzájomnej dohode o záležitostiach týkajúcich sa starostlivosti o deti a aj časových možnostiach. Rodičia by sa mali navzájom rešpektovať a tým vytvárať deťom harmonickú a najlepšiu starostlivosť. Vzťah medzi rodičmi pri striedavej osobnej starostlivosti by mal byť založený na kvalitnom a pozitívnom vzťahu, smerujúcom k tolerancii, ústretovosti a vzájomnom rešpektovaní oboch rodičov, s prihliadnutím na potreby, záujmy, talent, zdravie a výchovnovzdelávací proces detí. Podľa názoru matky v tomto prípade chýba vzájomná komunikácia a tolerancia. Uvedené dokazuje aj samotný návrh na neodkladané opatrenie. Matka nehodlá akýmkoľvek spôsobom brániť stretávaniu sa otca s deťmi, považuje však za nesprávne deti vystavovať okamžitému šoku a súdному nariadeniu.

3. K vyjadreniu matky sa otec vyjadril podaním, ktoré bolo doručené na súd dňa 21.09.2023. Uviedol, že po preštudovaní vyjadrenia matky zo dňa 25.08.2023, ktoré mu bolo oznámené krátkou cestou

v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Martin uvádza, že zo všetkých dokumentov spisového materiálu vyplýva, že zmienená skutočnosť o manželstve je pisárskou chybou pri písaní predmetného návrhu. Je pozoruhodné, akú živnú pôdu pre právnu zástupkyňu a poučovanie druhej strany o tom, čo je manželstvo a čo je partnerstvo táto pisárska chyba vytvorila. Uvedená skutočnosť však nič nemení na tom, že predmetom konania je úprava styku otca maloletých detí s deťmi, o čo sa domáha podaním tohto návrhu. Tento návrh situoval v súlade s CSP, CMP, kedy pravdivým spôsobom opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré by mal súd zobrať na zreteľ pri rozhodovaní o tejto veci. Nárok na stretávanie odvodzoval z : reality stretávania dohodnutej rodičmi od 1/2023, od skutočnosti, že matka v podstate s nimi do času rozchodu netrávila žiadne voľné chvíle, a nezúčastňovala sa všetkých športových aktivít, ktorých sa zúčastňovali len deti a on, matka počas spolužitia nemala žiaden problém ponechávať deti v jeho starostlivosti v čase, keď počas obdobia 2 rokov chodila do školy popri zamestnaní mimo okres, od toho, že matka mala a má dve zamestnania, čo taktiež vplývalo na časové obmedzenie jej styku s deťmi. Všetko toto zrazu, keď to má byť dané na papier nie je pravda a on je tyran a agresor a nevie sa o deti postarať, lebo je alkoholik. To všetko i napriek tomu, že pre vytvorenie podmienok plnej adaptácie sa detí na osobitné bývanie zakúpil byt, rekonštruuje ho tak, aby deti mali svoje miestnosti a zakúpil byt v totožnej lokalite ako je pôvodný byt. Je dôvodné za tohto stavu jeho aktivít pochybovať o tom, že sa chce a vie postarať o deti. Je dôvodné veriť nezmyslom uvádzaným matkou vo vyjadrení k jeho návrhu na úpravu styku. Uvedené skutočnosti o spôsobe trávenia času zo strany matky sú obrazom jej reálneho správania sa v čase minulom, v čase, ktorý nie je možné spájať s väčšími nedorozumeniami v spolužití, nedostatočnou komunikáciou a pri spoločne odsúhlasenom spôsobe starostlivosti toho, ktorého rodiča o deti. Čuduj sa svetu, podaním návrhu na súd z jeho strany sa správanie matky podstatne zmenilo. V podanom vyjadrení matka detí účelovo tvrdí skutočnosti, ktoré v ich spolužití sa nikdy nevyskytli a neboli žiadne náznaky o takomto stave ich spolužitia až do podania návrhu. Žiadne sprievodné javy strachu detí z jeho osoby nebolo badať. Žiaden, stres detí pri starostlivosti o ne počas obdobia, kedy sa staral nevidel. Platilo to, že obidvaja sa snažili deťom uľahčiť prenesenie sa cez toto obdobie smerujúce k vedeniu oddelených domácností. Obidvaja uskutočňovali racionálne kroky k tomu, aby deti túto zmenu pocítili čo najmenej a preto sa dohodli na spôsobe vysporiadania podielového spoluvlastníctva bytu, v ktorom spoločne bývali, bola zhoda aj v tom, že si zabezpečí byt v blízkosti pôvodného bývania detí, sa aj finančne vysporiadali a vyplatili si finančné nároky, aby mohol byt nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva, začal vykonávať potrebnú rekonštrukciu hlavne kvôli deťom, takto dohodnutý spôsob rozchodu bol vymedzený aj do času spoločného bývania pod jednou strechou a to až do 31.8.2023. Toto bol prvoradý a pravý základ ich správania sa ako rodičov pri úprave otázok s výchovou deti súvisiacich a nie obava, ktorú tvrdí matka, že sa bála agresivity jeho osoby, a preto s tým súhlasila. Vyššie uvádzané tvrdenia majú reálny základ a vyplývajú z dokumentov, ktoré sú podpísané. Nevie si predstaviť, že by tieto jeho tvrdenia matka deti spochybnila. Ak áno, tak v nasledovných konaniach bude produkovať dôkazy o pravdivosti vyššie uvedených tvrdení z jeho strany. Obsah vyjadrenia a v ňom uvedené skutočnosti zo strany matky sa vzájomne vyvracajú, keď na jednej strane matka tvrdí, „že sa rozhodli ešte bývať chvíľu spolu za účelom minimalizovania stresu detí, „deti otca ľúbia“, „je pripravená v budúcnosti podporiť navrhovaný model“, „nehodlá robiť rozbroje“ apod. .. keď na druhej strane tvrdí, že je „alkoholik“, „ tyran“, „neverník“ , agresívnej povahy a pod. Prečo bola a je matka deti pripravená takejto osobe zverovať deti v budúcnosti, prečo si vyžaduje postupný nábeh do takýchto podmienok, keď deti v týchto podmienkach s jeho osobou v minulosti boli a dlhodobo sa o ne sám staral. Prečo to matke pôvodne vyhovovalo (až do podania návrhu na súd ) a zrazu je to proti záujmom detí. Prečo matka nezasiahla v minulosti a ona nevenovala čas deťom, ale svojim aktivitám. Obavu z jeho osoby má až teraz. Prečo, keď je taká obávaná osoba pre deti nezasiahne a dôrazne nežiada znížiť, pripadne zakázať styk s deťmi, alebo tento minimalizovať. Každá matka, ktorá by vnímala, že takejto osobe majú byť čo i len na 1 deň zverené deti do opatery, tak uskutoční kroky k tomu, aby styk bol minimalizovaný. Toto sa nedeje preto, lebo je osoba, ktorá vie si zastať všetky práce v domácnosti, ktorá je lepším kuchárom ako matka a toto platilo počas celého ich spolužitia. Nikdy nebola obava o deti keď boli s ním a nikdy nedal ani zámienku o tom, že by deti boli pri ňom nejak ohrozené na zdraví, alebo na ich zdravom vývine. Preto všetko hodnotenie matky deti vymedzené vo vyjadrení hodnotí ako úbohú snahu matky očierniť ho a ublížiť mu tým, že bude jej postojom narušený vzťah jeho osoby s ich deťmi. Ako vyššie uvádza matka nikdy nemala chuť a ani čas na trávenie voľného času na výletoch s deťmi. Táto uprednostňovala sociálne siete, telefonáty, na ktorých denne trávila aj niekoľko hodín. Odôvodňovala to pozoruhodným spôsobom, že má tzv. „home office“ v práci a pracuje. Toto nebola pravda. Každého, kto má právo poznať obsah tohto spisu a kto bude vo veci konať, s určitosťou bude zaujímať, prečo takto obojstranne nastavený spôsob starostlivosti o deti po podaní návrhu na úpravu styku sa zrazu mení, prečo je otec zrazu agresorom, z ktorého majú deti strach, prečo dočasný pobyt deti v prostredí, v ktorom dovtedy

bežne prespávali, hrali sa v blízkosti svojich najbližších je prostredie ohrozujúce zdravý vývin detí a vplývajúci na ich psychické zdravie. Čo spôsobilo tak výraznú zmenu postoja k otázke výchovy na strane matky, ktorá sa vo vyjadrení na súd zníži na úroveň vymýšľania si, klamstiev a ničím nepreukázaných tvrdení. V nie poslednom rade považuje oneskorené podanie vyjadrenia zo strany matky za dôsledne premyslené. Matka toto vyjadrenie situovala tak, aby otec maloletých detí nemohol do času pojednávania poskytnúť súdu vyššie uvedenú argumentáciu o účelových tvrdeniach uvedených vo vyjadrení matky. Podanie bolo v čase, aby si súd pri príprave pojednávania osvojil iba tvrdenia v návrhu a v jej vyjadrení sa nachádzajúce, ktoré rozhodným spôsobom vplývajú na vytvorenie objektívneho pohľadu vzájomného spolužitia rodičov a detí. Do času podania vyjadrenia mal zato, že dohoda praktizovaná medzi rodičmi platí, deti boli s tým stotožnené a nepotreboval osobitne poukazovať na veci, ktoré by komplikovali celú situáciu. Matka maloletých detí sa zjavne podľa obsahu vyjadrenia takto neriadila a spochybnila to, čo bolo na základe vzájomnej dohody dlhodobo praktizované. Tento stav vyvolal potom potrebu otca dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu na toto reagovať. Otec maloletých detí takto činí týmto podaním. Je pozoruhodné, že napriek dlhodobej nevere, alkoholu a agresívnemu správaniu sa otca mal. deti bola snaha matky zachovať spoločnú domácnosť kvôli deťom, ktoré rozchod rodičov hodnotila vymedzením, že „mal ťažký priebeh“. Natíska sa otázka, kto tento ťažký priebeh prežíval a či to boli deti. Zo strany otca mal. deti nikdy nedošlo k agresívnemu správaniu voči matke a vonkoncom nie za prítomnosti maloletých detí. Ak matka maloletých detí konštatuje vo svojom vyjadrení, že rozchod bol pre deti veľmi citlivá a bolestivá téma, tak i s prihliadnutím na ďalšie tvrdenia a skutočnosť tvrdení v podanom vyjadrení zo strany matky, že „maloleté deti otca ľúbia“, vyznieva toto tvrdenie minimálne rozporne. Súčasne tento rozpor podporuje hodnotenie danej domácnosti a zvládanie výchovy detí ako domácnosti, v ktorej sa rodičia dohodli na úprave vzájomných povinností s výchovou detí súvisiacich aj počas žitia v spoločnej domácnosti. Nastavili si režim tak, že do času pojednávania prebiehala starostlivosť o deti v týždenných intervaloch. Javí sa byť potrebným potom zodpovedať, prečo pri takto vykreslených povahových vlastnostiach otca bola ochotná matka dohodnúť sa na starostlivosti o deti v týždenných intervaloch. Nedáva podklad pre vyhodnotenie doterajšieho spôsobu starostlivosti o deti vzájomnou dohodou aj tá skutočnosť, že matka pri výkone dvoch povolání nemá dostatok času na to, aby deti počas práce odložila otcovi. Vtedy sa jej to hodilo, teraz nie. Rozhodnúť musí súd, ale nemôže tieto skutočnosti opomenúť zohľadniť pri rozhodnutí. Je nepochybné, že matka počas spolužitia navštevovala 2 ročné štúdium na Zdravotníckej škole v L. A.. Deti nechávala v jeho starostlivosti. Zabezpečoval všetky ich základné životné potreby. Matka v tom čase navštevovala toto školské zariadenie pravidelne s tým, že zo spoločnej domácnosti odchádzala skoro ráno a domov sa vracala neskoro večer. I z tohto vyplýva účelovosť tvrdení uvedených vo vyjadrení a to, že v tom čase jej evidentne nevadilo, že sa o maloleté deti staral výlučne on. Postoj matky k ustálenej starostlivosti a jej praktizovanie od januára 2023 až do času bezprostredne pred pojednávaním je dôkazom aj toho, že matka účelovo v tomto konaní vytváruje argumenty, ktoré v priebehu spolužitia neexistovali a používa ich v rozhodnom čase rozhodovania o úprave styku maloletých detí. Nikdy zo strany otca mal. deti nedochádzalo ku konzumácii alkoholu v takom rozsahu, že by toto ovplyvňovalo jeho správanie sa. Holdovanie alkoholu nikdy nebolo a príležitostná konzumácia alkoholu bola vždy v primeraných medziach. Otec maloletých detí sa v minulosti riadne staral o deti, o domácnosť a podobne. Je teda nesporné, že cele vyjadrenie matky je tendenčne spracované za účelom znemožnenia priebehu zažitej starostlivosti o deti do budúca, a to len preto, že si matka uvedomila skutočnosť, že podaním tohto návrhu a rozhodnutím o starostlivosti o deti bude rozsudkom upravený styk s deťmi do budúca, ktorý bude možno vyžadovať zo strany toho ktorého rodiča. Práve táto skutočnosť vyvolala stres u matky, ktorá sa začala správať dovtedy nevídaným spôsobom a smerovala k vytvoreniu podmienok pre ovplyvnenie detí, ktorá zámerne z domácnosti, ktorú deti podľa nej uprednostňujú, na ktorú sú zvyknutí, ktorú poznajú, odvieďa do cudzieho prostredia, tj. do bytu do I.. Všetko v čase, a preto aby deti neboli pred pojednávaním a pred vypočutím na sociálke v styku s otcom. Nemôže súdu uniknúť pozornosť, že takéto správanie vykazuje znaky neštandardnosti a s prihliadnutím na takéto správanie sa matky ho treba vyhodnocovať ako tendenčné a v konečnom dôsledku za nepravdivé a v rozpore s jej tvrdením, keď vo vyjadrení, že „je neprípustné, aby maloleté deti, striedali behom pol roka až tri odlišné domácnosti“. Pravdepodobne mala na zreteli domácnosť doma, u starých rodičov a v novo zakúpenom byte otca mal. detí. Tieto prostredia však nijako nemohli zaťažovať a stresovať deti, nijako nemohli vplývať na ich vývin a už nehovoriac o tom, že by tieto prostredia boli pre nich nevhodné. Bolo a je mojim úmyslom deťom vytvoriť prostredie na bývanie, učenie a svoj kútik. Preto aj zabezpečuje v rámci rekonštrukcie vytvorenie dvoch detských izieb. Má záujem o deti, má záujem o týždennú starostlivosť- striedavú starostlivosť a tomuto obetuje aj dosť finančných prostriedkov. Zohľadnením širších okolností tohto prípadu musí súd nadobudnúť jednoznačnú predstavu o tom, že to čo rodičia maloletých detí ustálili, sa zrazu pred pojednávaním zmenilo z údajného dôvodu,

že je to dobré pre ich psychicky a fyzicky vývoj, aby bol kontakt s jeho osobou obmedzený. Prostredie bolo vyhlásené za nevhodne až toxické. Deti zrazu vnímali jeho agresívne správanie sa a zrazu z neho mali a majú strach. Obsah vyjadrenia ma jasný motív. Týmto je zdiskreditovať otca, prerušiť vzťah otca a mal. detí aj za cenu zneváženia doterajšieho fungovania rodiny, vzťahov medzi rodičmi a deťmi. Takto nastavený scenár modifikuje správanie sa matky na rozdiel od pôvodnej dohody rodičov. V priebehu pojednávania bude matka konfrontovaná čo do svojich tvrdení so skutočnosťou prebiehania starostlivosti o deti v minulosti. Správanie matky pred pojednávaním a po podaní návrhu na úpravu styku jasne signalizuje snahu o to, aby dovtedy existujúca ochota rodičov komunikovať o deťoch sa ako podstatný argument pre striedavú starostlivosť vytratila. Je možné iba logicky si odvodiť, čo viedlo matku mal. detí k takémuto správaniu, keď v danom vyjadrení, táto používa ako rozhodný argument pre neschválenie striedavej starostlivosti neschopnosť rodičov vzájomne komunikovať, hoci táto komunikácia o právach a povinnostiach vo vzťahu k mal. deťom a ich starostlivosti nemala žiadne väčšie trhliny, ktoré by odôvodňovali konštatovať, že komunikácia v minulosti neprebíha na požadovanej úrovni. Ďalším dôležitým argumentom, ktorý používa matka mal. detí a uvádza ho vo svojom vyjadrení, že vyspelosť rodičov by mala byť na takej úrovni, tolerancii a dobrej vôle rodičov, aby deti neboli zapájané do vzniknutých problémov rodičov. Súd by si mal zodpovedať otázku, čo a k čomu matka smerovala, ak zo spoločnej domácnosti zobrala deti do cudzieho prostredia v čase, kedy na takýto postup nebol žiaden iný dôvod ani správanie sa otca mal. detí a trávila čas mimo domácnosť. Matka ma záujem navodiť konfrontačnú situáciu medzi rodičmi a tým získať argument o vzájomnom nekomunikovaní, ktorý má vplyv na hodnotenie striedavej starostlivosti. Záujem a potreby maloletých detí boli pre ňu sekundárne. Preto sa nedá ani uveriť tomu, čo tvrdí matka mal. detí vo svojom vyjadrení „matka mal. nehodlá akýkoľvek spôsobom brániť stretávaniu sa otca s mal. deťmi ...“, lebo jej kroky sú premyslené s jasným smerovaním narušiť vzťah a podmienky doterajšej starostlivosti o deti, ktorá vyplývala zo vzájomnej dohody rodičov mal. detí. Matka si uvedomila, že potvrdenie takejto dohody by ju ohrozilo pri úprave styku maloletých detí s otcom, a preto tvrdí nepravdy uvedené vo vyjadrení s úmyslom očierniť otca mal. detí a s argumentáciou o potrebe údajného postupného nabiehania stretávania sa otca s mal. deťmi a úmysle nevystavovať deti okamžitému šoku vyplývajúcejmu zo striedavej starostlivosti s otcom mal. detí. Nejedná sa o žiadnu náhlu zmenu bydliska detí pretože podmienky bývania u starých rodičov, kde by do času zrekonštruovania bytu otca mal. detí bývali dokonale poznajú z doterajšieho užívania. Novo zakúpený byt je cca 100 m od terajšieho bývania mal. detí a nachádza sa v prostredí, ktoré mal. deti poznajú, majú svojich kamarátov a rovnakých spolužiakov. Nemôže byť takáto zmena v bývaní vyhodnocovaná ako nežiaduca pre zdravý vývoj mal. detí. Ak vo vyjadrení matky je uvedené, že sťahovanie z domácnosti do domácnosti je pre deti stresujúce, tak s touto argumentáciou sa nie je možné stotožniť. Všetky mal. deti radi trávia čas s jeho osobou, taktiež radi trávia čas u svojich starých rodičov, u ktorých majú vytvorené všetky podmienky pre zdravý vývin a vývoj a v neposlednom rade u starých rodičov v Priekope majú, záhradu, na ktorej realizujú rôzne športové ako aj iné hry, dokonca majú vytvorené na záhrade aj ihrisko. Na základe hore uvedenej argumentácie je zrejmé, že on ako otec maloletých detí je schopný zabezpečovať všetky základné ako aj iné životné potreby maloletých detí, maloleté deti v jeho starostlivosti nebudú žiadnym spôsobom strádať a preto trvá v celom rozsahu na ním podanom návrhu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom zo dňa 23.7.2023, a žiada, aby maloleté deti boli zverené do striedavej starostlivosti, nakoľko toto je v prospech maloletých detí.

4. Na pojednávaní konanom dňa 27. 11. 2023 bola prítomná matka, zástupca matky, otec a zástupca otca. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie mu bolo doručené riadnym spôsobom. Svoju neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca a zástupcov rodičov,
- rodnými listami maloletých detí,
- dohodou, ktorá však nie je podpísaná žiadnym z rodičov, nie je ani datovaná,
- fotografiami domu starých rodičov, teda rodičov otca,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 15.08.2023 o poberaní dávok zo strany matky,

- potvrdením zamestnávateľa otca o príjme,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/168/2023-75 zo dňa 28.08.2023, právoplatným dňa 23.09.2023,
- potvrdením Sociálnej poisťovne o poberaní dôchodku zo strany matky,
- vyčíslením príjmov a výdavkov matky,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- vyčíslením výdavkov maloletých detí,
- dokladmi preukazujúcimi výdavky zo strany matky,
- dokladmi preukazujúcimi výdavky otca,

a zistil tento skutkový stav:

6. Otec predložil rodičovskú dohodu medzi rodičmi o zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá nie je žiadnym z rodičov podpísaná a nie je ani datovaná.

7. Matka je zamestnaná v spoločnosti R. A., Q..J..H.. so sídlom F., R.. I. Č.. XXXXX/XA, kde jej čistý priemerný mesačný príjme za obdobie od 01/2023 do 09/2023 bol vo výške 1.004,52 eur. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 231,50 eur mesačne. Je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 180 eur mesačne. Čistý príjem z prenájmu bytu, ktorý je v jej vlastníctve je vo výške 230,10 eur mesačne. Svoje výdavky vyčísliła a pozostávajú z mesačných položiek ako strava 300 eur, hygiena + drogéria 40 eur, oblečenie + obuv 50 eur, zdravotná starostlivosť + lieky 20 eur, cestovné - auto 80 eur, mobil 30 eur, sporenie 40 eur, kaderníčka 30 eur a nechty 30 eur. Náklady na bývanie vyčísliła na mesačné položky ako byt 250 eur, plyn 16 eur, elektrina 50 eur, TV + internet 21,52 eur, úver (byt) 308,60 eur.

Zástupkyňa matky uviedla, že sa domnieva, že model, ktorý tu bol nastavený a vlastne tým aj matka deklarovala, že nemá záujem nejakým spôsobom deti odlúčiť od otca, ale bol teda upravený širší styk, čo sa týka neodkladného opatrenia na predchádzajúcom pojednávaní, je optimálne z hľadiska nastavenia týchto pravidiel, čo sa týka vzťahu medzi rodičmi a deťmi. Keď sa matka rozprávala, samozrejme, rešpektujú to, čo bolo povedané zo strany K. na súde, ale pokiaľ jej deti prejavovali nejakým spôsobom svoj názor, lebo ona s nimi túto vec komunikovala, tak sa vyjadrovali, že chceli by z hľadiska týchto vecí, aby boli zverené u mamini a bolo tam vyjadrené niekedy, že majú aj obavy z otca práve preto, lebo otec svoje správanie ventiloval ako keby skôr nevysporiadané vzťahy s matkou a toto sa často prejavovalo aj vo vzťahu k deťom, čo je podľa jeho názoru neprípustné a otec si bude musieť tieto veci nejakým spôsobom vysporiadať, aby bol v prvom rade chránený záujem maloletých detí. Príde jej zvlášťne na jednej strane, keď sa na niečom tu dohodnú ako pravidlo a je tu striedavá osobná starostlivosť tak ona povie, že potom to treba rešpektovať. Oni neboli tí, ktorí čakajú niekde na vydanie uznesenia súdom. To znamená, že ak odchádzali z pojednávacej miestnosti a je tu niečo dohodnuté, tak ak pre ňu nie je rozhodnutie súdu zdrap papiera, tak je to to, čo chce rešpektovať a potom sa nemôže baviť o tom, že s tým nesúhlasí, lebo mal mať otec niečo iné. Ona sa potom pýta, tak kedy by to neodkladné opatrenie bolo vykonateľné, keď hneď po pojednávaní na okresnom súde to nemieni rešpektovať. Ako príde jej to potom zvlášťne, lebo ona hovorí, buď to rozhodnutie má nejakú vážnosť a idú tie pravidlá podľa toho nastaviť a to rešpektujú alebo potom je to pre nich zdrap papiera a potom na čo sa stretli tu v pojednávacej miestnosti. Je pre ňu veľmi nepochopiteľné, keď sa tunák bavíme o tom a otec to vníma negatívne, že matka zabezpečí pre choré dieťa, ktoré má teplotu, zvýšenú teplotu, na 4 hodiny niekoho, keď potrebuje dovybavovať veci v práci. Je predsa normálne a myslí si, že je to pre nich štandardné, že keď ľudia žijú v spoločnej domácnosti, tak samozrejme tieto veci sa snažia preferovať navzájom ako rodičia. Keď sa im to nedá, nerobí im problémy, že príde niekto pomôcť na chvíľu, aby to dieťa nenechali samé doma, keď má teploty, lebo jednoducho potrebuje s niečím pomôcť, jedno s druhým. Samozrejme, dieťa s teplotami, keby to bolo bežné nejaké také ochorenie, ani nevie povedať aké, lebo väčšinou dneska majú deti s respiračnými ochoreniami, tak si vie predstaviť, že matka zabezpečí tú starostlivosť, že môže sa otec postarať o dieťa, ale s teplotami ho niekde prevážať hore dole, keď matka potrebovala len zabezpečiť veci, čo sa týka svojej práce, jej príde ako zvlášťna výčitka, lebo hovorí, štandardne sa takto správajú a nerobí im problémy, či zabezpečiť kamarátku, či zabezpečiť nejakú sesternicu, bratranca alebo kohokoľvek z rodiny, preto hovorí, nepovažuje to za šťastné riešenie, keď hneď sa toto stavia do pozície výčítiek, lebo sami dobre vedia, ak matka detí nepracuje, je zle, lebo deti chce do svojej starostlivosti, lebo požaduje výživné. Ak matka pracuje a má samozrejme nejaké takéto problémy tak jej vytykajú, že si zabezpečí niekoho, to, čo považuje za bežné, tak ja už potom ako nevie, lebo ona hovorí, že niekedy jej to príde, ona má taký jeden výraz na to, ona hovorí doprava

dofava, aj tak je to kyselé. Takže za každú cenu ona hovorí, že hľadajú len nejakým spôsobom výčitky, čo nepovažuje ona za šťastné a vhodné z hľadiska týchto vecí. Ak otec prehodnotí svoje správanie a tie deti sa budú cítiť komfortne, ona si nemyslí, že by aj do budúca bol problém z hľadiska toto prehodnotiť. Jej klientka si plne uvedomuje, že aj pre ňu je dôležité, že tá starostlivosť, keď je v istej chvíli a v istej miere prenesená na otca, aj pre ňu je to čas, ktorý môže venovať sebe, zabezpečiť si svoje veci. Ona sa nebráni takýmto záležitostiam, len zdá sa jej, že proste niekedy lepšie vníma tie veci, to, čo deti chcú a to, čo je pre nich momentálne prioritou. Samozrejme, ak sa deti vyjadrili, že budú chcieť ísť do striedavej osobnej starostlivosti, bude takéto rozhodnutie musieť rešpektovať, ale berú to tak, že predpokladajú, že zotrvávajú na tom tak, ako bol prezentovaný ich názor doposiaľ vo vzťahu tak k matke, ako aj pred samotným sudcom a kolíznym opatrovníkom.

Po dohovore s matkou aj na základe dokazovania, ktoré prebehlo na súde, aj keď síce súd nemal súhlas maloletých detí na to, aby prezentoval závery, ktoré deti uviedli, zastávajú názor, že prostredie matky je rozhodne stabilnejšie. Otec sa už aj v spoločnej domácnosti správal veľmi dominantne. On si totižto zamieňa pojem dohoda s tým, čo on prezentuje a očakáva vždycky akceptáciu na druhej strane. Nepochybuje o tom, že tie deti ho majú radi, ale rozhodne stabilnejšie prostredie a kľudnejšie prostredie považujú u matky, a preto navrhujú, aby jednoducho deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, už ako bolo povedané, matka akceptuje ten stav, aký bol navodený, čo sa týka neodkladného opatrenia, to znamená rozšírením styku, ktorý teda prebieha od štvrtku do nedele. Ani tento proces sa neukázal ako veľmi stabilný. Je to tu síce spochybňované, ale samotný otec to dneska priznal, že on si jednoducho toto berie ako čas, ktorý má byť s deťmi a jednoducho deti nepripravuje do školy, čo není dobré, lebo toto ide na úkor detí. Matka tu poukazovala na to, že aj majú zdravotné problémy, ktoré nejakým spôsobom majú vplyv, že tie deti potrebujú nejakú stabilitu, dostatočný čas prípravy a otec nejakým spôsobom tým, že nie je spokojný z hľadiska nejakého rozhodovania, tak má pocit, že celý tento vzájomný vzťah, ktorý má s matkou, si kompenzuje cez deti a dáva jej pociťovať najavo, že jednoducho, keď to nebude podľa dominancie, podľa neho, teda striedavá osobná starostlivosť, tak sa s deťmi do školy pripravovať nebude. Neverí ani tomu, že keď tuná súd na to apeluje, aby si otec uvedomoval, že toto neškodí matke, áno, ona bude musieť síce viac vynaložiť energie, ale na druhej strane hovorí, že urobí škodu deťom a tie deti jednoducho nebudú stíhať ten tlak, ktorý je na nich dávaný zo školy z hľadiska prípravy do školy a v podstate toto bude robiť, len by povedala, že do budúca galibu, pretože bez ohľadu na to, aké už rozhodnutie bude, či teda súd bude akceptovať návrh matky, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti, či sa to otcovi páči alebo nie, jednoducho deti treba zo strany obidvoch rodičov viesť k tomu, že sa treba do školy učiť, lebo dneska to povie, že nebude sa pripravovať do školy, to nech si zabezpečí matka, a zajtra toto deti budú obratom zneužívať. Zastáva názor, že teda rozhodne preferencii z hľadiska súčasnej situácie je osobná starostlivosť matky s tým, že mama jednoznačne deklarovala, že uvedomuje si aj dôležitosť úlohy otca, ale je pravdou aj to, že pokiaľ otec je s deťmi tak hodne vecí prenáša aj na starých rodičov. Ona to nevyklučuje, len aby sa to nestávalo ako nejaká vec, že to čo on nestíha, robí si naprieky s matkou detí, aby v podstate tá výchova neprešla na úlohu starých rodičov zo strany otca. Po zvážení všetkých vecí zastáva názor, že výživné je primerané čo sa týka deťom aj vzhľadom na ich potreby, výdavky a odôvodnené možnosti aj na strane rodiča, oni navrhujú výživné, aby bolo stanovené vo výške 120 eur na staršie dieťa a po 90 eur na dvojčiky, na každé teda dvojčiky, celkovo súhrnom, čo by malo vlastne vychádzať 300 eur mesačne. Čo sa týka osobitnej úpravy, resp. takto, čo sa týka všeobecnej úpravy, keďže otec navrhuje striedavú osobnú starostlivosť, ona sa napriek tomu vyjadrí. Považuje za dostatočnú v takom rozsahu, ako je určené neodkladným opatrením. S týmto sa matka stotožnila lebo si uvedomuje tú rolu otca, ale na druhej strane ona si myslí, že bez ohľadu na to, akým spôsobom budú už smerovať teda kroky autoritatívneho rozhodnutia súdu v spojení s prípadným odvolaním, myslí si, že rodičia sa dohodli na úprave osobitnej, či to bude pri striedavej alebo pri výlučnej osobnej starostlivosti na strane matky s rozšíreným stykom otca a v tejto časti zastáva názor, že by mohla byť schválená rodičovská dohoda, pričom tá osobitná úprava by mala byť platná len v čase, kedy nebude platiť všeobecná úprava, takže z tohto pohľadu to vnímam ja takto. Akceptuje aj to, keď sa s klientkou bavila, že teda tá zmena pomerov nastala od 01.09., to znamená že tam by mal aj súd určovať nejakým spôsobom zameškané výživné, ktoré navrhujú splatiť v nejakých priemerných splátkach, pretože majú informácie, tak otec doteraz pláti len to, čo bolo nevyhnutné. Nepláti nad rámec. Aj to len dopláti vlastne až keď bolo vydané rozhodnutie, čo mala informácie od matky, takže budú sa musieť zaoberať aj zameškaným výživným.

Matka uviedla, že je pravda, deti jej ochoreli, teraz boli celý týždeň choré. Jeden deň, čo sa stalo náhle, musela ísť naozaj do práce, pretože vypadli im kolegyne. Poprosila kamarátku na 4 hodiny, či jej vie pomôcť. Samozrejme by kontaktovala otca, len medzi nimi nie je žiadna komunikácia z jeho strany. Keby bola a bude to, že je to takto prístupné, určite by kontaktovala jeho. Starí rodičia so ňou tiež

nekomunikujú, aj keď vedeli, čo ich syn robil. Takže, ak to je a takto to má byť, samozrejme, bude kontaktovať prvého otca a starých rodičov, len medzi nimi nie je žiadna komunikácia, tak nevedela, ako sa zariadiť. Boli to 4 hodiny, kedy mal K. teplotu 37,3.

8. Otec je zamestnaný u zamestnávateľa J. B. K., L. A. Č.. XXXX/X, XXX XX V., kde jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 10/2022 do 07/2023 bol vo výške 1.568,55 eur a za mesiac 09/2023 bol vo výške 1.324,40 eur. Otec svoje výdavky vyčíslil a pozostávajú z mesačných položiek ako hypotéka 384,34 eur, plyn 10 eur, elektrina 43 eur, byt 180 eur, poistenie 32,26 eur, mobil 60,30 eur. Zástupca otca uviedol, že malý chce zachovať dôvernosť tohto svojho vyjadrenia, je to dosť rozhodujúca okolnosť na to, aby presadzovali to, čo bolo dlhšiu dobu zaužívané, a teda v podstate to, že jeho klient sa staral o tri deti aj do času podania predmetného návrhu s tým, že je tu okolnosť, ktorá je dôležitá na to ako a kde sa bude o tieto deti starať, nebolo vôbec problémom od januára 2023, aby sa o tieto deti staral a myslí si, že to nie je problém ani do budúcnosti. Robí všetko preto, aby zabezpečil tieto deti, zabezpečil si byt, zobral si hypotéku, v podstate vytvára priestor, aby každé dieťa, resp. tie dvojčičky a to ďalšie dieťa, mohli mať svoje priestory na prípravu do školy, nejaké to svoje súkromie a vie sa o tieto deti riadne postarať. To je dôvod, prečo žiadajú, aby súd určil striedavú starostlivosť a táto striedavá starostlivosť ničím nebude vybočovať z toho, čo doteraz bolo praktizované. Nie je možné opomenúť skutočnosť, že v živote prichádzajú aj situácie, kedy je potrebné, aby tie deti boli dohliadané zo strany rodiča, hlavne pre zdravotný stav, keď je dieťa choré, nie je prípustné, aby sme rešpektovali skutočnosť, že dieťa sa odovzdáva niekomu do opatery. Je tu otec, sú tu starí rodičia a odovzdávať dieťa do opatery v stave, kedy je choré niekomu inému, nie je podľa neho normálne, keď je tu záujem otca. Toto sa udialo aj naposledy obdobne tak, ako prezentovala matka na poslednom pojednávaní, že po vynesení súdu, že keď neodkladným opatrením upravil pomery, malo byť dieťa alebo mali byť deti u otca. Bezprostredne po pojednávaní došlo k tomu, že tie deti si matka žiadala v znení tohto neodkladného opatrenia. Sú toho názoru, že je potrebné tie deti zveriť do striedavej starostlivosti, aby k takýmto nezhodám nedochádzalo, upraviť to tak, aby ten režim bol pre nich dostatočne stabilný, aby to nebolo odovzdávanie, kedy sa hodí a kedy sa nehodí matke byť s deťmi. Teda všetko toto smeruje k jednej základnej premise, ktorú jeho klient požaduje, a to je striedavá starostlivosť. Strana matky detí operuje tu s tým, že nepovažuje za bežné takýto problém nanášať týkajúci sa toho, že dieťa v teplotách sa neodovzdáva. On nepovažuje za bežné to, že sa dieťa nedá do starostlivosti druhého rodiča, ale cudziemu človeku. To nie je bežné. A tvrdí, že je tu vždy prednosť rodiča, starého rodiča, ako odovzdávanie detí ako kompót v špajzy, teraz sa mi páči a nepáči, toto je jeho princíp, ktorý tu prezentuje a prezentuje ho vo vzťahu k tomu, že tie deti majú mať nejakú istotu, kedy ten režim nastane a aby sa s deťmi nenakladalo tak, že budú chodiť po cudzích ľuďoch. Oni nechcú byť tí, ktorí v konečnom dôsledku, sa hodia iba vtedy, keď je problém. Oni chcú byť tí, ktorí budú mať riadne upravené vzťahy tak, že deti budú vedieť kedy a kde patria. Nebudú odkladané. Ako prezentovali v ich písomnom návrhu a ako aj počas prebehnutých pojednávaní konštatujú, že sú tu podmienky na to, aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Medzi rodičmi, nakoľko majú za to, že majú vytvorené podmienky na to, aby mohli riadne žiť, riadne sa pripravovať do školy v podmienkach u otca, ktorý pre tento účel zabezpečil si bývanie, zabezpečil bývanie v lokalite, ktorá zodpovedá tomu, aby boli dodržané nejaké pomery, čo sa týka školy, kamarátov, čo sa týka vzdialenosti ku matke, a toto všetko si vyžiadalo náklad, ktorý v konečnom dôsledku je vidieť v nákladoch otca, kde spláca hypotéku. Myslia si, že správanie sa rodičov už od začiatku roku 2023 dalo priestor na to, že rodičia toto zobrali za svoje, starali sa každý osobitne o deti. Tento režim bol dodržiavaný až do času 01.09.2023, kedy otec podľa dohody s matkou opustil spoločnú domácnosť. Poukazujú na to, že veci týkajúce sa toho, že by sa otec nevedel postarať o deti sú vyvrátené jednak tvrdeniami jeho klienta, že počas obdobia v minulosti, kedy matka navštevovala a pripravovala sa v škole, tento zabezpečoval riadne starostlivosť o všetky deti. Neboli žiadne výhrady voči tomu, tieto sa stali aktuálne až v priebehu tohto pojednávania. Myslia si, že je to len vecou rodičov detí, by boli schopné sa tomu prispôsobiť tak ďalej, ako to bolo dodržiavané. Ak súd prezentoval názor, že bude dôvodné určiť výlučnú starostlivosť na strane matky, otec tento názor nezdieľa. Chce, aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti, a preto robí všetko aj bude robiť všetko, aby tento stav nastal. Preto žiadajú, aby súd rozhodol o tejto striedavej starostlivosti. Čo sa týka výživného, nežiadajú určiť, pretože majú za to, že pomery zhruba na oboch stranách sú rovnaké, a teda nie je potreba, aby jeden rodič prípadne doplácaval druhému v prípade striedavej osobnej starostlivosti.

9. Uznesením č.k. 9P/168/2023-75 zo dňa 28.08.2023, právoplatným dňa 23.09.2023 sa maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na každé z maloletých detí po 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa a lebo na nezaopatrené dieťa

podľa osobitného predpisu a bol upravený styk otca s maloletými každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

10. Maloletý Q. navštevuje 3.ročník ZŠ, T. L. v F. rovako ako maloletá Q.. Maloletý K. navštevuje 6. ročník tej istej školy. Matka vyčíslila ich mesačné výdavky a pozostávajú z položiek ako - K. - strava doma 150 eur, obedy v škole 10 eur, futbal 45 eur, mobil 12 eur, oblečenie, obuv 40 eur, hygiena + drogéria 10 eur, lieky + výživové doplnky 10 eur, vreckové 20 eur. Q. a Q. majú vyčíslené rovnaké mesačné výdavky ako (na každého zvlášť) strava doma po 150 eur, obedy v škole po 10 eur, školský klub po 22 eur, mobil po 6 eur, oblečenie, obuv po 40 eur, hygiena + drogéria po 10 eur, lieky + výživové doplnky po 10 eur. U maloletých boli rešpektované ich participačné práva, bol zisťovaný ich názor prostredníctvom kolízneho opatrovníka aj priamo sudcom u maloletého K.. Neželali si, aby bol ich názor zverejnený.

11. Kolízny opatrovník oboznámil súd s vykonaným pohovorom s maloletými deťmi, ktoré si neželali, aby bol ich názor prezentovaný. Žiadal len, aby prihliadlo na názor detí.

12. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákon o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s malolekým dieťaom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s malolekým dieťaom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

23. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s malolekým dieťaom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s malolekým dieťaom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol a zveril maloleké deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloleké deti stará od opustenia spoločnej domácnosti otcom dňa 01.09.2023, rešpektujúc aj nariadené neodkladné opatrenie. Po vykonanom dokazovaní zo strany súdu považuje zverenie malolekých detí do osobnej starostlivosti matky za rozhodnutie v najlepšom záujme malolekých detí.

25. Súd určil aj výšku výživného na sumu 100 eur na malolekého K. a po 90 eur na malolekého Q. a maloletú Q.. Aktuálne je príjem otca od 1.300 eur do 1.500 eur, pričom svoje výdavky vyčíslil na sumu 700 eur mesačne len v súvislosti s nákladmi na bývanie. Súd zohľadnil, že ďalšie výdavky bude mať s ohľadom na stravu a prípadne iné potreby, ako aj so zabezpečením potrieb malolekých detí, v čase keď tieto budú u neho. Matka má príjem mesačne približne 1.800 eur. Výdavky súvisiace s bývaním uviedla vo výške 646,12 eur. Obaja rodičia majú zobrahané hypotéky, na zabezpečenie bývania sebe aj malolekým deťom, takže pri určení výživného ju súd zohľadnil. U malolekých detí sa vyčíslená výška výdavkov zo strany matky výraznejšie zmení, keďže otec bude mať deti v starostlivosti každý nepárny týždeň, pričom cez prázdniny budú v podstate u oboch rodičov rovnako. Vyčíslené výdavky matkou, teda nebudú v takej výške ako sama uviedla. Súd ustálil, že výdavky na malolekého K. u matky budú predstavovať sumu vo výške 260 eur a na malolekého Q. a Q. po 200 eur mesačne, pričom prihliadol aj na skutočnosť, že niektoré výdavky vyčíslené matkou nie sú úplne primerané (napr. obedy v škole, ktoré sú preplácané štátom), prípadne v súčasnosti pri rozhodovaní značne nadhodnotené (strava doma 800 eur mesačne), keďže deti budú skoro tretinu v mesiaci u otca, nehovoriac o prázdninách, ktoré majú rovnako. Súd rozhodol, že väčšiu časť by mala znášať matka, keďže jej majetkové pomery sú omnoho značnejšie ako u otca a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že vlastní 3 byty, z toho jeden (kde aj bývajú) má na hypotéku, druhú garsónku prenajíma a 1-izbový byt je opustený, neprenajíma ho a chce ho predat', s úmyslom vyplatiť hypotéku na byt. V minulosti predala ešte jeden 1-izbový byt, z ktorého predaja vyplatila časť aj otcovi. Súd s prihliadnutím na majetkové a príjmové pomery oboch rodičov určil výživné tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom sama matka žiadala výživné spolu určiť na výšku 300 eur pre všetky deti.

26. Súd priznal zameškané výživné od dátumu 01.09.2023, teda od dátumu kedy prestali rodičia spolu žiť, keďže do 30.08.2023 žili všetci spolu v spoločnej domácnosti, do 31.12.2023. Pri určení nedoplatku na výživnom na maloleké deti za toto obdobie súd vychádzal zo skutočnosti, že otec si určené výživné plnil v minimálnom zákonom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepĺnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré predstavuje sumu vo výške 36,80 eur mesačne. U malolekého K. určil nedoplatok 286,60 eur (4 mesiaca x 100 eur = 400 eur - 3 mesiace x 36,80 = 110,40 eur = 289,60 eur), u malolekého Q. a Q. určil nedoplatok po 249,60 eur (4 mesiaca x 90 eur = 360 eur - 3 mesiace x 36,80 = 110,40 eur = 249,60 eur). Súd zaviazal otca uhradiť nedoplatok po 20 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok pre každé dieťa zvlášť.

27. Súd upravil aj styk otca s malolekými deťmi, nakoľko za daných okolností to považoval za nevyhnutné. Rozsah stretávania určil vo všeobecnej úprave ako aj v osobitnej úprave. Otec sa bude s deťmi stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., čo aktuálne súd považoval s ohľadom na dokazovanie vo veci za dostatočné a primerané aj s ohľadom na vek malolekých detí. Takýmto spôsobom v podstate rodičia aktuálne fungujú aj v zmysel neodkladného opatrenia.

Osobitná úprava rešpektovala názory oboch rodičov a vo svojej podstate je rozdelená na rovnaký čas pre oboch rodičov. Takýto názor rodičov a výsledok ich vzájomného súladu ohľadom osobitnej starostlivosti súd zohľadnil, a preto ho upravil tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

28. Súd návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti zamietol, keďže rozhodol tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, určil výživné a upravil styk otca s maloletými deťmi.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.