

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/221/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410208089
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1410208089.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci navrhovateľky: J., zastúpená Mgr. Dušanom Tichým, advokátom so sídlom v Zlíne, Sadová ul. 3974, Česká republika proti odporcovi: C. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej L., zastúpenej kolíznym opatrovníkom - Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Karloveská 2, Bratislava takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky J. a odporcu W. uzatvorené dňa XX.X.XXXX vo X., zapísané v knihe manželstiev bývalého Obvodného úradu vo X., vo zväzku XX , ročník XXXX, na strane XX , pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Maloletá L. sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletej L., sumou 250 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode.

Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zastavuje.

Konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej D. zastavuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 25.6.2010 a jeho rozšírením žiadala navrhovateľka, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov a maloleté deti L. a D., ktorá sa narodila v priebehu konania, zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, odporcu zaviazal výživným vo výške 250.- eur mesačne na

25C/221/2010-90

2

maloletú L. a 85.- eur na maloletú D., upravil styk odporcu s maloletými deťmi, a rozhodol aj vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva.

Návrh odôvodnila tým, že vzťahy medzi účastníkmi sú zlé, odporca ju fyzicky napádal, kríza manželstva sa prehĺbila od februára XXXX, od novembra XXXX nežijú účastníci v spoločnej domácnosti, a nie je žiadna možnosť zotrvať v manželskom zväzku.

V priebehu konania zobrala navrhovateľka späť návrh v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej D., návrh o úpravu styku odporcu s maloletou L., návrh na vyporiadanie BSM.

Z dôvodu späťvzatia návrhu, s ktorým odporca súhlasil, súd konanie v týchto častiach zastavil, pričom postupoval podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku.

Odporca sa k návrhu vyjadril tak, že s rozvodom súhlasí, nesúhlasil s príčinou rozvratu manželstva, výškou výživného.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s dôkazmi: sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami o príjme účastníkov, a ďalšími listinnými dôkazmi.

Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci sú slovenskí štátni občania, ktorí uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX. vo X., u oboch ide o manželstvo prvé, počas ktorého sa narodili dve dcéry: maloletá L. a maloletá D.. U oboch ide o manželstvo prvé. Účastníci nemajú ďalšie vyživovacie povinnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci viedli spoločnú domácnosť do novembra XXXX, kedy sa navrhovateľka aj s dcérou odsťahovala do G.. Zo vzťahu navrhovateľky s iným mužom pochádza maloletá D., ku ktorej svedčila domnienka otcovstva odporcovi, avšak v priebehu konania bolo jeho otcovstvo voči maloletej D. zapreté v konaní vedenom na tunajšom súde č.k. 8C /84/2011.

Navrhovateľka uviedla, že odporca ju fyzicky napádal z dôvodu žiarlivosti, ako príčinu rozvratu manželstva uviedla nezrovnalosti medzi nimi ako partnermi s odlišnými povahami, čiastočne ekonomické dôvody.

Odporca uviedol ako príčinu rozvratu manželstva ekonomické problémy, ktoré súviseli so snahou navrhovateľky podnikat', odporca s tým nesúhlasil, uviedol, že navrhovateľka ho provokovala, volala bezdôvodne políciu.

Navrhovateľka je na materskej dovolenke s rodičovským príspevkom 7.600.- Kč do XX.X.XXXX a 3.800.- Kč od X.X.XXXX, popritom pracuje a za rok dosiahla príjem 147.325.-Kč, z toho čistý príjem predstavuje suma 24.289.- Kč.

Odporca je zamestnaný, za obdobie december XXXX - október XXXX má príjem vo výške 761,32 eur netto priemerne mesačne, za obdobie december XXXX až november XXXX mal priemerný príjem 1.029.- eur netto mesačne.

25C/221/2010-91

3

Odporca na výživu dcéry prispieva nepravidelne podľa svojho uváženia, výšky príjmu, nestretáva sa s ňou pravidelne, avšak trávi u neho veľkú časť letných prázdnin, kontaktovali sa prostredníctvom Skype, sms, v súčasnosti odporca maloletú už nekontaktuje, pretože nemá súkromie.

Podľa § 18 zákona o rodine (ďalej len ZR) Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ZR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 ZR Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 ZR Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a §19.

Podľa § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 ZR Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 ods. 4 ZR Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Na základe výpovedí súd ustálil, že príčinou rozvratu manželstva boli ekonomické problémy, rozdielne povahové vlastnosti, následkom ktorých dochádzalo k hádkam a nedorozumeniam medzi účastníkmi a neprimeraným reakciám zo strany odporcu,

25C/221/2009-92

4

k podávaniu trestných oznámení a v konečnom dôsledku k citovému odcudzeniu účastníkov, ktoré vyústilo do odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti. Vzhľadom nato, že od novembra XXXX účastníci spolu nežijú, navrhovateľka má dieťa s iným mužom, je manželstvo trvalo rozvrátené bez predpokladu obnovenia manželského spolužitia.

Súd zveril maloletú dcéru na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pretože u nej neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú, odporca s týmto návrhom súhlasil a vzhľadom na

to, že od odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti žije maloletá dcéra s matkou, nie je v záujme jej výchovy toto prostredie meniť.

Pri posudzovaní výšky výživného súd vychádzal z kritérií podľa ust. § 75 ods. 1 ZR, ktorými sú odôvodnené potreby maloletej dcéry a schopnosti, možnosti, majetkové pomery účastníkov. Súd mal preukázané, že príjem odporcu je 1.209.- eur netto, ktorý súd hodnotí ako dostatočný na to, aby odporca bol schopný platiť súdom určenú výšku výživného. V prípade otca sa jedná o jedinú vyživovaciu povinnosť a aj pri zohľadnení nákladov odporcu najmä na bývanie, zostane odporcovi dostatok prostriedkov na splnenie si vyživovacej povinnosti. Maloletá L. má XX rokov a jej potreby vzhľadom na vek odôvodňujú priznanie výživného vo výške 250.- eur .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko sa jedná o konanie o rozvod a súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O. s. p. /.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O. s. p. /.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko / § 27 ods. 1 Zákona o rodine /.