

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/169/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205995
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611205995.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s, so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK 2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), proti odporcovi J. W., nar. X.X. XXXX, bytom Z. M. č. XX, XXX XX Z. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 171,72 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,72 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 371,72 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 23.4.2010 - 16.7. 2010. Služby odporcovi poskytoval na základe zmluvy č. A 4993255 zo dňa 23.4. 2010 a dodatku k zmluve o pripojení č. A 4993255 zo dňa 23.4. 2010 o poskytovaní telekomunikačných služieb prostredníctvom 1 ks SIM karty, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - 0917755967. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 7230 za kúpnu cenu 1,00 euro. Nakoľko odporca porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve č. A 4993255 zo dňa 23.4. 2010 a dodatku č. A 4993255 zo dňa 23.4. 2010 časť následky neplnenia si zmluvných povinností uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 200,00 eura, ďalej tento nereagoval ani na pokus o pokonávku, uplatnil z celkového nároku 371,72 eura (171,72 eura neuhradené služby, 200,00 zmluvná pokuta) aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.10.2010 do zaplatenia. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý podaním označeným ako čiastočne späťvzatie návrhu, ospravedlnenie neúčasti, zobral návrh späť v časti istiny (zmluvnej pokuty) 200 eura spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy, konanie žiadal zastaviť, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a zaviazal odporcu na zaplatenie 171,72 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.10. 2010 do zaplatenia, vrátane trov konania.

Odporca neúčast' ospravedlnil titulom nemoci, doklad - hlásenie pracovnej neschopnosti nepredložil, k návrhu sa písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, ktorý zároveň oznámil zmenu sídla vedľajšieho účastníka z doterajšej adresy Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka č. 2, Bratislava Dúbravka, IČO: 42 176 778, na aktuálnu adresu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A4993255 zo dňa 23.4. 2010 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Volania do všetkých sietí 100 + Večer a víkend, s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 23.4. 2010 uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4993255, SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0917755967, ident. kód dodatku: 4246234, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu s prideleným telefónnym číslom 0917755967, SIM karta pre predplatenú službu Volania do všetkých sietí 100 + Večer a víkend a zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ MT Nokia 7230 za dohodnutú kúpnu cenu 1,00 eura (30,13 Sk). V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 200 eur (6.025,20 Sk).

Navrhovateľ doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - - faktúra č. 9005907383 zo dňa 23.4. 2010 - 12,00 eura (361,51 Sk), fa. č. 1007273238 zo dňa 16.5. 2010 - 1,03 eura (31,03 Sk), fa. č. 8537654102 zo dňa 16.5. 2010 - 115,51 eura (3.479,85 Sk), fa. č. 1007445941 zo dňa 16.6. 2010 - 1,00 eura (30,13 Sk), fa.č. 8538165092 zo dňa 16.6.2010 - 39,85 eura (1.200,52 Sk), fa. č. 1007657861 zo dňa 16.7. 2010 - 2,33 eura (70,19 Sk), spolu 171,72 eura..

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 23.9. 2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 04/2010 - 12,00 eura, 05/2010 - 116,54 eura, 06/2010 - 40,85 eura, 07/2010 - 2,33 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 171,72 eura (5.173,24 Sk). Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 200 eura (6.025,20 Sk). Na splnenie povinností určil lehotu do 7.10.2010. Pokus o pokonávku doručený 28.9.2010.

Do konania dňa 21.10. 2011 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že tento vstúpil do konania len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 200,00 eura s príslušenstvom. Písomné vyjadrenie právne odôvodnil ustanovením § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, ods. 5, § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Taktiež poukázal, že Súdny Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňuje navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná pokuta, pretože odporca by mal zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Ďalej poukázal, že súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, pričom nimi napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Taktiež poukázal, že v obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5. 2011 sp. zn. 18Co/136/2010 a rozsudkom zo dňa 29.6. 2011 sp. zn. 2Co/137/2010 a vzhľadom k ich právoplatnosti v nadväznosti na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovateľ je povinný zdržať sa nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Teda ak navrhovateľ podal návrh pred právoplatnosťou citovaných rozsudkov, nemôže trvať na uplatnení svojho nároku z neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tejto časti by mal návrh

zobrať späť. Návrh v časti 171,72 eura za poskytnuté elektronické komunikačné služby nenamietal, uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej titulom čiastočného späťvzatia návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 200,- eura spolu s úrokom z omeškania od 8.10. 2010 do zaplattenia, v tejto časti návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť, domáhal sa zaplattenia sumy 171,72 eura s úrokom z omeškania od 8.10. 2010 do zaplattenia ako poskytnuté telekomunikačné služby.

Titulom čiastočného späťvzatia návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej v časti 200 euro (zmluvnej pokuty) súd procesným uznesením pripustil späťvzatie a konanie v tejto časti zastavil.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplattenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A 4993255 zo dňa 23.4. 2010 o pripojení, dodatku ku zmluve o pripojení č. zmluvy A 4993255 zo dňa 23.4. 2010. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporkyňa svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnila, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za obdobie 23.4. 2010 - 16.07.2010 v celkovej výške 171,72 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Túto nenamietal ani vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý do konania vstúpil na ochranu občana, spotrebiteľa v danom prípade odporcu. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplattené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporkyne zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

Okrem toho v zmysle § 517 odst. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (171,72 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 8.10. 2010 je 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne. Odporkyňa sa pritom dostala do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 8.10. 2010, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 7.10.2010).

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa(§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu

(§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými

spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy, čiastočne späťvzatie návrhu v časti 200 euro s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.10. 2010 do zaplataenia, vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.. Nakoľko bolo preukázané, že odporca využíval telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, tento stav bol riadne preukázaný, účastníci toto nenamietali, pričom odporca svoju povinnosť titulom zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení plniť riadne a včas povinnosť nesplnil, súd tomu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,72 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.10.2010 do zaplataenia titulom poskytnutých telekomunikačných služieb.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s .p., v spojení s § 150 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorým má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 16,50 eura (podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky I. písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov). Odporca bol v konaní neúspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň vyslovil že, ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko k úprave návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, ďalej odporca povinnosť na istine nesplnil do vyhlásenia rozhodnutia vo veci, pričom vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu na podporu odporcu, avšak navrhovateľ návrh v časti zobral späť, súd považuje tento úkon - prejav jeho vôle za dôvod hodný osobitného zreteľa, preto vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva, pretože dôvodom vstupom vedľajšieho účastníka do konania nie sú trovy konania, ale meritum rozhodnutia vo veci, titulom spotrebiteľskej zmluvy, keďže navrhovateľ návrh v časti zobral späť bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu

súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané

a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov

a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.