

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-10Sa/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7023200018
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2023:7023200018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnej veci žalobcu: JOBELSA SLOVENSKO, s.r.o., so sídlom Rozvojová 2, 040 11 Košice, IČO: 36 570 133, právne zastúpeného Advokátska kancelária Nižník & Partners, s.r.o., so sídlom Žižková 4E, 040 01 Košice, IČO: 47 244 488 proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 0857553402022 zo dňa 21.11.2022, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e rozhodnutie žalovaného Sociálnej poisťovne, ústredie, č. 0857553402022 zo dňa 21.11.2022, ako aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Košice č. 0857553402022 zo dňa 26.09.2022 a vec v r a c i a správneho orgánu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

II. Žalobcovi p r i z n á v právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 09.01.2023, doručenu Krajskému súdu v Košiciach dňa 09.01.2023, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Sociálna poisťovňa, ústredie č. 0857553402022 zo dňa 21.11.2022, ktorým žalovaný ako odvolací orgán podľa § 218 ods. 2 zákona o sociálnom poistení odvolanie žalobcu proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok (vydaného na základe rozhodnutia o začatí konania vo veci vymáhania pohľadávky, ktorého podkladom je žalovaným tvrdený právoplatný a vykonateľný exekučný titul - rozhodnutie č. 3410847222 zo dňa 13.04.2022, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť poistné za obdobie mesiaca máj 2020 v sume 86.296,93 Eur) zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil.

2. Podľa § 140 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

3. S účinnosťou ku dňu 1. júna 2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach. V súlade s § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorý je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. V predmetnej veci je preto na konanie od 01.06.2023 príslušný Správny súd v Košiciach. Následne opatrením k rozvrhu práce pre Správny súd v Košiciach na rok 2023 č. SprR 3/2023 zo dňa 30.05.2023 – Sa bola ku dňu 08.06.2023 vec pridelená sudcovi Správneho súdu v Košiciach Mgr. Slavomírovi Podhorskému.

4. Správny súd v Košiciach ako príslušný správny súd už prejednal v inom konaní vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu súvisiacu s predmetom konania. V konaní KE-3Sa/15/2022 išlo preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 29437-3/2022 zo dňa 15.07.2022, ktorým tento zamietol odvolanie žalobcu, a potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu Sociálnej poisťovne, pobočka Košice č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 13.04.2022, ktorým bolo žalobcovi predpísané poistné (na nemocenské poistenie, na starobné poistenie, na invalidné poistenie, na úrazové poistenie, na garančné poistenie, na poistenie v nezamestnanosti a poistné do rezervného fondu solidarity) za mesiac máj 2020 spolu v sume 86.296,93 Eur (právoplatný a vykonateľný exekučný titul). Na základe toho rozhodnutia bolo následne vydané upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok, o odvolaní proti ktorému rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím.

5. Žalobné dôvody uvedené v žalobe pod bodom 11 tohto rozsudku (žaloba vo veci sp. zn.: KE-3Sa/15/2022) korešpondujú so žalobnými dôvodmi uvedenými v správnej žalobe, na základe ktorej začalo toto súdne konanie, pričom v týchto veciach bolo potrebné posúdiť, či pohľadávka na poistnom za obdobie mesiaca máj 2020 je pohľadávkou, ktorá vznikla pred reštrukturalizáciou, alebo je pohľadávkou, ktorá vznikla počas reštrukturalizačného konania, či je momentom vzniku pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu márne uplynutie lehoty jej splatnosti alebo okamih, keď bol dlžník oprávnený prvýkrát plniť túto pohľadávku. Zároveň bolo potrebné posúdiť v nadväznosti na odpoveď na túto otázku to, či žalovaný mal, alebo nemal oprávnenie pohľadávku voči dlžníkovi v reštrukturalizácii počas reštrukturalizácie uplatniť inak ako prihláškou do reštrukturalizácie. Súd v tomto rozsudku dospel k záveru, že išlo o pohľadávku, ktorá vznikla dňom 01.07.2020, teda pred začatím reštrukturalizačného konania, ktorú žalovaný do reštrukturalizácie žalobcu neprihlásil, čím stratil oprávnenie počas reštrukturalizácie túto pohľadávku uplatňovať. V plnej miere sa súd v rozsudku sp. zn. KE-3Sa/15/2022 stotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici uvedeným v rozsudku sp. zn. 28Sa/10/2021 zo dňa 18.08.2021, na ktorého odôvodnenie aj vo svojom rozhodnutí poukázal, a na základe ktorého aj zrušil správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vec vrátil Sociálnej poisťovni, pobočke Košice na ďalšie konanie a rozhodnutie. V plnom rozsahu sa stotožnil a odkázal aj na rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn.: 9Sžsk/31/2021, ktorý sa taktiež zaoberal okamihom vzniku pohľadávky a okamihom splatnosti pohľadávky.

6. Správny súd nad rámec vyššie uvedeného poukazuje taktiež na rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR č.k. 7Ssk/17/2022 zo dňa 29.03.2023, ktorým tento rozhodol o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 28Sa/10/2021-99 zo dňa 18.08.2021 a to tak, že kasačnú sťažnosť žalovaného zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanému právo na plnú náhradu trov kasačného konania. Inými slovami kasačný súd v uvedenej veci zamietol kasačnú sťažnosť žalovaného založenú na v zásade totožných právnych argumentoch na akých je založená procesná obrana žalovaného aj v tomto konaní.

7. V tomto prípade ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorým tento ako odvolací orgán podľa ustanovenia § 218 ods. 2 zákona o sociálnom poistení potvrdil upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok a odvolanie žalobcu proti predmetnému rozhodnutiu zamietol. Ako bolo vyššie spomenuté, upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok bolo vydané na základe rozhodnutia o začatí konania vo veci vymáhania pohľadávky, ktorého podkladom je podľa názoru žalovaného právoplatný a vykonateľný exekučný titul - rozhodnutie č. 3410847222 zo dňa 13.04.2022, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť pohľadávku v sume 86.296,93 Eur. V právnej vec sp. zn. KE-10Sa/1/2023 bolo potrebné posúdiť rovnaké zákonné princípy, rovnakú správnu úvahu a rovnaké právne posúdenie ako v prípade exekučného titulu, ktorý bol preskúmaný v právnej veci sp. zn. KE-3Sa/15/2022. Správny súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z dôvodov uvádzaných v predchádzajúcom rozsudku správneho súdu KE-3Sa/15/2022, pričom rozdiel je len v tom, že v tomto prípade išlo o skúmanie rozhodnutia, ktorým sa už začalo samotné vymáhanie dlžnej sumy 86.296,93 Eur na základe exekučného titulu napadnutého správnu žalobou, ktorý bol preskúmaný v správnom konaní vedenom pod. sp. zn. KE-3Sa/15/2022.

8. Správny súd preto v plnom rozsahu poukazuje na rozhodnutie pod sp. zn.: KE-3Sa/15/2022 zo dňa 15.10.2023 s odôvodnením, ktorého sa s poukazom na žalobné dôvody žalobcu v tomto konaní v celom rozsahu stotožňuje. Predmetný rozsudok KE-3Sa/15/2022 je súčasťou súdneho spisu.

9. Vzhľadom na uvedenú skutkovú a právnu argumentáciu správny súd rozhodol v súlade s ustanovením § 191 ods. 1 písm. c) SSP a napadnuté rozhodnutie, ako aj rozhodnutie, ktoré mu predchádzalo, z dôvodu jeho nesprávneho právneho posúdenia zrušil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 167 a nasl. SSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka (§ 175 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 1 mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).