

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/171/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203003  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1223203003.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XX, F., zastúpená splnomocnencom ANIKO GOGH advokátska kancelária s.r.o., Eurovea Central 1, Pribinova 4, Bratislava, IČO: 53 769 627, a G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt H. I. XX, F., zastúpený Mgr. Miroslavou Antlovou, advokátkou, Ílová 11, Bratislava, IČO: 31 819 575, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 5. septembra 2023, č.k. 9P/99/2023-270, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala nahradiť súhlas otca na zápis maloletej do Súkromnej základnej školy, na adrese J. K. X, I., a tiež zmenu úpravy styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou A. dočasne stretávať každý nepárny týždeň v piatok od 18.00 hod. do nedele 14.00 hod., počas jarných školských prázdnin každý nepárny rok od 18.00 hod. od piatku predchádzajúcemu jarným prázdninám do nedele nasledujúcej po jarných prázdninách do 14.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 18.00 hod. do pondelka do 14.00 hod., počas jesenných školských prázdnin každý nepárny rok od 18.00 hod. posledného dňa vyučovania pred začiatkom jesenných prázdnin do 14.00 hod. dňa predchádzajúceho začiatku vyučovania po jesenných prázdninách, počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 22.12. od 16.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 15.00 hod. do 02.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 10.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 02.01. od 10.00 hod. do 07.01. do 18.00 hod., a úprava počas sviatkov a prázdnin má prednosť pred úpravou v bežnom kalendárnom roku, pričom miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa bude miesto bydliska otca a matka sa zaväzuje maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Maloletá neustále opakuje matke, že by sa chcela s niekym porozprávať o tom, čo skutočne chce ona. Bojí sa však, že sa to dozvie otec. Pokiaľ sa otec dozvie o tom, že maloletá povie, alebo spraví niečo, čo nie je v jeho prospech, otec maloletú psychicky trestá. Maloletá nie je spokojná s aktuálnou úpravou styku s otcom. Presťahovaním sa nebude maloletá vytrhnutá zo svojho prirodzeného prostredia, nestratí úzky kontakt zo strany otca. Maloletá I. dôverne pozná, nakoľko tam často chodievala s matkou na víkend alebo prázdniny k svojim starým rodičom. Matka má v I. zabezpečené bývanie ako aj nové zamestnanie. Bude mať k dispozícii prenajatý, plne zariadený byt. Zároveň si však ponechá aj svoje súčasné zamestnanie, ktoré jej dovoľuje vykonávať prácu z domu, tzv. „home office“, ako aj vlastný byt v F.. Tento byt bude využívať na účely uskutočnenia výletov do F., príp. bude

slúžiť deťom v dospelosti. Pred podaním návrhu sa matka obrátila na otca so žiadosťou o podpísanie dokumentov. Otec sa jednoznačne vyjadruje, že s návrhom matky na zmenu školského zariadenia maloletej nesúhlasí, rovnako nesúhlasí ani s navrhovanou zmenou úpravy styku. Matka ďalej dôvodila tým, že jej manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené vo februári 2022. Na súde je vedené konanie pod sp.zn. 9P/112/2023 o návrhu matky na nahradenie súhlasu za otca a na zmenu úpravy styku otca s maloletou. Spis bol na základe pozitívnej lustrácie postúpený Okresnému súdu Trebišov, následne bol vrátený Mestskému súdu Bratislava II, na základe rozhodnutia Krajského súdu v Prešove. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 25P/61/2021 zo dňa 28.02.2022, bola na čas po rozvoze schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa maloletá A. na čas po rozvoze zverila do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párny týždeň od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. a tiež bol upravený styk počas jarných a jesenných školských prázdnin, veľkonočných a vianočných sviatkov. Otec maloletej sa vyjadril, že obvinenia matky o neustálom psychickom nátlaku sú vymyslené a účelové na jeho očiernenie, rovnako tvrdenia o prenasledovaní sa nezakladajú na pravde. Maloletá mnohokrát odmietala ísť nazad k matke od otca, s argumentom, že tam nemá kľud a brat jej robieva zle. Chodievala od matky s modrinami, tvrdí, že ju brat kopol, lebo chcel jej telefón, tiež že ju škrabal celou silou, aby mu dala mobil. Brat maloletej je o 5,5 roka starší a fyzicky silnejší. Maloletá sa s otcom riadne učieva a má domáce úlohy hotové. Pravidelne jej podpisuje žiacku knižku. Keď je uňho, pravidelne navštevuje mimoškolské aktivity. S odsťahovaním matky do I. nemá otec žiaden problém, ale odmieta, aby si vzala maloletú z jej rodinného prostredia a školského zariadenia, ktoré momentálne navštevuje. Maloletá navštevuje kvalitnú školu v F., chodí do výberovej triedy s dvoma cudzími jazykmi. Matka sa snaží presťahovaním maloletú vytrhnúť z jej prirodzeného prostredia rodiny, spolužiakov a kamarátov, čo nie je dobré pre rozvoj maloletej. Sťahovať maloletú po rozličných podnájmoch považuje otec za nepripustné, uňho má maloletá svoju izbu, svoj domov a svoj kľud. Matka už posledný rok systematicky bráni v styku a komunikácii s maloletou. Navrhla návrh matky zamietnuť. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 325, § 329, § 124 CSP a § 366 CMP. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Ďalej súd prvej inštancie poukázal na ust. § 26, § 28 ods. 2, § 35 Zákona o rodine a dospel k záveru, že v čase rozhodovania o návrhu matky nebolo matkou preukázané potenciálne ohrozenie maloletej v intenzite, na základe ktorej by bolo možné prijať záver o naliehavej potrebe zmeniť úpravu styku otca s maloletou, ktorý je upravený právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím. Účelom neodkladného opatrenia nie je dosiahnutie zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia, ale len rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá neznesie odklad a vyžaduje okamžitý zásah súdu. V zmysle všetkých uvedených záverov súd návrh matky zamietol. Poukázal tiež, že na súde prvej inštancie je vedené aj konanie o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca a zmenu úpravy styku otca s maloletou, teda vo veci samej, v ktorom po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení súd rozhodne o nahradení súhlasu otca so zmenou školy a o zmene úpravy styku otca s maloletou.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podala odvolanie matka maloletej. Uviedla, že došlo k viacerým pochybeniam zo strany súdu, kvôli ktorým súd vo veci rozhodol nesprávne a nezákonne. Rovnako súd nevykonala žiadne zistenie názoru maloletej napriek rozsiahle uvedeným skutočnostiam v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, hoci má maloletá v predmetnom konaní na to právo. Zistenie názoru dieťaťa zároveň bolo kľúčovým dôkazom pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Bez zistenia exaktného názoru dieťaťa súd nemohol riadne a zákonne vec rozhodnúť. Súd si bol na základe mailu právnej zástupkyne zo dňa 04.09.2023 vedomý, že ÚPSVaR Lučenec vykonala zistenie názoru maloletej a právna zástupkyňa matky navrhla tento dôkaz pripojiť k súdnemu spisu. Súd má kompetenciu aj povinnosť vyžiadať predmetný navrhnutý dôkaz, pretože vyžiadať úradný záznam zo zistenia názoru maloletej má len súd, nie rodič alebo jeho právny zástupca. Súd sa ani vo svojom zamietavom uznesení nevysporiadal s predmetným návrhom a dôkazom, ktorý mal mať k dispozícii. Takéto porušovanie a ohrozovanie najlepšieho záujmu maloletej zo strany súdu považuje matka za nezákonný postup súdu zakladajúci nezákonnosť predmetného uznesenia o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Matka považuje za dôležité poukázať odvolaciemu súdu, že na všetkých skutkových okolnostiach uvedených v návrhu, ktoré uviedla, v plnom rozsahu trvá naďalej, pričom poukazuje na to, že život maloletej v I. bude priaznivý na jej vývoj a ďalší rast. Otec uviedol, že maloletá nechce chodiť k matke z dôvodu, že by mal brat maloletej jej robiť zle. Tieto tvrdenia sú poburujúco klamlivé, fabulované. Maloletá má s bratom

harmonický, bezkonfliktný silný súrodenecký vzťah. Má častokrát pocit, že ju jej starší brat ochraňuje. Otec sa však túto informáciu pokúsil dezinterpretovať vo svoj prospech. Práve tvrdenia otca, ktorými sa snaží klamlivo útočiť aj na tak vzácny vzťah, akým je súrodenecký, medzi dvoma maloletými deťmi ako pokrvnými príbuznými, by mal byť alarmujúcim signálom aj pre súd. Matke je zarážajúce z akého právneho titulu súd sprístupnil obsah súdneho spisu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia otcovi. Navrhla, aby súd vydal na základe opísaných rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, uznesenie, ktorým nariadi neodkladné opatrenie, ktorým nahradí súhlas otca s podaním žiadosti o prijatie maloletej A. na povinnú školskú dochádzku do súkromnej základnej školy na adrese J. K. X, I., dočasne upraví styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň v piatok od 18.00 hod. do nedele do 14.00 hod., počas jarných prázdnin, počas veľkonočných sviatkov, počas jesenných prázdnin, počas vianočných sviatkov.

3. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že sa pridrižiava svojich pravdivých tvrdení a právnej argumentácie obsiahnutej v jeho podaní zo dňa 20.07.2023. I keď matka v odvolaní vytyka súdu viaceré údajné porušenia procesných práv matky maloletej, k týmto námietkam sa vyjadruje iba stručne, nakoľko je názoru, že i keď mohlo dôjsť k procesným pochybeniam zo strany súdu v dotknutom súdnom konaní, tieto spočívajúce v nesprávnom procesnom postupe súdu, vo svojej podstate žiadnym spôsobom neohrozili práva maloletej. Stotožňuje sa so záverom súdu prvej inštancie. Maloletá dosahuje vo svojej základnej škole vynikajúce výsledky, nemá žiadne problémy, je obľúbená, spokojná a šťastná. Doložil foto zo žiackej knižky zo začiatku tohto školského roku 2023/2024, kde sú samé jednotky. Bez riadne vykonaného dokazovania nie je možné, a to ani formou neodkladného opatrenia zodpovedne rozhodnúť o tak zásadnej zmene v živote maloletého dieťaťa, ktorej sa domáha matka. Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

4. Matka v podaní doručenom súdu dňa 07.11.2023 žiadala o zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti špecifikácie základnej školy, ktorú má maloletá navštevovať, tak, že žiadala, aby bol nahradený súhlas otca s podaním žiadosti o prijatie a prihlášky maloletej A. B. na povinnú školskú dochádzku do Súkromnej základnej školy s materskou školou L., A. E. XX/X, I., pre školský rok 2023/2024 so začiatkom od 01.09.2023. Poukázala na skutočnosť, že po osobnom pohovore s novou vzdelávacou inštitúciou Súkromnou základnou školou s materskou školou L., I., sa škola rozhodla prijať maloletú A. na vzdelávanie, došlo aj k dohode na ospravedlnení dvoch dní v mesiaci, piatky, z dôvodu, že maloletá stráni víkend so svojím otcom. Jedná sa o školu s dobrými recenziami a hodnoteniami, pričom maloletá bude mať zabezpečený nepretržitý prístup k vysokokvalifikovanému učivu a výuke. Na tejto škole má maloletá možnosť získať unikátne poznatky nemeckého jazyka a tak sa sústavne a riadne pripravovať na ďalšie štúdium.

5. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce, bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala udeliť za otca súhlas na zápis maloletej A. B. najskôr do Súkromnej základnej školy na adrese J. K. X, I., ktorú v priebehu konania zmenila na Súkromnú základnú školu s materskou školou L., na adrese A. E. XX/X, I., pre školský rok 2023/2024 so začiatkom od 01.09.2023 a nasledovných školských rokov a zároveň dočasne zmeniť úpravu styku otca s maloletou tak, že je oprávnený sa s ňou sýkať každý nepárny týždeň v piatok od 18.00 hod. do nedele do 14.00 hod. a zvlášť počas jarných školských prázdnin, veľkonočných sviatkov, jesenných prázdnin, vianočných sviatkov.

7. Odvolací súd preskúmal podané odvolanie, vyjadrenie otca k odvolaniu, oboznámil sa s obsahom spisu a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. V prejednávanej veci ide o maloletú A., ktorá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 28.02.2022, sp.zn. 25P/61/2021. Maloletá A. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a zároveň mal aj upravený styk s maloletou. V čase rozvodového

konania obaja rodičia žili v meste F.. V súčasnosti matka sa hodlá s maloletou presťahovať do I., pričom žiada, aby súd udelil súhlas namiesto otca s prijatím maloletej do základnej školy v meste I.. Matka zároveň podala aj návrh vo veci samej, ktoré konanie sa vedie pod sp.zn. 9P/112/2023 na Mestskom súde Bratislava II, kde sa domáha udelenia súhlasu namiesto otca so zápisom maloletej do základnej školy v I. a tiež zmeny úpravy styku otca s maloletou.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe vykonaných dôkazov dospel ohľadom rozhodujúcich skutočností k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd, ktorý rovnako ako súd prvej inštancie považuje návrh matky za nedôvodný, nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a dať za pravdu odvolateľke, ktorá v odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti spôsobilé privodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia. Odvolací súd odkazuje na písomné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa plne stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Jedným zo základných predpokladov pre úspešnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčiť právo alebo nárok, ktoré by bolo obsahom konkrétneho právneho vzťahu medzi účastníkmi. Navrhovateľ neodkladného opatrenia by musel v prejednávanej veci osvedčiť, že existuje naliehavá potreba bezodkladne upraviť vzájomné vzťahy medzi účastníkmi konania práve ním navrhovaným spôsobom. Potreba úpravy právnych pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia.

10. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu. Obsahom týchto práv a povinností je starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, jeho zastupovanie a správa majetku, pričom rodičia vždy musia postupovať pri ich výkone tak, aby chránili záujmy svojho dieťaťa. Zákon rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Z ustanovenia § 35 Zákona o rodine vyplýva, že pri podstatných veciach sú rodičia povinní sa dohodnúť. Podstatným rozhodnutím vo veci maloletého treba rozumieť také rozhodnutie rodiča, ktoré svojím obsahom a dôsledkami výrazne zasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča a súčasne má výrazný vplyv na záujem samotného dieťaťa. Pokiaľ ide o podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností, a to aj keď rodičia nežijú spolu a dieťa je zverené jednému z nich, tu sa vyžaduje, aby sa dohodli a pokiaľ to nie je možné, ktorýkoľvek z rodičov môže podať na súd návrh, kedy dohoda rodičov o tejto podstatnej veci, ku ktorej rodičia nemôže dospieť bude nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu. V prípade výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. nastala nehoda rodičov v otázke spôsobu vzdelávania maloletej, ktorú otázku nemožno považovať za bežnú vec. Z obsahu spisu je zrejmé, že zmena školy u maloletej v danom prípade znamená jej presťahovanie z F., kde doposiaľ žije s matkou a kde žije aj otec, do mesta I., čo predstavuje vzdialenosť cca 200 km, takže sa jedná o podstatnú zmenu v živote maloletej, i v živote jej otca, ktorý má právo sa s maloletou stykať. O takejto zmene nie je možné rozhodnúť na základe návrhu neodkladným opatrením, nakoľko bude potrebné vykonať riadne dokazovanie, kde bude potrebné preukazovať, či takéto presťahovanie a s tým súvisiace zmeny v živote maloletej budú v jej záujme. Bude tiež potrebné vypočítať aj maloletú aký má názor na takúto životnú zmenu. Vo veci nahradenia súhlasu otca so zmenou školy maloletej a tiež vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou sa na súde prvej inštancie už vedie aj konanie vo veci samej, kde sa takéto dokazovanie vykoná. Pokiaľ sa týka zmeny úpravy styku, matka neuviedla žiadne závažné dôvody opodstatňujúce okamžitú potrebu zmeny úpravy styku.

11. Keďže odvolací súd tak ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že maloletej nehrozí žiadna ujma, nevzhladol potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov, keď matka neosvedčila dôvodnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z dôvodu vecnej správnosti podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v sporení s § 52 CMP.

13. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).