

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/119/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511218186  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511218186.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice-okolie v právnej veci žalobkyne Z. M., T.. X.XX.XXXX, nezamestnaná, bytom R., K. XX proti žalovanému N. M., nar. XX.X.XXXX, nezamestnaný, bytom R., K. XX v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. takto

### rozhodol:

Návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým mal súd nariadiť žalovanému podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. nestupovať do bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia zamieťa.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 Eur na účet tunajšieho súdu do 3 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa vo svojom návrhu podanom na tunajší súd dňa 5.12.2011 žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by vykázal žalovaného - jej manžela zo spoločného bytu bez uvedenia dôvodov, pričom pripojila len Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija z Obvodného oddelenia policajného F. Č. zo dňa 2.12.2011. Nakoľko tento návrh nemal náležitosti a nebol odôvodnený súd uznesením č.k.: 11C 119/2011-5 zo dňa 20.12.2011 vyzval žalobkyňu, aby doplnila tento návrh. Tento návrh doplnila podaním zo dňa 12.1.2012, v ktorom uviedla ako dôvod návrhu, že žalovaný požíva denne alkoholické nápoje a keď je pod vplyvom alkoholu vyháňa ich z bytu a slovne ich uráža a preto majú obavy, že im počas spánku ublíži. Preto sa obáva o svoj a dcérin život.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. 1) Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasnne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia,

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní a slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania.

Predbežné konanie nie je konečným rozhodnutím ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu rozhodnutia do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie preto musí mať vždy vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom

konania. Na vydanie predbežného opatrenia sa ďalej vyžaduje, aby sa aspoň osvedčila danosť práva ( nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd v súlade s § 75 ods. 1 O.s.p. nariadil pojednávanie, na ktorom žalobkyňa uviedla, že v ich manželstve sú nezhody, ktoré sú spôsobené žalovaným, ktorý je často pod vplyvom alkoholu, ale jednoznačne poprela, aby žalovaný ju fyzicky napadol alebo psychicky týral. Tieto skutočnosti potvrdil aj žalovaný, ktorý poprel časté požívanie alkoholických nápojov a prípadné páchanie násilia voči žalobkyni alebo dcére. Práve naopak tvrdil, že zo strany žalobkyne a synov, ktorí bývajú s nimi v spoločnom byte dochádza voči nemu k násiliu a jeho obmedzovaniu. Obaja uviedli, že podajú návrh na rozvod manželstva a žalobkyňa uviedla, že sa zo spoločnej domácnosti odsťahuje spolu s dcérou už na ďalší týždeň. Žalovaný taktiež uviedol, že si hľadá prácu a zo spoločnej domácnosti sa odsťahuje.

Súd z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija č. B.-Y.-B.-XXX-XXX/XXXX zistil, že žalovaný bol podľa § 27 a ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z.z. dňa 2.12.2011 o 20,45 hod., vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby, t.j. žalobkyne na dobu 48 hodín.

Obvodné oddelenie policajného zboru Y.-Č. podaním číslo B. C.-Y.-B.-C.-XXX/XXXX Obvodnému úradu Košice- okolie Obvod všeobecnej vnútornej správy Košice postúpil objasnenie priestupku, ktorého sa dopustil žalovaný S. X.XX.XXXX B. 19,XX hod pod vplyvom alkoholu sa hrubým spôsobom správal voči poškodenej - žalobkyni, ktorú vyhadzoval z bytu, ona spala s postihnutou dcérou, vulgárne jej nadával, čím narušil občianske spolunažívanie hrubým správaním a a urážkami a tento podnet predložila ako podnet na začatie konania o priestupku.

Podľa § 27 a Zákona č. 171/1993 Z.z. ods. 1,2,3,4,5,6, policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázaní zo spoločného obydlija je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlija počas 48 hodín od vykázaní. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydlija takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. Vykázanie zo spoločného obydlija oznámi policajt ústne. Vykázanej osobe policajt presne oznámi priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlija vzťahuje. Rozsah priestoru policajt určí podľa potreby preventívnej ochrany osoby, ktorá je ohrozená útokom podľa odseku 1. Policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydlija policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlija vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydlija vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a prípadne telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázaní, až do vydania rozhodnutia súdu o predbežnom opatrení. 11be) Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname. Ak je s vykázaním zo spoločného obydlija spojené ohrozenie prevádzky objektu alebo znemožnenie výkonu zamestnania vykázanej osoby podľa osobitného predpisu, 11bf) útvar Policajného zboru o tejto skutočnosti bezodkladne vyrozumie zamestnávateľa alebo prevádzkovateľa objektu, ktorý prijme príslušné opatrenia na náhradné zaistenie prevádzky objektu. Policajt vyzve vykázanú osobu na vydanie kľúčov od spoločného obydlija, poučí ju o následkoch neuposlúchnutia tejto výzvy 11bg) a súčasne vykázanej osobe umožní vziať si zo spoločného obydlija veci slúžiace výlučne jej osobným potrebám, osobné cennosti a dokumenty a prípadne v lehote do 24 hodín od oznámenia vykázaní zo spoločného obydlija aj ďalšie osobné veci a veci nevyhnutné pre jej podnikanie alebo výkon povolania. Policajt vykázanej osobe poskytne informácie o možnostiach ubytovania a písomné poučenie o ďalšom postupe a následkoch nedostavenia sa na súdne pojednávanie o predbežnom opatrení, vrátane spôsobu predvolávania na súdne pojednávanie a spôsobu doručenia súdneho rozhodnutia. 11bh) Písomné poučenie poskytne policajt tiež ohrozenej osobe. Policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa osobitného predpisu 11be) a podľa možnosti poskytnúť jej v písomnej forme informácie

o organizáciách na pomoc poškodeným, vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a poskytnúť kontakt na organizácie poskytujúce pomoc obetiam domáceho násilia.

Súd dospel k záveru, že síce medzi účastníkmi dochádza k nezhodám a ich manželstvo je vážne narušené a obaja to chcú riešiť rozvodom manželstva, ale nebolo zistené zo strany žalovaného páchanie fyzického alebo psychického násilia voči žalobkyni alebo jej dcére. Sama žalobkyňa túto skutočnosť potvrdila a tiež uviedla, že odporca po požití alkoholických nápojov sa správa voči nej neslušne, vulgárne, v nočných hodinách píska a otvára okná, čím in znepríjemňuje život. Toto správanie žalovaného však nemožno kvalifikovať ako násilnícke správanie voči žalobkyni, lebo aj polícia dospela k záveru, že ide o narušenie občianskeho spolunažívania hrubým správaním a schválnosťami a posúdila toto správanie ako priestupok. Nakoľko nemožno očakávať zvlášť závažných útok zo strany žalovaného voči žalobkyni o čom nenasvedčujú ani predchádzajúce útoky a preto súd návrh na vydanie tohto predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a) Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení a položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou citovaného zákona, súd uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 eur tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č.233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.