

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/124/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011298
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111011298.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. januára XXXX prejednal sťažnosti F. C. a odsúdeného

H. X.

nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom X.-Z., R. XXX/XX t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

ktorú podali proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne č. k. 2Pp/83/2011-10 zo dňa 03.11.2011 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e s a napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa odsúdený H. X. p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T/11/2010 zo dňa 20.05.2010, ktorým mu bol pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody na 32 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 1T/122/2009 zo dňa 23.06.2009, ktorým mu bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody na 28 mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa odsúdenému u r č u j e skúšobná doba na 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

H. X. vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Ilava na základe trestného rozkazu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T/11/2010 zo dňa 20.05.2010 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.3 Tr. zák. a iné vo výmere 32 mesiacov so zaradením v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu by mal mať dňa 09.10.2012.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. k. 2Pp/83/2011-10 zo dňa 03.11.2011 bol návrh družky odsúdeného F. C. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods.1, 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený a jeho družka sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti poukazoval na to, že súd prvého stupňa sa nezaoberal jeho kladným hodnotením z výkonu trestu a vo svojom rozhodnutí negatívne vyhodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia, ktoré sú však už dávnejšie, a to že je u neho daná menej priaznivá resocializačná prognóza. Jeho rodina je odkázaná na jeho financie, o tieto nikdy nemali

núdzu a on sa chce po prepustení na slobodu o rodinu riadne postarať, viesť riadny život a vyvarovať sa trestnej činnosti.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobami oprávnenými, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaným sťažnostiam je možné vyhovieť.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu vyplýva, že v osobe odsúdeného ide o odsúdeného s dobrým hodnotením. Toto sa týka nielen jeho pracovných výsledkov, ale tiež jeho správania sa v čase osobného voľna a v mimopracovných činnostiach. Doposiaľ bol 2-krát disciplinárne odmenený, keď na druhej strane disciplinárne potrestaný nebol. K trestnej činnosti sa stavia sebakriticky a vyjadruje nad ňou ľútosť. Dôležitý však je záver hodnotenia, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie a odporúča ho prepustiť. Na druhej strane však riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je stredné a aj resocializačná prognóza je menej priaznivá. Toto je však podľa názoru krajského súdu vyvážené akceptovaním zodpovednosti menovaného za svoje konanie, ktorý má snahu zmeniť sa a hlavne, že pomocnú ruku mu podáva jeho družka.

Okresný súd vo svojom uznesení poukázal na skutočnosť, že u odsúdeného nie je splnená materiálna podmienka podmiennečného prepustenia, teda, že vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia je odôvodnený predpoklad, že riziko sociálneho zlyhania u neho existuje, a že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. Tým nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Krajský súd preskúmaním spisového materiálu však dospel k záveru, že odsúdený spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Aj keď v minulosti bol súdne trestaný, v súčasnej dobe je jeho pohľad na svoju minulosť a kriminalitu kritický, čo sa prejavilo aj v jeho správaní sa vo výkone trestu odňatia slobody. Jeho resocializačná prognóza je totiž čiastočne priaznivá a krajský súd jeho toho názoru, že odsúdenému je potrebné dať možnosť preukázať svoje polepšenie a svoju nápravu práve podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, za súčasného uloženia primeranej skúšobnej doby. Počas nej bude môcť odsúdený dokázať, že jeho náprava doposiaľ vykonaným trestom odňatia slobody bola účelná, a že tvrdenia o jeho ďalšom riadnom živote, tak ako ich uviedol vo svojom návrhu aj v podanej sťažnosti, boli mienené úprimne a vážne. Navyše krajský súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z doporučenia riaditeľa ÚVTOS, vychádzajúceho pri vypracovaní hodnotenia z referencií vychovávateľov, ktorí osobu odsúdeného nepochybné najviac poznajú.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto krajský súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.