

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 19P/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200235  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200235.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov C. D., E. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, H., t.č. I. J. XX/X, G. a K. B., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXXX/X, H., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej A. B. zo sumy zodpovedajúcej 30% sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na sumu 180,- eur mesačne s účinnosťou od 19.1.2023, ktorú je povinný platiť mesačne vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky maloletej.

II. Zameškané výživné vzniknuté z titulu zvýšenia výživného v celkovej výške 1.517,46 eur za obdobie od 19.1.2023 do 30.11.2023 je otec povinný uhrádzať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 20,-eur až do úplného splatenia zameškaného výživného s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 1P/53/2009-18 zo dňa 25.6.2009 v časti vyživovacej povinnosti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (matka mal. A.) sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej z minimálneho zákonom stanoveného výživného na sumu 200,- eur mesačne počnúc podaním návrhu. Uviedla, že je nezamestnaná, vedená na úrade práce a býva v prenajatom 3-izbovom byte. Za výdavky označila náklady na bývanie v sume 500 eur a úhrady za telefón 20 eur mesačne. Otec plní vyživovaciu povinnosť v sume 30 eur mesačne. Výdavky na dieťa predstavujú: 150 eur stravné, 40 eur cestovné, 40 eur záľuby, 50 eur škola.

2. Otec bol vypočutý dožiadaným súdom (L. M. M., pracovisko M.) dňa 13.10.2023. S návrhom nesúhlasil. Uviedol, že maloletú nevidel 16 rokov, naposledy ju videl, keď mala 1 roka. Matka mu maloletú prestala dávať, vôbec s ňou nebol v kontakte, nevie ako vyzerá. Vyjadril sa, že nie je jej otcom, nemôže mať deti. Matku požiadal, aby dali urobiť testy DNA, čo ona odmietla. Do jedného roku veku dieťaťa kupoval maloletej potrebné veci, prispievali aj jeho rodičia. Potom mu matka povedala, že od neho ani jeho rodičov nič nepotrebuje. Na pojednávaní, na ktorom bola maloletá zverená do starostlivosti matky, matka pred sociálnou pracovníčkou povedala, že jeho rodičia nie sú starými rodičmi maloletej. Z toho usudzuje, že matka vie, že on nie je biologickým otcom maloletej. Jeho najvyššie dosiahnuté vzdelanie je stredné odborné učilište, odbor viazač kníh. Jeho zdravotný stav je dobrý, nemá žiadne

zdravotné obmedzenia na vykonávanie určitého druhu pracovnej činnosti. Od marca 2023 pracuje u zamestnávateľa Protherm Production s.r.o. M.. Predtým pracoval v Čechách v Nestlé Česko, s.r.o. od 19.2.2021 s priemerným mesačným príjmom 23.022,- Kč. Prácu tam ukončil pred nástupom do Prothermu. Žije sám, partnerku nemá. Všetky náklady na domácnosť uhrádza sám. Vlastníčkou bytu je jeho matka, ktorá už niekoľko rokov žije v N. E.. Mesačné výdavky spojené s bývaním sú: platby bytovému družstvu 241,31 eur (v čom je zahrnutá voda, kúrenie, osvetlenie spoločných priestorov atď.), zálohové platby za plyn 18 eur, elektrina 29 eur, cestovné do práce 30 eur. Poplatok za komunálne odpady je 40 eur ročne, internet a televízia 26 eur mesačne. Ďalšie mesačné výdavky sú platby za telefón 25 eur, strava cca. 100 eur, hygienické potreby 60-70 eur, oblečenie 20 eur. Spláca pôžičku banke, ktorú si zobral na rekonštrukciu bytu. Splátka predstavuje 100 eur mesačne. Okrem mal. A. nemá žiadne iné výživovacie povinnosti. Žiaden majetok vyššej hodnoty nevlastní, nemá žiadnu nehnuteľnosť, ani motorové vozidlo. Súdom určené výživné platí riadne. Bolo obdobie, kedy nemal z čoho (niekedy počas rokov 2020-2021), vtedy bolo voči nemu začaté trestné konanie pre neplatenie výživného. Potom všetko dlžné výživné uhradil naraz. Išlo o sumu 1.500 eur. Vyzval matku, aby sa pred súdom vyjadрила, kto je otcom mal. A..

3. Kolízny opatrovník predložil súdu správu z 29.5.2023, podľa ktorej matka počas pohovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza uviedla, že býva s maloletou a partnerom v 3-izbovom nájomnom byte. Z miesta trvalého bydliska sa odsťahovala do G. pred 6 rokmi. Pracuje u zamestnávateľa K. O. ako predavačka v cukrárni. Otec sa o dcéru nezaujíma, naposledy bol s ňou v osobnom kontakte, keď mala maloletá 2 roky. Na výživu dieťaťa otec prispieva nepravidelne, sumou 30 eur. Tento rok uhradil výživné iba dvakrát. V minulosti podala na otca exekúciu pre neplatenie výživného. S výchovu a starostlivosťou o maloletú jej pomáha partner, s ktorým má dieťa dobrý vzťah. Maloletá je zdravá, prekonáva bežné detské ochorenia. Navštevuje základnú školu v G., venuje sa basketbalu a chodí do tanečnej skupiny. Pohovor s maloletou bol vykonaný v neprítomnosti iných osôb. Maloletá uviedla, že s otcom nie je v kontakte, občas ho počas pobytu u babky v H. vída na ulici, ale ani sa vzájomne nepozdravia. Otec ju nikdy nekontaktoval, ani neposlal žiadny pozdrav k sviatku, alebo darček. S matkou a jej partnerom vychádza dobre. Učí sa dobre. Vo voľnom čase sa venuje basketbalu, aj volejbalu. Chodí na tanečný krúžok, kde má tréningy dvakrát do týždňa. Jedenkrát v týždni má tréning volejbalu. Keď sa pred 6 rokmi presťahovali do G., bolo to pre ňu ťažké, ale zvykla si a páči sa jej tu.

V správe z 23.10.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza uviedol, že dňa 23.10.2023 sa na úrad dostavila matka s maloletou. Matka uviedla, že 19.8.2023 uzavrela manželstvo. Na výdavkoch na domácnosť sa podieľajú s manželom spoločne. Mal. A. má vlastnú izbu. Matka je zamestnaná v Nestlé Prievidza v dvojzmennej prevádzke. Manžel matky je SZČO. Maloletá navštevuje 9. ročník základnej školy v G.. Počas pohovoru maloletá uviedla, že mamina jej kupuje všetko potrebné, nič jej nechýba. S manželom matky vychádza dobre. Učí sa dobre, škola ju baví. Vo voľnom čase sa venuje volejbalu, od septembra 2023 hrá volejbal v družstve starších žiakov G..

4. Matka na pojednávaní trvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Vo výpovedi uviedla, že návrh sa rozhodla podať po tom, ako videla biologického otca maloletej, ako na jednej akcii opitý platil aj iným. Dcéra to videla a povedala jej, že: „aha mami, a že otec nemá peniaze.“ Vtedy ju to zamrzelo, že otec má z čoho míňať na cudzích a na dcéru nie. Výživné vo výške 30 eur je málo. Len krúžky pre dcéru stoja 80 eur mesačne a k tomu ešte strava, oblečenie a ďalšie potreby. Otec platí výživné nepravidelne a pod hrozbou trestného stíhania. Neplatil riadne a včas ani tých 30 eur. Dlžnú sumu 1500 eur doplatil, keď mu hrozilo odsúdenie. Bol jej na výživnom dlžný asi za 5 rokov. V súčasnosti žije s manželom, ktorý je SZČO (stavebné práce). Jeho príjem predstavuje cca 2.000 eur mesačne. Ona pracuje asi pol roka ako upratovačka s príjmom cca 750 eur mesačne. Predtým pracovala v cukrárni u kamarátky, kde zarábala cca 800-850 eur mesačne. Kamarátka cukráreň zatvorila. Býva sa manželom a maloletou A. v prenájme, za čo platia 500 eur mesačne vrátane platieb za elektriku a pod. Ďalšie výdavky sú internet a TV - 17,60 eur mesačne, výdavky na stravu cca 400-500 eur mesačne pre celú rodinu, hygienické potreby a drogeria, oblečenie cca 300 eur mesačne. Výdavky na dcéru sú mesačne 23 eur telefón, krúžky (volejbal 40 eur a tanečná 35 eur mesačne). V škole sa platilo jednorázovo 7,50 eur za prípravu na prijímacie skúšky. Dieťa sa stravuje doma, nie v školskej jedálni. Predtým chodila na obedy, za čo sa platilo 50 eur mesačne, ale tento školský rok už nechodí, lebo nechce. Na začiatku školského roka zaplatila cca 200 eur v súvislosti so zabezpečením školských potrieb (zošity, perá, pomôcky na výtvarnú, telesnú a pod.). Mal. A. nemá žiadne zdravotné problémy. Otec dcéru nekontaktuje. Nemá ani prehľad, koľko má

rokov. Čo sa týka tvrdenia, že nie je biologický otec mal. A., otec klame. Otec odmietol vykonať testy DNA, lebo by ich musel zaplatiť. Ona by bola rada, keby sa testy vykonali, lebo vie na 100%, že A. otec je K. B.. Ďalej uviedla, že otec mal súdom určený zákaz priblíženia sa na 50 metrov k nej, aj k maloletej dcére z dôvodu, že v minulosti opitý hodil do ich okna kameň. Otec o stretávanie s dieťaťom nikdy nemal záujem, vždy sa nejako vyhovoral, že má iné plány. K pomerom otca dodala, že má vedomosť, že otec býva v byte s bratom a nie ako tvrdí sám. A teda aj náklady na bývanie by mal znášať s bratom a nie sám.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca (prostredníctvom dožiadaného súdu), výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov: rodný list – č.l. 12, rozsudok OS Skalica č.l. 13 – podstatný obsah spisu OS Skalica 1P/53/2009, odpoveď ÚP č.l. 38, oznámenie SP č.l. 39, 40, oznámenie zamestnávateľa otca č.l. 41 + potvrdenie č.l. 42, oznámenie ÚP č.l. 43, 44, správa ÚP z 29.5.2023 č.l. 47, mail otca č.l. 48, 49, úradný záznam č.l. 50, zápisnica o výsluchu č.l. 55, rozhodnutie obce č.l. 57, potvrdenie o príjme č.l. 58, doklady o výdavkoch otca č.l. 59, správa ÚP z 23.10.2023 č.l. 67, oznámenie ODI PD č.l. 68, oznámenie ODI Skalica č.l. 69, doklady o výdavkoch otca č.l. 46 – 48, potvrdenie o príjme otca č.l. 49, potvrdenie o príjme matky č.l. 51, oznámenie ODI PD č.l. 55, potvrdenie o príjme matky č.l. 70, listiny predložené na pojednávaní (vklad hotovosti do A. D., M. M., F. P. D., rozhodnutie obce o vyrubení dane za psa, pracovná zmluva, trestný rozkaz Okresného súdu Skalica č.k. 8T/26/2017-63, nájomná zmluva) a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Vyživovacia povinnosť otca k mal. Tamare bola určená rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 1P/53/2009-18 z 25.6.2009, ktorým súd schválil dohodu rodičov, v časti výživného v sume 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, k rukám matky.

7. Otec dieťaťa žil v čase poslednej úpravy výživného v spoločnej domácnosti s rodičmi. Okrem dávky v hmotnej núdzi vo výške 60 eur iný príjem neuvádzal. Rodičom na bývanie neprispieval. Mal záujem podieľať sa na zabezpečení starostlivosti o dieťa a taktiež realizovať styk. Sám podal návrh na úpravu styku. Iné vyživovacie povinnosti nemal.

8. Matka maloletej žila v čase poslednej úpravy výživného u svojej matky v staršom rodinnom dome. Poberala materský príspevok a prídavok na dieťa 5.300,- Sk mesačne (t.j. 175,93 eur).

9. Mal. A. mala v čase poslednej úpravy výživného takmer 6 mesiacov, osobnú starostlivosť jej zabezpečovala matka.

10. V súčasnosti maloletá navštevuje 9. ročník základnej školy v G.. Dieťa je zdravé, vo voľnom čase sa venuje športu (volejbal, tanec). Za pravidelné mesačné výdavky na maloletú označila matka výdavky za telefón 23 eur, tréning volejbalu 40 eur, tanečná 35-40 eur podľa počtu hodín v mesiaci. K ďalším výdavkom patrí strava, oblečenie, hygienické potreby, drogéria. Na začiatku školského roka sa platil poplatok 7,50 eur za prípravu na prijímacie skúšky na strednú školu. Nákup školských potrieb na začiatku školského roka ju stál približne 200 eur (zošity, perá, pomôcky na výtvarnú, telesnú a pod.). Dieťa sa už v škole nestravuje.

11. Matka od 9.7.2023 pracuje v spoločnosti TSC Cleaning, s.r.o., kde za obdobie 07/2023 – 10/2023 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 619 eur vrátane daňového bonusu. V čase podania návrhu (január 2023) bola nezamestnaná. Ako uchádzačka o zamestnanie bola evidovaná aj v období od 1.5.2021 do 30.6.2022 a od 2.9.2022 do 9.11.2022. Je poberateľkou prídavku na 1 dieťa, od 1.1.2023 vo výške 60 eur mesačne. Matka uzavrela 19.8.2023 manželstvo a žije s manželom a mal. A. v prenajatom trojizbovom byte. Nájomné predstavuje 500 eur vrátane platieb spojených s užívaním bytu. Žiadna vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Manžel je samostatne zárobkovo činná osoba s príjmom cca. 2.000,- eur mesačne.

12. Otec tvrdil, že zostal žiť v byte matky sám, a teda sám uhrádza všetky výdavky s tým spojené. Mesačné platby spojené s bývaním vyčíslil sumou 317,64 eur (platby bytovému družstvu 241,31 eur, zálohové platby za plyn 18 eur, za elektrinu 29 eur, internet a TV 26 eur a 1/12 poplatku za odpad 3,33 eur). Okrem toho má výdavky na cestovné do práce 30 eur mesačne, na telefón 25 eur mesačne, na stravu cca 100 eur mesačne, na hygienické potreby 65 eur a na oblečenie 20 eur mesačne. Ešte spláca pôžičku banke, ktorú si zobral na rekonštrukciu bytu, splátka je 100 eur mesačne. Od 6.3.2023 je zamestnaný v spoločnosti PROTHERM PRODUCTION s.r.o., kde dosahuje priemerný čistý mesačný

príjem 912,31 eur (za obdobie 03/2023 – 4/2023). V elektronickom podaní z 30.5.2023 uvádzal, že predtým (v roku 2022) pracoval vo viacerých firmách v N. E. s príjmom 22.000 Kč v hrubom, 25.000 Kč, 23.500 Kč, 20.000 Kč, 23.500 Kč. Pred dožiadaným súdom uviedol, že od 19.2.2021 pracoval v Čechách v Nestlé Česko s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 23.022 Kč. Prácu tam ukončil pred nástupom do PROTHERM-u. Je nemajetný.

13. Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní 27.11.2023 uviedol, že v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, návrh je podaný dôvodne. Od roku 2009, kedy bolo naposledy určené výživné, sa zmenili skutočnosti, maloletá pôjde na strednú školu. Aktuálna suma výživného je nedostačujúca a navrhuje zvýšiť výživné podľa návrhu matky.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. Bolo preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči mal. A. určená v roku 2009 na základe dohody rodičov, ktorú súd schválil. Od tej doby došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. A., ktorá v súčasnosti navštevuje 9. ročník základnej školy, v súvislosti s čím náklady podstatne vzrástli. U oboch rodičov taktiež došlo k podstatnej zmene pomerov. Na strane matky došlo k zmene pomerov v tom, že už nežije s matkou. Vydala sa a žije s manželom a maloletou v prenajatom byte. Zamestnala sa. Osobne sa stará o maloletú bez pomoci otca.

Aj u otca došlo k výraznej zmene jeho pomerov, keď žije v byte svojej matky sám. Zamestnal sa.

K zmene pomerov bezpochyby došlo aj vývojom životných nákladov, ktoré v poslednom období výrazne vzrástli.

20. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadol aj k tomu, že od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako 14 rokov a otec platil výživné v minimálnej výške. Za toto obdobie došlo k výraznému zvýšeniu výdavkov na maloletú jednak zo subjektívnych dôvodov (fyzický, psychický rast), jednak z objektívneho dôvodu všeobecne známej skutočnosti zvýšenia životných nákladov (rast cien tovarov a služieb). Otec sa o dieťa nezaujíma, nestretáva sa s ním, nekontaktuje ho, starostlivosť oň žiadnym spôsobom nezabezpečuje. Výživné platil v minimálnej výške, aj to nie riadne a včas, pod hrozbou odsúdenia. Bol aj právoplatne odsúdený zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy voči mal. A.. Osobnú starostlivosť o dieťa prenechal v plnom rozsahu na matku, a preto by mal aspoň formou riadneho platenia výživného plniť svoje rodičovské povinnosti. Ako už bolo uvedené, od poslednej úpravy výživného došlo k výraznému zvýšeniu nákladov na potreby maloletej (oblečenie, strava, hygienické potreby, školské výdavky, rozvoj záujmov). Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že z dôvodu podstatnej zmeny pomerov tak na strane dieťaťa ako aj oboch rodičov je potrebné vyživovaciu povinnosť zvýšiť.

21. K pravidelným mesačným výdavkom na mal. A. patria výdavky na telefón 23 eur, na športovú činnosť 80 eur (volejbal a tanec), podiel dieťaťa na výdavkoch za bývanie 166,67 eur (500 eur:3 osoby). K tomu je nevyhnutné pripočítať výdavky na stravu, oblečenie, hygienické potreby, drogériu. Okrem toho vznikajú jednorázové výdavky, napr. nákup školských potrieb na začiatku školského roka a rôzne neočakávané výdavky (napr. v prípade ochorenia dieťaťa a pod.). Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb. Pre posúdenie schopnosti a možnosti rodičov v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne majetkové pomery, ale reálne zárobkové a majetkové možnosti dané jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností. V konaní bolo preukázané, že otec si vyživovaciu povinnosť plnil iba v nevyhnutnej minimálnej výške. Nad rámec výživného nijak neprispieval, o dieťa sa vôbec nezaujímal. Dokonca tvrdil, že dieťa nie je jeho. Otcov čistý mesačný príjem u súčasného zamestnávateľa predstavoval za obdobie 2 mesiacov 912,31 eur. Pri určovaní výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že je v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať minimálne uvedený príjem. Predtým otec pracoval v N. E., s tvrdým príjmom cca. 23.000 Kč. Otec je v produktívnom veku. Neboli tvrdené žiadne také zdravotné obmedzenia, ktoré by mu bránili zamestnať sa tak, aby bol jeho príjem dostatočujúci na zabezpečenie aspoň základných životných potrieb dieťaťa.

Aj matka je povinná podieľať sa na zvýšených výdavkoch na dieťa, pričom súd prihliadol na to, že matka svoju vyživovaciu povinnosť dlhoročne plní aj formou zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletú. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka je zamestnaná s príjmom 619 eur mesačne + 60 eur prídavok na dieťa. O výdavky na domácnosť sa delí s manželom.

22. Po zohľadnení uvedeného, prihliadajúc na odôvodnené potreby dieťa, príjmové a majetkové pomery otca, príjmové a majetkové pomery matky považuje súd sumu 180 eur za primeranú súčasným potrebám maloletej, ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. Ako už bolo uvedené, otec je schopný dosahovať príjem cez 912 eur mesačne, nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, je zdravý, v produktívnom veku. Súčet ním uvádzaných výdavkov predstavuje 657,64 eur vrátane splátky úveru 100 eur, ktorý si zobral na rekonštrukciu bytu, ktorý nie je jeho vlastníctvom, a preto nie je možné považovať tento výdavok za nevyhnutný výdavok otca. Zvýšené výživné predstavuje približne 20% z jeho príjmu. Matka dosahuje v porovnaní s otcom nižší príjem (cca 619 eur zo zamestnania + 60 eur prídavok na dieťa), výber jej zamestnania je ovplyvnený aj potrebou zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by životná úroveň jedného z rodičov bola v porovnaní s druhým výrazne odlišná, aj keď u matky badať tendenciu zvyšovania životnej úrovne.

23. Vyživovaciu povinnosť otca súd zvýšil s účinnosťou od podania návrhu, ako žiadala matka, napriek tomu, že otec u súčasného zamestnávateľa pracuje od 6.3.2023. Učinil tak z dôvodu, že otec napriek tomu, že sa v minulosti zamestnal (čím sa zmenili pomery v porovnaní s obdobím, kedy sa s matkou dohodol na minimálnom výživnom) na dieťa nad rozsah určeného (dohodnutého) výživného vyššou sumou, prípadne vecným plnením viac ako 14 rokov neprispieval. Tvrdenia otca, že maloletá nie je jeho dieťaťom súd vyhodnotil ako účelové, bez akéhokoľvek osvedčenia tejto skutočnosti. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v rodnom liste je K. B. zapísaný ako otec maloletej A., otec v minulosti sám inicioval konanie o úpravu jeho styku s dieťaťom (konanie na Okresnom súde Skalica vedené pod sp. zn. 1P/53/2009).

24. Vzhľadom na nárast výšky výživného a počet mesiacov, za ktoré má otec zvýšené výživné doplatiť, súd povolil platiť zameškané výživné (vzniknuté v dôsledku zvýšenia výživného od januára 2023) v splátkach po 20 eur, aby nedošlo k ohrozeniu životnej úrovne otca. Súd má za to, že jednorázové splatenie zameškaného výživného nie je vzhľadom na zvýšenie vyživovacej povinnosti nevyhnutné a povolením splátok nebude ohrozený záujem dieťaťa s prihliadnutím aj k tomu, že súčet zvýšeného výživného a splátky zameškaného výživného predstavuje matkou požadované výživné.

25. Pri výpočte zameškaného výživného od 23.1.2023 do 30.11.2023 súd vychádzal z plnenia vyživovacej povinnosti otcom v minimálnej výške (t.j. minimálne výživné od 1.7.2022 do 30.6.2023 v sume 32,11 eur, od 1.7.2023 v sume 36,80 eur) a jeho zvýšenia o 147,89 eur mesačne od 23.1.2023 do 30.6.2023 a o 143,20 eur od 1.7.2023. Zameškané výživné vzniknuté titulom zvýšenia výživného

teda predstavuje 1.517,46 eur (62,01 eur za 01/2023, 5 x 147,89 eur za 02-06/2023, 5 x 143,20 eur za 07-11/2023).

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, pričom žiaden z účastníkov si trovy konania ani neuplatnil.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Žiline. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.