

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010584
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010584.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.11.2023 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B. nar. 13.06.1985 vo Zvolene, trvale bytom C. XX, občan SR

je vinný,

v období od 01.05.2019 do súčasnosti v mieste svojho trvalého bydliska v obci C. D. XX, E. F., ako aj na ostatných miestach svojho pobytu, si úmyselne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, číslo konania 12P/6/2015 zo dňa 03.07.2015, právoplatným dňa 05.08.2015 a to prispievať na výživu svojej mal. dcéry G. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 120 € mesačne, od 01.02.2014, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky A. H., pričom si túto povinnosť vôbec neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom voči mal. dcére G. B., nar. XX.XX.XXXX, k rukám matky A. H., I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., J. XXX/XX, za obdobie od 01.05.2019 do súčasnosti (započítajúc zameškané výživné za mesiac november r. 2023) v celkovej výške 6.600,-Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 , § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné k rukám matky maloletej A. H., I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., J. XXX/XX.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 3Pv 247/20/6611-64 dňa 12.10.2023 na Okresný súd Zvolen obžalobu na A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Opatrením predsedu senátu zo dňa 13.10.2023 bolo rozhodnuté, že trestné konanie sa vykoná proti ušlému, keďže obžalovaný sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine.

Svedkyňa A. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dlžné výživné činí k dátumu hlavného pojednávania sumu 6.360,-Eur, tak bolo uvedené v obžalobe plus 240,-Eur za mesiace 10-11/2023. Ďalej uviedla, že od obžalovaného neobdržala žiadne platby. Nevie kde sa v súčasnosti nachádza, nie je s ním v žiadnom kontakte. Maloletá je v jej starostlivosti, stará sa o ňu s manželom. Maloletá mala všetko zabezpečené, nepocítila žiaden nedostatok. Obžalovaný nie je v žiadnom kontakte ani s deťmi. Od obžalovaného nedostali ani žiadne dary, ani iné plnenie.

Svedkyňa K. L. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ku dňu hlavného pojednávania ÚPSVaR vyplatil k rukám poškodenej sumu 3.600,-Eur ako náhradné výživné. Ďalej uviedla, že nemajú vedomosť o tom, že by obžalovaný uhradil nejakú čiastku či už poškodenej alebo prostredníctvom exekúcie.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov. Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, teda najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný nemá žiadny záznam. Obžalovaný má jeden záznam v odpise registra trestov a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen v konaní sp. zn. 5T/1096/2015 zo dňa 03.08.2016, právoplatným dňa 03.08.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, do 03.08.2018. Zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť počas skúšobnej doby zameškané výživné. Obžalovaný sa osvedčil dňa 05.07.2019, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, t.j. na spodnej hranici trestnej sadzby, ktorá podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona bola v rozmedzí 1 rok až 5 rokov. Súd dospel k názoru, že z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti na prevýchovu a nápravu obžalovaného postačuje ukladať obžalovanému podmienený trest odňatia slobody a to s odkladom výkonu trestu a s určením skúšobnej doby vo výmere 20 mesiacov a nie je potrebné na neho pôsobiť prísnejším (nepodmieneným) trestom odňatia slobody, keďže sa doteraz nedopustil žiadneho priestupku. Má síce jeden záznam v odpise registra trestov, hľadá sa však na neho akoby nebol odsúdený. Zároveň mu však uložil povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatiť zameškané výživné k rukám matky maloletej A. H., I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., J. XXX/XX. Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.