

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010018
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010018.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 17. 01 2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. D. , H. XX.XX.XXXX N. Nov T., R. C.-
R. H. T., V. O..C. Č. XX, S.-
L. H. T., V. E. Č.. XX,

je vinný , že

.hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru R. D., H. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 13C 201/02-13 zo dňa 16.10.2002 bol povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 49,79 €, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky K. E., C. Z. Č. XXX, okres Nové Zámky ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 17P 113/2010-93 zo dňa 16.07.2010 v časti o výživnom tak, že výživné sa zvyšuje zo sumy 49,79 € na 100,00 € mesačne , vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne, napriek tomu, že na základe živnostenského listu číslo OŽP - B/2009/03205-2, vydaného Obvodným úradom v Nových Zámkoch dňa 07.05.2009 podniká, má príjem, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 01.06.2011 do 31.12.2011 vznikol na výživnom dlh v sume 650,00 €

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,
3T/6/2012

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 36 písmeno j) l) n) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba I (jeden) rok.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému povinnosť uhradiť zaostalé výživné počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.