

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010641
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6719010641.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen predsedom senátu JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou a členmi senátu A. B. C. a A. D., v trestnej veci obžalovanej E. D., F. G., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, stíhanej pre prečin poškodzovania veriteľa podľa 239 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.11.2023 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku súd

obžalovanú E. D. H. I. J. K. J. L., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom C. XXX, občianku SR

o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1 Pv 351/18/6611-13 zo dňa 11.10.2019, pre skutok kvalifikovaný ako prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. b/ odsek 3 písmeno a/ na tom skutkovom základe, že

zmarila uspokojenie svojho veriteľa spoločnosti E. C., so sídlom A. XX, XXX XX M. – F., IČO : XX XXX XXX, predtým E., s. r. o., H., G. XX, IČO: XX XXX XXX, zaťažením vecí, ktorá je predmetom záväzku, tým spôsobom, že dňa 10.11.2017, s vedomím prebiehajúcej exekúcie v úmysle zmariť možnosť odpredaja jej nehnuteľností v exekučnom konaní, spísala ako navrhovateľka Návrh na začatie konania o povolenie vkladu vecných bremien - právo doživotného užívania nehnuteľností a Zmluvu o zriadení práva doživotného užívania nehnuteľností, spočívajúce v doživotnom užívaní v rozsahu zmluvy v prospech B. C., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX a LV č. XXXX, parcelné čísla XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, súpisné číslo rodinného domu N. XXX, J. K. C., v katastrálnom území, okres B., ktorý návrh bol Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom prijatý poštou dňa 24.11.2017, pričom rozhodnutie o povolení vkladu bolo Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom vydané dňa 08.01.2018 a taktiež zápis vecného bremena - právo doživotného užívania nehnuteľností do katastra nehnuteľností bol vykonaný dňa 08.01.2018 napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že dňa 02.03.2015 sa začalo voči povinným: M. O. O., P., P. XXX/XX, M. M., IČO: XXXXXXXX, Q. D., nar. XX.XX.XXXX, H., G. XXX/X a E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, exekučné konanie vedené pod číslom EX 36/2015, Exekútorského úradu Bratislava, Q. Q. I., súdny exekútor, ktoré upovedomenie o začatí exekúcie E. D. osobne prevzala dňa 04.05.2015, kde dňa 21.05.2015 súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností a dlžníkom zakázal, aby nehnuteľnosti predali, previedli na niekoho iného, alebo ich inak zaťažili čím E. D. zmarila uspokojenie svojho veriteľa E. C., so sídlom A. XX, XXX XX M. – F., IČO : XX XXX XXX (predtým E., s. r. o., H., G. XX, IČO: XX XXX XXX), a tým mu spôsobila škodu vo výške 26 000 €,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodeného E. k.s., so sídlom A. XX, XXX XX M. – F., IČO : XX XXX XXX s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 1Pv 351/18/6611-25 dňa 19.10.2021 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvinenú E. D. pre prečin poškodzovania veriteľa podľa 239 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd rozhodol pôvodne rozsudkom zo dňa 16.03.2022, ktorým uznal obžalovanú za vinnú a uložil jej súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

O odvolaní obžalovanej rozhodol odvolací súd uznesením tak, že zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení uznesenia uložil okresnému súdu, aby doplnil dokazovanie o znalecký posudok na zistenie hodnoty nehnuteľnosti so zameraním na zníženie jej výnosu zaťažením vecným bremenom.

Súd na hlavnom pojednávaní po zrušení veci odvolacím súdom vykonal dokazovanie oboznámením obsahu znaleckého posudku č. 24/2022 znalca I. E. K., oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise ako aj spis súdnej exekútorke Q. E. M. sp. zn. 6EX 695/2019.

Zo záverov znaleckého posudku č. 24/2022 znalca I. E. K. vyplynulo, že všeobecná hodnota nehnuteľností : rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. CKN č. XXXX zapísaného na LV č. XXX, k.ú. C., okres B. a pozemku parc. č. XXXX, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXX/X E. XXXX/X zapísaných na LV č. XXXX je po zaokrúhlení 108.000,-Eur, pričom zapísané vecné bremeno znižuje hodnotu nehnuteľností o 45.079,83 Eur.

Zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Er/583/2015 súd zistil, že dňa 05.03.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému 1/ M. O. O. P., so sídlom P. XXX/XX, XXX XX M. M., IČO : XX XXX XXX, povinnému 2/ Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX H. a povinnému 3/ E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C. v prospech oprávneného R. P., so sídlom S. T. I. XX/X, XXX XX M., IČO : XX XXX XXX. Dňa 09.04.2015 bolo súdom vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Uznesením č.k. XXX/XXX/XXXX – 67 zo dňa 14.07.2017 súd I/ námietky povinných 1/, 2/, 3/ proti exekúcii zamietol. V II. časti týkajúcej sa vymáhania zmluvných úrokov vo výške 7.436,80 Eur vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Zároveň súd III/ výrokom návrh povinných 1/, 2/, 3/ na zastavenie exekúcie zamietol. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16.01.2018 bolo rozhodnuté, že uznesenie prvostupňového súdu v napadnutej časti III. výroku potvrdzuje. Následne Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 4Er/583/2015 – 171 zo dňa 21.11.2018 I/ návrh na zmenu účastníka na strane oprávneného zamietol. Vo výroku II/ námietky povinných 1/, 2/, 3/ proti ďalším trovám exekúcie zamietol, vo výroku III/ návrh povinných 1/, 2/, 3/ na čiastočné zastavenie exekúcie zamietol, v bode IV/ návrh povinných 1/, 2/, 3/ na odklad exekúcie zamietol. Vo výroku V/ súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Následne odvolací súd uznesením č.k. 1CoE/8/2019 – 208 zo dňa 11.06.2019 odvolanie spoločnosti D. P. proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.07.2019. Dňa 14.10.2019 súdny exekútor Q. Q. I. vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie.

Zo spisu súdneho exekútora Q. Q. I. sp. zn. R. XX/XXXX súd zistil, že súdny exekútor vydal dňa 21.04.2015 upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom zároveň zakázal povinným 1/, 2/,3/ , aby odo dňa doručenia upovedomenia nakladali so svojím majetkom , ktorý podľa Exekučného poriadku podlieha exekúcii, okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie. Zároveň v ten istý deň vydal súdny exekútor aj upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností a a zriadením exekučného záložného práva. Upovedomenia boli obžalovanej doručené podľa záznamu na doručenke dňa 04.05.2015. Dňa 13.05.2016 bolo súdnemu exekútorovi doručené mailové podanie I. U. T., v ktorom žiadal o zastavenie výkonu exekúcie predajom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, N. XXX, N. XXXX, k.ú. C. z dôvodu, že vykonávajú výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Dňa 23.05.2016 bolo súdnemu exekútorovi doručené odvolanie súhlasu s predajom nehnuteľností podľa § 136 ods. 3 Exekučného poriadku zapísaných na LV č. č. XXXX, č.

340, č. XXXX, k.ú. C., obec C., K. B.. Dňa 23.05.2016 vydal súdny exekútor príkaz na odblokovanie, kde zrušil upovedomenie o začatí exekúcie predajom vyššie uvedených nehnuteľností a tento bol doručený Okresnému úradu Detva, katastrálny odbor dňa 26.05.2016. U obžalovanej vykonanou lustráciou bolo okrem nehnuteľností evidovaných na č. LV XXXX a LV č. XXX (popísané bližšie v skutkovej vete obžaloby) zistené aj vlastníctvo nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX – v podiele 3/50, okres P., obec O., k.ú. Cerová – Lieskové a to parcely reg. C parc. č. XXX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 331 m², parc. č. XXX – záhrady o výmere 852 m² a rodinný dom na parc. č. XXX, so súp. č. XXX. Ďalej je obžalovaná vlastníčkou nehnuteľností v okrese Detva, obec C., k.ú. C. č. LV XXXX v podiele 1/1, parc. č. XXXX/X – trvalé trávne porasty o výmere 298 m², parc. č. XXXX/X – trvalé trávne porasty o výmere 619 m², parc. č. XXXX/X – zastavané plochy a nádvoria o výmere 171 m², nehnuteľností v okrese Poltár, obec O., k.ú. O., LV č. XXXX v podiele 1/1 byt č. X na 1. posch., vchod č. 1, so súp. č. XX na parc. č. XXX/XX vrátane podielu na spoločných častiach a zariadeniach. Je tiež vlastníčkou nehnuteľností v okrese Zvolen, obec Zvolen, k.ú. T., zapísaných na LV .č XXXX v podiele 15/48 parc. č. XXXX/XXX – trvalé trávne porasty o výmere 160 m² a na LV č. XXXX v podiele 15/48 par. č. XXXX/XXX – trvalé trávne porasty o výmere 257 m².

Zo správy Okresného úradu Detva, katastrálny odbor (čl. 77) súd zistil, že návrh na začatie konania o povolenie vkladu vecných bremien – právo doživotného užívania spolu so zmluvami o zriadení práva doživotného užívania nehnuteľností bol prijatý Okresným úradom Detva poštou dňa 24.11.2017 a zaregistrovaný pod značkou V 1794/2017. Rozhodnutie o povolení vkladu bolo Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom vydané dňa 08.01.2018 a taktiež zápis vecného bremena – právo doživotného užívania nehnuteľností do katastra nehnuteľností bol vykonaný dňa 08.01.2018. Z rozhodnutia Okresného úradu Detva, katastrálny odbor súd zistil, že rozhodnutím číslo vkladu V 1794/2017 zo dňa 08.01.2018 bol povolený vklad vecného bremena in personam do katastra nehnuteľností spočívajúceho v doživotnom užívaní v rozsahu podľa zmluvy, nehnuteľností v k. ú. C., na LV č. XXX E. N. XXXX – stavba so súpisným číslom XXX na pozemku registra CKN s parcelným číslom XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 115 m² v prospech B. C., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX na základe zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 16.11.2017 uzavretej medzi účastníkmi E. D., nar. XX.XX.XXXX, A. C. N., nar. XX.XX.XXXX a Q. D., nar. XX.XX.XXXX ako povinní z vecného bremena a B. C. a A. C. ako oprávnenými z vecného bremena. Zo zmluvy o zriadení práva doživotného užívania (čl. 83 – 91) je zrejmé, že táto bola uzavretá dňa 10.11.2017.

Zo spisu súdnej exekútorke sp. zn. 6EX 695/19 súd zistil, že exekučné konanie je t.č. vedené proti dvom povinným a to povinnému 1/ Q. D., nar. XX.XX.XXXX a povinnému 2/ E. D., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 10.05.2023 bolo vydané upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému – M. O. O. P., so sídlom P. XXX/XX, XXX XX M. M., IČO : 44 792 018 podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Podľa oznámenia súdnej exekútorke zo dňa 06.10.2023 v predmetnom exekučnom konaní je vymáhaná suma istiny vo výške 26.000,-Eur a trovy exekúcie vrátane DPH vo výške 6.437,40 Eur. Ku dňu 06.10.2023 došlo zo strany povinných k úhrade sumy spolu vo výške 14.087,26 Eur. Z predmetného exekučného spisu tiež vyplýva, že exekúcia je vedená na základe exekučného titulu – notárskej zápisnice č. S. XXXX/XXXX, S. XXXXX/XXXX zo dňa 27.08.2014, ktorý vydal notársky úrad JUDr. Peter Kriško, PhD. V exekučnom konaní boli zisťované majetkové pomery povinných, pričom z lustrácií vyplynulo vlastníctvo nehnuteľností na území SR u E. D. a osobného vozidla Nissan hatchback, 5 dv., registrované 22.08.2003. Nehnuteľnosti sú evidované na LV č. XXX, N. XXXX, N. XXX, N. XXXX, N. XXXX, N. XXXX, N. XXXX. E. D. je aj poberateľkou starobného dôchodku vo výške 560,60 Eur mesačne.

Podľa § 239 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, kto, čo aj len čiastočne, zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zaťaží vec, ktorá je predmetom záväzku, alebo ju prenajme potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 239 ods. 3 písm. a) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Objektom žalovaného trestného činu je právo veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky, ktorú má voči páchatelovi. Podstatou žalovaného trestného činu sú tak určité konania smerujúce síce voči majetku dlžníka, ale v konečnom dôsledku poškodzujúci majetok veriteľa, do ktorého sa nedostane zodpovedajúce plnenie z majetku dlžníka k uspokojeniu pohľadávky veriteľa. Predmetný trestný čin je dokonaný - teda uspokojenie pohľadávky veriteľa je aspoň čiastočne zmarené, ak páchatel (dlžník) v dôsledku majetkových dispozícií či iných konaní uvedených v predmetnom ustanovení už nie je schopný poskytnúť veriteľovi plnenie v celom rozsahu v súlade s obsahom záväzkového právneho vzťahu. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v poškodení vlastného veriteľa tým, že páchatel alternatívne a/ zničí, poškodí, urobí neopotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku, b/ zaťaží vec, ktorá je predmetom záväzku, alebo ju prenajme, c/ predstiera alebo uzná neexistujúce právo alebo záväzok, alebo postúpi svoju pohľadávku, alebo prevezme dlh iného, i keď na to nebol povinný ani oprávnený, alebo d/ predstiera zmenšenie svojho majetku alebo jeho zánik.

Zmarenie uspokojenia veriteľa sa musí posudzovať podľa obsahu konkrétneho záväzkového vzťahu. Veriteľ má totiž právo dostať to, čo zodpovedá jeho nároku v zmysle obsahu konkrétneho záväzkového vzťahu, o ktorý v danom prípade ide. Samotné sťaženie či oddialenie uspokojenia veriteľa neznamená trestnú zodpovednosť za tento trestný čin, ak sa veriteľ môže uspokojiť z iného majetku dlžníka, aj keď došlo k dispozícii s určitým dlžníkovým majetkom formálne spadajúcim pod jednotlivé alternatívne vymedzené spôsoby konania páchatel'a tohto trestného činu. Je nevyhnutné pripomenúť aj to, že pri zaťaženi veci musí ísť o zaťaženie veci, ktorá je predmetom záväzku, teda nie akejkolvek inej veci, ktorá tvorí majetok dlžníka. Zaťaženie veci, ktorá nie je predmetom záväzku, nemôže byť postihované cez tento trestný čin.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach mal súd za to, že obžalovaná sa síce dopustila skutku, tak ako je tento vymedzený v obžalobe, keď spísala ako navrhovateľka Návrh na začatie konania o povolenie vkladu vecných bremien - právo doživotného užívania nehnuteľností a Zmluvu o zriadení práva doživotného užívania nehnuteľností, spočívajúce v doživotnom užívaní v rozsahu zmluvy v prospech B. C., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX a LV č. XXXX, parcelné čísla XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, súpisné číslo rodinného domu č. XXX, v obci C., v katastrálnom území, okres B., ktorý návrh bol Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom prijatý poštou dňa 24.11.2017, pričom rozhodnutie o povolení vkladu bolo Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom vydané dňa 08.01.2018 a taktiež zápis vecného bremena - právo doživotného užívania nehnuteľností do katastra nehnuteľností bol vykonaný dňa 08.01.2018, ale tento skutok nie je trestným činom.

V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že obžalovaná dňa 04.05.2015 poštou osobne prevzala upovedomenie o začatí exekúcie ako aj upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, v ktorom jej bol uložený zákaz odo dňa doručenia upovedomenia nakladať so svojím majetkom, ktorý podľa Exekučného poriadku podlieha exekúcii, okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie. Napriek tomu, že preukázateľne mala vedomosť o tomto zákaze, uzavrela dňa 16.11.2017 zmluvu o zriadení práva doživotného užívania v prospech B. C. a A. C.. Rozhodnutie o povolení vkladu bolo Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom vydané dňa 08.01.2018 a taktiež zápis vecného bremena – právo doživotného užívania nehnuteľností do katastra nehnuteľností bol vykonaný dňa 08.01.2018. Predmetný záväzok vznikol tak, že spoločnosť Eurofinancovanie poskytla úver spoločnosti Bussines Club Consulting, s.r.o., kde bol konateľom syn obžalovanej a ručiteľom bola obžalovaná. Nakoľko títo nevedeli splácať úver a v čase uzavretia zmluvy boli spísané notárske zápisnice, bol veriteľom podaný exekútorovi návrh na začatie exekúcie. Skutočnosť namietaná obžalovanou, že následne po vzniku pohľadávky došlo k postúpeniu pohľadávky na viaceré obchodné spoločnosti je v tomto smere irelevantná. Nie je tiež sporné, že predmetná exekúcia bola neskorším rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 4Er 583/2015 dňa 21.11.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní sp.zn. 1CoE 8/2019 z 11.06.2019 vyhlásená za neprípustnú a bola zastavená. K uvedenému však došlo z dôvodu, že výmazom oprávneného z obchodného registra, vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke bez právneho nástupcu došlo k jeho zániku, t.j. stratil procesnú subjektivitu. Táto skutočnosť nastala až po samotnom skutku, pričom je potrebné uviesť, že exekučné konanie voči povinnej naďalej prebieha a to v exekučnom konaní sp. zn. XXX XXX/XXXX súdnou exekútkou JUDr. Alenou Bohovičovou.

Z vykonaného dokazovania však tiež vyplynulo, že v exekučnom konaní XXX XXX/XXXX je vymáhaná suma istiny vo výške 26.000,-Eur, bez príslušenstva a trovy exekúcie vrátane DPH vo výške 6.437,40 Eur, spolu v sume 32.957,83. Ku dňu 06.10.2023 došlo zo strany povinných k úhrade sumy spolu vo výške 14.087,26 Eur. Zostáva teda ešte neuhradená suma vo výške 18.870,57 Eur. V tejto súvislosti je potrebné akcentovať závery znaleckého posudku znalca I. E. K., podľa ktorých zápis vecného bremena nemá za následok nepredajnosť ohodnocovaných nehnuteľností, nehnuteľnosť sa dá predať tretej osobe, zápis vecného bremena však výrazne znižuje počet záujemcov o takúto nehnuteľnosť. Obžalovanou vlastnenú nehnuteľnosť teda aj po zohľadnení zníženia hodnoty nehnuteľnosti v dôsledku vecného bremena je možné predať pričom po odpočítaní sumy 45.079,83 Eur má táto nehnuteľnosť hodnotu 62.920,17 Eur, ktorá suma viac ako trikrát prevyšuje obžalovanou neuhradenú sumu vymáhanej istiny s príslušenstvom. Z vykonaných listinných dôkazov je tiež zrejmé, že obžalovaná okrem nehnuteľností vedených na LV č. XXX a LV č. XXXX, parcelné čísla XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, súpisné číslo rodinného domu č. XXX, v obci C., v katastrálnom území, okres B. je vlastníčkou aj iných nehnuteľností a to zapísaných na LV č. XXX – v podiele 3/50, okres P., obec O., k.ú. Cerová – Lieskové a to parcely reg. C parc. č. XXX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 331 m², parc. č. XXX – záhrady o výmere 852 m² a rodinný dom na parc. č. XXX, so súp. č. XXX. Ďalej je obžalovaná vlastníčkou nehnuteľností v okrese Detva, obec C., k.ú. C. č. LV XXXX v podiele 1/1, parc. č. XXXX/X – trvalé trávne porasty o výmere 298 m², parc. č. XXXX/X – trvalé trávne porasty o výmere 619 m², parc. č. XXXX/X – zastavané plochy a nádvoria o výmere 171 m², nehnuteľností v okrese Poltár, obec O., k.ú. O., LV č. XXXX v podiele 1/1 byt č. 3 na 1. posch., vchod č. 1, so súp. č. XX na parc. č. XXX/XX vrátane podielu na spoločných častiach a zariadeniach. Je tiež vlastníčkou nehnuteľností v okrese Zvolen, obec Zvolen, k.ú. T., zapísaných na LV č. XXXX v podiele XX/XX parc. č. XXXX/XXX – trvalé trávne porasty o výmere 160 m² a na LV č. XXXX v podiele XX/XX par. č. XXXX/XXX – trvalé trávne porasty o výmere 257 m². Obžalovaná je tiež vlastníčkou osobného vozidla Nissan hatchback, 5 dv., registrované 22.08.2003 a je aj poberateľkou starobného dôchodku vo výške 560,60 Eur mesačne. Aj s prihliadnutím na stanovisko odvolacieho súdu konštatované v odôvodnení uznesenia sp. zn. 5To/133/2022 súd akcentuje, že na trestnú zodpovednosť nestačí ak je páchatelom (dlžníkom) oddialené, prípadne sťažené uspokojenie veriteľa. V tejto súvislosti je potrebné poukázať, že hoci obžalovaná svojím konaním, t.j. zaťažením nehnuteľností vedených na LV č. XXX a LV č. XXXX, parcelné čísla XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, súpisné číslo rodinného domu č. XXX, v obci C., v katastrálnom území, okres Detva právom doživotného užívania v prospech B. C., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX oddialila, resp. sťažila uspokojenie veriteľa, avšak nezmarila jeho uspokojenie, keďže predmetná nehnuteľnosť, ktorú zaťažila má aj po zohľadnení zníženia ceny vecným bremenom hodnotu vo výške 62.920,17 Eur a navyše obžalovaná je vlastníčkou aj iných nehnuteľností ako aj osobného motorového vozidla, z predaja ktorých je možné uspokojiť pohľadávku veriteľa. Tiež je poberateľkou starobného dôchodku, z ktorého jej práve v súvislosti s vedenou exekúciou je pravidelne mesačne zrážaná suma na uspokojenie pohľadávky veriteľa. V neposlednom rade je nevyhnutné pripomenúť aj to, nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a to jeho objektívna stránka, keďže obžalovaná zaťažila vec – nehnuteľnosť, ktorá síce je v jej vlastníctve, ale nejedná sa o vec, ktorá by bola predmetom jej záväzku, tak ako má na mysli ustanovenie § 239 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ale predmetom jej záväzku je zaplatenie sumy 26.000,-Eur s príslušenstvom.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd obžalovanú oslobodil spod obžaloby, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku, keďže obžalovanú súd oslobodil spod obžaloby, odkázal poškodeného E. C., A. XX, XXX XX M. – F., IČO: XX XXX XXX s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.