

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/78/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210200649
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4210200649.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom CSABOM v právnej veci žalobcu: F. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J., C. Č. XX, zast. JUDr. Líviou Kňazikovou, advokátkou v Komárne, Nám. M. R. Štefánika 6 proti žalovanej: K. R., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom X., N. XXX, prechodne bytom J., N. XX/XX u O. N., zast. JUDr. Elenou Vavříkovou, advokátkou v Komárne, Záhradnícka 16/2 o zaplatenie 10 966,94 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť 10 966,94 Eur do 15 dní.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť trovy konania žalobcu v sume 1 652,85 Eur na účet advokátky JUDr. Lívie Kňazikovej do 15 dní.

odôvodnenie:

Žalobca dňa 18.1.2010 podal na súd žalobu proti žalovanej ako aj proti pôvodne žalovaným: K.. E. R. a K. D. o zaplatenie 32 900,81 Eur s prísl.. Dňa 7.9.2010 upresnil žalobu a žiadal, aby žalované 1 - 3 žalobcovi zaplatili každá po 10 966,93 Eur. Žalobca voči pôvodne žalovaným K.. E. R. a K. D. žalobu vzal späť a preto súd uznesením č. 7C/78/2010-61 zo dňa 15.3.2011 konanie voči K. D. zastavil a uznesením č. 7C/78/2010-83 zo dňa 4.11.2011 konanie zastavil aj proti žalovanej K.. E. R..

Žalovaná najprv pri výsluchu mimo pojednávania dňa 16.9.2010 a potom prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní uznala pohľadávku, žiadala však, aby súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 153a ods. 1 OSP ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 OSP rozsudkom na základe uznania alebo zdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Podľa § 157 ods.4 OSP v odôvodnením rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 OSP uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 546 Obč. zák. dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 Obč. zák. ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 550 Obč. zák. ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

V prejednávanej veci žalobca ako ručiteľ splnil dlh žalovanej, ktorá bola dlžníčkou na základe úverovej zmluvy zo dňa 3.10.1997 uzavretej so I. I. O..I.. D..

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Žalobca v tomto konaní mal plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 OSP priznal náhradu trov konania. Trovy konania spočívajú zo zaplateného súdneho poplatku (do výšky alikvótnej časti podľa istiny uplatnenej voči žalovanej) a z trov právneho zastúpenia, nakoľko žalobkyňa bola zastúpená advokátom. Právna zástupkyňa žalobcu trovy konania vyčíslila v trojdňovej lehote po vyhlásení rozsudku. Keďže vyčíslenie trov konania je v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokát za poskytovanie právnych služieb, súd priznal trovy právneho zastúpenia nasledovne:

Pri hodnote sporu 32 900,81 Eur jeden úkon právnej služby činí čiastku 270,54 Eur. Súd žalobcovi priznal tri právne úkony a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 17.1.2012. Advokátovi prináleží aj režijný paušál za prvé dva úkony po 7,21 Eur a za účasť na pojednávaní 7,63 Eur. Keďže advokátka je platcom DPH, o čom predložila súdu aj osvedčenie, súd priznal aj 19 % DPH za prvé dva úkony a 20 % DPH na účasť na pojednávaní. To isté platí aj pri priznaní DPH za režijný paušál. Alikvótna časť súdneho poplatku zo sumy 10 966,94 Eur je suma 658,- Eur. Preto celkove trovy žalobcu činia čiastku 1 652,85 Eur.

Pokiaľ žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala, aby súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, súd tomuto návrhu nemohol vyhovieť. V občiansko-súdnom poriadku je taxatívne uvedené, podľa ktorých zákonných ustanovení možno vysloviť, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania a to v ust. § 146 ods. 1 a § 144 veta prvá OSP. Teda, pokiaľ sa konanie sa mohlo začať aj bez návrhu, konanie sa skončilo zmierom, pokiaľ nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné, alebo bolo zastavené. V ust. § 144 OSP sa uvádza, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je. V konkrétnom prípade nejde o konanie, ktoré je uvedené v citovaných zákonných ustanoveniach. Súd nezistil ani zákonný dôvod nepriznania náhrady trov konania žalobcovi ani podľa § 150 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania

podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku na základe uznania, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP)

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.