

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/426/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310206437
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1310206437.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté deti V.: F., Z.O. XX.XX.XXXX T. Nata, Z. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Vazovova 7/A, deti rodičov: matky D.. E. Q., narodenej XX.XX.XXXX, bytom B., V. XX/F, zastúpená právnym zástupcom JUDr. Jozefom Tuhovčákom, advokátom, so sídlom AK Záhradnícka 10, Bratislava, a otca D.. J. V.O., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom B., V. XX/F, toho času A. XX, X., o návrhu starých rodičov V.: V., narodeného XX.XX.XXXX a P., narodenej XX.XX.XXXX, obaja bytom A. XX, X., obaja zastúpení právnou zástupkyňou JUDr. Henrietou Danišovou, so sídlom AK Muchovo nám. 1, Bratislava, na úpravu styku s maloletými deťmi, za účasti Okresnej prokuratúry B. D., na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P 30/2010-69 zo dňa 20.10.2011, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Z. uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk starých rodičov V.: V. a P., bytom A. XX, X., s maloletými deťmi V.: F., narodeným XX.XX.XXXX a Z., narodenou XX.XX.XXXX, každú nepárnu sobotu v mesiaci od XX,XX hod. do XX,XX hod. s tým, že starí rodičia si prevezmú a odovzdajú maloleté deti pre bytom matky maloletých. R., že styk sa bude realizovať v prítomnosti matky maloletých. Q. rozhodnutie právne odôvodnil § 102 ods. X, § 75 ods.X,X veta prvá, X, 8 O.s.p., keď z návrhu starých rodičov ako i z výsluchu účastníkov konania na pojednávaní vo veci samej dospel k záveru, že v danej veci je potrebné nariadiť

predbežné opatrenie a dočasne tak upraviť pomery medzi účastníkmi konania, vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi nie je možné dospieť k vzájomnej dohode v otázke úpravy styku starých rodičov V. s oboma maloletými deťmi. J. nie je možné predpokladať časové obdobie ukončenia konania vo veci samej, keďže neschopnosť účastníkov dospieť k dohode a nespolupráca pri riešení uvedenej otázky, môže napokon vyústiť do nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd za plne v záujme maloletých detí upraviť ich styk so starými rodičmi, z dôvodu hrozby ešte väčšieho prehlbovania priepasti a odcudzenia medzi maloletými a rodinou ich otca, keďže k styku medzi nimi dlhodobo nedochádza.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletých. Z. uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. V. názor, že súd prvého stupňa nesprávne zhodnotil situáciu a dôvody, pre ktoré bolo vydané predmetné predbežné opatrenie. F. za to, že nebol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený ani nebolo nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov a navrhovatelia predbežné opatrenie nenavrhovali. R., že pokiaľ súd v napadnutom uznesení poukazuje na narušené vzťahy medzi maloletými a starými rodičmi, nesprávne vyhodnotil rodinnú situáciu, keďže vzťahy medzi vnúčatami a nimi nikdy neexistovali z dôvodu, že o ne navrhovatelia neprejavovali záujem. V. súdu prvého stupňa, že predmetné predbežné opatrenie nie

je v záujme maloletých nakoľko deti nemajú k nim vytvorený žiaden vzťah, stretnutie s nimi vnímajú veľmi stresujúco a predstavuje pre ich už aj tak narušenú psychiku nadmernú záťaž. L. toho je aj prvé stretnutie, ktoré sa uskutočnilo, trvalo asi XX minút a pre maloletú Z. sa skončilo psychickou traumou. V. názor, že vybudovať vzťah medzi starými rodičmi treba postupne prostredníctvom odborníkov zo pedopsychológie a pedopsychiatrie. H. termínu a periodicity uskutočňovania stretnutí uviedla, že pokiaľ na pojednávaní navrhla termín každú druhú sobotu v mesiaci, mala tým na mysli stretnutie raz za mesiac a nie každú druhú sobotu v mesiaci. T. hlavný dôvod uviedla, že maloletý F. navštevuje basketbalový oddiel D. B. s tým, že každú sobotu má zápasy. Z toho dôvodu termín určený súdom nie je v záujme maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené mala za to, že súd neprihliadol na všetky fakty a nezobral do úvahy situáciu z minulosti ako
XXCoP XXX/XXXX-XX

napríklad konania, ktoré vzájomne úzko súvisia a načrtávajú situáciu v rodine, (napríklad rozvod manželstva, zákaz styku otca s deťmi) a najmä to ako sa tieto skutočnosti podpísali na už aj tak veľmi poznačenom psychickom stave maloletých detí. V konaní napokon úplne znegoval jediný listinný dôkaz-odborný posudok ošetrojúceho pedopsychológa a vôbec sa s ním nevysporiadal.

K odvolaniu matky sa vyjadrili starí rodičia a otec maloletých.

Q. rodičia maloletých vo vyjadrení na odvolanie matky uviedli, že vydané predbežné opatrenie je totožné s predstavou matky prednesenou na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX, keď vyjadrila súhlas na styk starých rodičov s maloletými deťmi a uviedla, že deti v minulosti vychádzali so starými rodičmi dobre. Q. starých rodičov s maloletými navrhla realizovať za jej prítomnosti každú druhú sobotu v mesiaci, v čase od XX,XX hod. do XX,XX hod. F. maloletých protokoláciu nenamietala a potrebu vydania predbežného opatrenia dôvodmi uvedenými v odvolaní nevyvrátila. X. na to, že z obsahu spisu jednoznačne vyplynulo, že v danej veci bola hrozba citového odcudzenia medzi maloletými a nimi jednoznačne preukázaná a že práve stretávaním sa s maloletými sa postupne odbúra nedôvera a deti sa budú v ich prítomnosti cítiť prirodzene. K. na tom, že je v záujme maloletých detí znovu vybudovať si prirodzený vzťah ku starým rodičom. V. obavu, že v prípade, že sa nebudú stretávať maloleté deti s nimi nemôže byť ani vybudovaný vzťah starých rodičov a vnúchat, ktorý je vždy obohatením citového života detí, čo prispieva k ich zdravému vývinu a dobrého základu pre založenie si rodinných väzieb v dospelosti. Preto mali za to, že vydanie predbežného opatrenia je dôvodné a rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne.

H. maloletých navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. F. za to, že predbežné opatrenie je v záujme maloletých lebo tieto majú právo na lásku starých rodičov. R., že je zrejmé, že vzťahy starých rodičov s deťmi sú narušené, pričom matka neurobila ani ten najmenší krok k ich zlepšeniu. V. názor, že snaha matky o zapojenie znalcov a detských psychológov do stretávania sa starých rodičov s deťmi je len ďalší pokus matky o oddialenie obnovy narušených vzťahov so starými rodičmi na neurčito. X. na to, že vyjadrenie pani O. z občianskeho združenia C. Z. vzniklo

účelovo na základe objednávky matky a ako celok bolo veľmi jednostranne formulované. P. výsledkom sú evidentné negatívne dopady na deti a rodinné vzťahy pričom zdôraznil, že „odborník“ z občianskeho združenia nemá odborné predpoklady ani licenciu na výkon činnosti psychológa.

H. súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolania matky nie je dôvodné.

D. predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe vylučenia oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Z. predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi; ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná; ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi

nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. F. predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie obavy z ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia - obava z ohrozenia je objektívny stav, ktorý oprávneného núti, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie. I. tejto obavy je ohrozenie, ktoré súd skúma u povinného a oprávnený musí tvrdiť a aj osvedčiť, že povinný koná tak, že môže dôjsť k zmareniu, sťažaniu alebo k znemožneniu vykonateľného súdneho rozhodnutia.

V konaní starostlivosti o mal. deti je preto nariadenie predbežného opatrenia namieste najmä, ak výživa dieťaťa je vážne ohrozená (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), a ak si vyžaduje záujem dieťaťa jeho odovzdanie do starostlivosti druhému rodičovi, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Q. treba opäť chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak predbežného opatrenia. J. zásady platia aj
XXCoP XXX/XXXX-XX

v prípade nariadenia predbežného opatrenia úpravou styku maloletého dieťaťa s jeho ďalšími príbuznými- starými rodičmi, pričom treba zdôrazniť, že nariadenie takéhoto predbežného opatrenia slúži na zabezpečenie kontaktu maloletého dieťaťa s jeho starými rodičmi tak, aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a starým rodičom v prípade ak je to v záujme dieťaťa.

Po dôkladnom zvážení okolnosti prípadu aj odvolací súd dospel k záveru o potrebe nariadiť predbežné opatrenie, v ktorom súd rozhodnutím podľa ustanovenia § 76 ods. 1 O.s.p. dočasne upravil styk starých rodičov s maloletými deťmi V.. X. tejto úvahe vychádzal z okolností prípadu a prihliadal najmä na záujem maloletých, na ich vývinové potreby a potrebu znovuobnovenia a rozvíjania vzťahu maloletých s ich starými rodičmi zo strany otca. Z obsahu spisu podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, že vzájomné vzťahy medzi maloletými a starými rodičmi zo strany otca sú narušené najmä v dôsledku konania matky, ktorá ich nedostatočne pripravuje na stretnutia so starými rodičmi V., nakoľko zo samotnej výpovede matky maloletých vyplynulo, že v minulosti boli vzťahy medzi maloletými a ich starými rodičmi bezproblémové. Vzhľadom na vzájomné antipatie zúčastnených strán, ktorých výsledkom je okrem iného i neschopnosť dospieť k dohode týkajúcej sa styku maloletých detí so starými rodičmi, je v záujme maloletých, aby sa do rozhodnutia súdu vo veci samej (t.j. do rozhodnutia súdu o úprave styku maloletých so starými rodičmi) dočasne upravil styk starých rodičov s ich vnúčatami. H. súd vychádza z úvahy o tom, že nariadené predbežné opatrenie znamená dočasné stabilizovanie výchovného a rodinného prostredia pre maloletých a vytvorenie priestoru pre budovanie a znovuobnovenie vzťahu medzi vnúčatami a starými rodičmi. K. vzťah je potrebné znovuobnoviť v súčasnom období, keď maloleté deti sú vo veku, kedy sa vytvárajú základy pre pevné rodinné väzby, ktoré sú nevyhnutné pre ich zdravý vývoj a budovanie kladného vzťahu pre založenie si vlastných rodín v dospelosti.

Z. matka vo svojom odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia.

Súd apeluje na všetky zúčastnené strany, aby sa snažili vyriešiť si vzájomné

nezhody výlučne medzi sebou, neprenášali ich na maloletých a vyvinuli snahu odstrániť alebo aspoň eliminovať vzťahovú bariéru, ktorá sa vytvorila medzi maloletými deťmi F. a Z. V. vo vzťahu k starým rodičom V..

Z. uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto odvolací uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, pričom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia poukazuje na správne právne závery súdu prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.