

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 38C/274/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114230940
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7114230940.9

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: A. B. C., bytom D. XXX/XX, E., zastúpeného AKMN legal s.r.o., Einsteinova 25 Bratislava, IČO: 36 864 463, proti žalovanému : Casa Invest, s.r.o. v konkurze, Pri Mlyne 5 Prešov, IČO: 31 729 100, zastúpeného správcom konkurznej podstaty: JUDr. Mária Ledinská, Kukorelliho 58 Humenné, za účasti intervenienta na strane žalovaného: RBG Slovakia, s.r.o. so sídlom Budovateľská 479/10, Stará Ľubovňa, IČO: 36 812 251, zastúpeného: Mgr. Marcelom Kandrikom, advokátom so sídlom Grešova 7 Prešov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. **Z r u š u j e** predbežné (neodkladné) opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. č. 38C/274/2014-222 zo dňa 4.11.2015 v celom rozsahu.

III. **Z r u š u j e** predbežné (neodkladné) opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. č. 17C/249/2014-54 zo dňa 31.10.2014 v celom rozsahu.

IV. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.12.2014 domáhal voči žalovanému (Casa Invest, s.r.o.) určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností, vedenom D. F. E., katastrálnym odborom pre katastrálne územie: G. A., D.: E. - G. A., okres: E. H., na liste vlastníctva č.XXXXX ako pozemku s parc. č. E. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5198 m² (ďalej v texte označená aj ako sporná nehnuteľnosť) s odôvodnením, že darovacia zmluva, ktorou previedol vlastníctvo na žalovaného nie je platná. Žalobca v žalobe uviedol, že prevodom obchodného podielu došlo ku kontrole obchodnej spoločnosti Casa Invest, s.r.o. obchodnou spoločnosťou ADRONAF s.r.o. s úplným personálnym prepojením v osobe konateľa a spoločníka týchto G. I. I. J.. Prevod obchodného podielu považuje za účelový úkon smerujúci k vytvoreniu právnych predpokladov pre realizáciu výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby tak, aby bola právna pozícia žalobcu nezvratná, t.j. na základe dobrovoľnej dražby by došlo k uspokojeniu spoločnosti ADRONAF s.r.o., ktorá je prepojená naznačeným spôsobom so žalovaným. Bezprostredne po prevode obchodného podielu, po dátume 22. 10. 2013, začal žalovaný realizovať úkony smerujúce k predaju nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe, o čom svedčí oznámenie o začatí výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zo dňa 30. 12. 2013 a ďalšie pokusy o predaj nehnuteľnosti boli zastavené predbežným opatrením Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/249/2014 zo dňa 31. 10. 2014.

2. Súd uznesením zo dňa 3.11.2015 pripustil zmenu žaloby podľa návrhu žalobcu zo dňa 5.10.2015 v nasledovnom znení : „Súd určuje, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností vedenom D. F. E., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie G. A., obec: E. - G. A., D. E. H., na liste vlastníctva č. XXXXX - pozemok parc. č. E. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria

o výmere 5198 m², k.ú. G. A.. Súd určuje, že nehnuteľnosť, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností vedenom D. F. E., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie G. A., obec: E. - G. A., okres E. H., na liste vlastníctva č. XXXXX - pozemok parc. č. E. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5198 m², k.ú. G. A. : (i) nie je zaťažená záložným právom K. XXXX/XX zo dňa 16.8.2013 v prospech RBG Slovakia, s.r.o., Budovateľská 479/10, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 812 251 - v.z.591/2013 a že toto záložné právo nevzniklo a (ii) nie je zaťažená záložným právom v prospech I. L. G., G. G. A. X, XXX XX I., H.: XX XXX XXX na parcelu registra C KN par. č. XXXX/XX, Rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva K./XXXX zo dňa 25.5.2011 v.z.352/2011“.

3. Uznesením sp. zn. 38C/274/2014-222 zo dňa 4.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/35/2016-299 zo dňa 8.2.2016, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil obchodnej spoločnosti RBG Slovakia, s.r.o. so sídlom Budovateľská 479/10, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 812 251, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov v odd. Sro, vo vl.č.18921/P zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností, vedenom D. F. E., katastrálnym odborom pre katastrálne územie : G. A., obec : E. - G. A., okres : E. H., na liste vlastníctva č.XXXXX ako pozemku s parc. č. E. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5198 m² do právoplatného skončenia vo veci samej.

4. Uznesením sp. zn. 17C/249/2014-54 zo dňa 31.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť voči žalovanému a spoločnosti ADRONAF, s.r.o., so sídlom Pri mlyne 5, Prešov, IČO: 46038361 dňa 9.12.2014, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal aby akýmkoľvek spôsobom nakladal s nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom D. F. E., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie G. A., obec: E. G. A., okres E. H., na liste vlastníctva č. XXXXX - pozemok s parc. č. E. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5198 m², najmä aby ich predal, zaťažil záložným právom alebo iným právom v prospech tretích osôb, prenajal. Spoločnosti ADRONAF, s.r.o., so sídlom Pri mlyne 5, Prešov, IČO: 46038361 uložil zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti vo svoj prospech proti žalovanému, ktorého dôsledkom by bolo zmenšenie majetku žalovaného. Žalobcovi uložil povinnosť do 30 dní od doručenia rozhodnutia podať návrh vo veci samej, t.j. žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - pozemok s parc. M. E. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5198 m², k. ú. G. A., obec: E. G. A., D. E. H., zapísanej na LV č. XXXXX.

5. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 5.4.2016, č.k. 4K 11/2015 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, na základe čoho bolo konanie vedené pod sp.zn. 38C/274/2014 bolo podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. prerušené.

Aplikované zákonné ustanovenia :

6. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

7. Podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúcего konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

8. Podľa ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. účinného od 01.01.2020, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

9. Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01.01.2020 ust. § 206j zákona č. 7/2005 Z.z., konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

10. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa ust. § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa ust. § 333 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa ust. § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa ust. § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

16. Podľa ust. § 335 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

17. Podľa ust. § 336 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

P r á v n y z á v e r :

18. Novelizované znenie § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., ktoré nadobudlo účinnosť od 01.01.2020, sa podľa intertemporálneho ustanovenia § 206j zákona č. 7/2005 Z.z. použije aj na konania, v ktorých došlo z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu pred 01.01.2020 k ich prerušeniu.

19. Dňa 27.9.2023 súd vyzval žalovaného ako dlžníka a správcu konkurznej podstaty, aby v lehote 30 dní zaslali súdu návrh na pokračovanie v konaní, v ktorom ich zároveň poučil, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby. Žalovaný si výzvu súdu prevzal dňa 13.10.2023, a správca konkurznej podstaty dňa 5.10.2023, avšak žiaden z nich návrh na pokračovanie v konaní nepodal.

20. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom a ani dlžníkom má v zmysle ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. účinky späťvzatia žaloby vždy, pokiaľ je stranou v sporovom konaní dlžník - úpadca na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz a to bez ohľadu, či je dlžník v postavení žalobcu alebo žalovaného. Znamená to, že aj v prípade ak je dlžník v postavení žalovaného, t. j. pasívne legítimovanej strany sporu, nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom a ani dlžníkom má za následok účinky späťvzatia žaloby a fakticky nahrádza dispozičný úkon späťvzatia žaloby patriaceho žalobcovi. Tento účinok vyplýva z účelu novelizovaného znenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., ktorým je efektívnejšie riešenie v prerušených súdnych konaniach z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý bol v čase vyhlásenia konkurzu účastníkom súdneho konania bez ohľadu na to, či bol na strane žalobcu alebo žalovaného. Zmyslom uvedenej úpravy je ukončenie prerušeného súdneho konania buď rozhodnutím vo veci, a to za predpokladu udelenia súhlasu s pokračovaním v konaní zo strany správcu alebo dlžníka alebo zastavením konania v prípade neudelenia súhlasu zo strany správcu a ani úpadcu.

21. Nielen podľa znenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., ale aj v zmysle dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva zámer zákonodarcu priznať účinky späťvzatia žaloby aj za procesnej situácie, pokiaľ dlžník ako žalovaný a správca dlžníka nepodajú návrh na pokračovanie v konaní. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu udáva: „Jednou z okolností, s ktorou sa predkladateľ musí vysporiadať pri vyhlásení konkurzu je aj tá, aký vplyv vyhlásený konkurz bude mať na možnosť pokračovať v prebiehajúcich súdnych konaniach. Tie môžu byť "pasívne" (úpadca je žalovaný napr. na plnenie) alebo "aktívne" (úpadca je žalobcom a žaluje na plnenie). Doterajšia úprava predradzovala konkurz pred iné konania, pričom "kľúče" od rozuzlenia pôvodne prebiehajúcich konaní dávala výlučne správcom, ktorý ak ostal nečinný, tak konanie ostalo počas účinkov konkurzu prerušené, často niekoľko rokov. Nová právna úprava má za cieľ vyjasniť situáciu s prerušenými konaniami skôr a efektívnejšie. Ak správca neprevezme prebiehajúci spor, súd, ktorého konanie bolo prerušené, vezme na zreteľ vyjadrenie dlžníka. Ak sa dlžník nevyjadrí alebo nebude súhlasiť s pokračovaním, súd konanie zastaví.“

22. Ak dlžník navrhne pokračovanie v konaní, v konaní pokračuje tak ako keby konkurz nebol vyhlásený s tým, že v prípade, ak sa dlžníkovi prisúdi napr. plnenie (na základe ktorého sa bude plniť), toto plnenie nebude podliehať konkurzu. Konkurzní veritelia však budú môcť uplatňovať zodpovednosť správcu (ak mohol a mal pokračovať v konaní).

23. V prípade pasívnych sporov (dlžník má plniť) je ich prípadné pokračovanie síce nepravdepodobné (je spravidla neefektívne), ale je možné. Ak sa však prípadnému žalobcovi voči dlžníkovi prisúdi plnenie, toto plnenie môže byť uspokojené až tzv. akoby za konkurzom (t. j. je podriadené uspokojeniu konkurzných veriteľov), resp. môže byť uspokojené len z majetku, ktorý bol napr. z konkurzu vylúčený.

24. Zo znenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. ako aj z účelu tohto ustanovenia a úmyslu zákonodarcu vyplýva, že zákonom predpokladané účinky späťvzatia žaloby nastávajú aj vtedy, pokiaľ dlžník na strane žalovaného nenavrhuje pokračovanie v konaní a ani správca dlžníka nevyjadrí súhlas s pokračovaním v konaní.

25. Späťvzatím žaloby sa podľa Civilného sporového poriadku rozumie procesný úkon žalobcu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu netrvá. Tento úkon žalobcu však bol od 1. januára 2020 nahradený zákonným ustanovením § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., preto sa na ďalší postup v konaní pred súdom na to, aby mohol súd konanie podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. v spojení s § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastaviť, späťvzatie žaloby žalobcom nevyžaduje.

26. Súd poukazuje na skutočnosť, že v predmetnej veci účinky späťvzatia žaloby nastávajú priamo zo zákona v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z..

27. Dôsledkom aplikácie § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. je zákonom upravený účinok späťvzatia žaloby, v ktorého dôsledku vzniká súdu povinnosť konanie zastaviť zákonom predpokladaným procesným postupom.

28. Procesnou normou upravujúcou postup súdu pri rozhodovaní o späťvzatí žaloby je ustanovenie § 145 Civilného sporového poriadku, ktoré bude analogicky v zmysle čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku aplikovateľné aj na postup pri rozhodovaní o účinkoch späťvzatia podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z..

29. S prihliadnutím na citovanú právnu úpravu súd konanie zastavil, keďže v zákonom stanovenej lehote návrh na pokračovanie v konaní podaný nebol, pričom nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

30. V danom prípade súd konanie vo veci samej zastavil, preto bolo povinnosťou súdu prvej inštancie v súlade s vyššie citovaným ust. § 336 ods. 4 Civilného sporového poriadku v spojení s ust. § 335 Civilného sporového poriadku spolu so zastavením konania zrušiť aj so žalobou súvisiace neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 38C/274/2014-222 zo dňa 4.11.2015 a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 17C/249/2014-54 zo dňa 31.10.2014.

31. Podľa ust. § 471 ods. 1 Civilného sporového poriadku predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

32. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Ust. § 257 Civilného sporového poriadku predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (ust. § 255 Civilného sporového poriadku) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

34. V súlade s ust. 257 Civilného sporového poriadku súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo k určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie.

35. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté postupom podľa ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku, vychádzajúc zo situácie, že zákonným dôvodom zastavenia konania bola objektívna skutočnosť vyplývajúca z osobitného predpisu, ku ktorej právnej skutočnosti došlo až v prebiehajúcom konaní, čím potom žiadnej zo strán sporu z procesného hľadiska nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania, preto potom ani žiadna zo strán sporu nemôže mať právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v zmysle ust. § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.