

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13Csp/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123222881
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6123222881.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín pred sudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska ul.č. 5, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska ul.č. 5, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., D. XX/XX, v konaní o zaplatenie 11.884,57 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l:

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 16.956,99 € spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11.790,49 € od 9.2.2022 do zaplatenia, a to do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou, podanou dňa 25.1.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 11.884,57 € spolu s úrokom vo výške 4.975,06 € a úrokom z omeškania vo výške 112,20 € a 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11.790,49 € od 9.2.2022 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 23.06.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 (ďalej len "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 12.11.2019 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len "VOP"). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v

lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 08.02.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1 781,73 EUR. Úhrady žalovaného boli započítané nasledovne: na istinu suma 709,51 EUR, na zmluvný úrok suma 814,69 EUR, na úrok z omeškania suma - EUR a na poplatky suma 257,53 EUR. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 16 649,34 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11 790,49 EUR, z riadneho úroku vo výške 4 416,55 EUR, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 112,20 EUR, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 236,02 EUR a z poplatkov vo výške 94,08 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020 sp. zn. 5Cdo 42/2020 zverejneným v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R5/2021: "Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." Rovnaký právny názor vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v ďalších rozhodnutiach (sp. zn. 1 Cdo 208/2019, 2 Cdo 115/2019, 2 Cdo 83/2020, 3 Cdo 113/2019, 7 Cdo 111/2019, 7 Cdo 307/2019, 8 Cdo 125/2018, etc.), v ktorých uznal v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nárok veriteľa na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 16 971,63 EUR, pričom žalobca si s poukazom na uvedenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR uplatňuje pohľadávku v nasledujúcej štruktúre: istina vo výške 11 790,49 EUR, riadny úrok vo výške 4 975,06 EUR predstavujúci úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), ponížený o sumu úhrad vykonaných na tento úrok (Y), t.j. 5 789,75 EUR (X) - 814,69 (Y) EUR = 4 975,06 EUR (Z). Výška úroku z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), je možné vypočítať tak, že od celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle Zmluvy o úvere odpočítame výšku poskytnutého úveru predstavujúcu výšku istiny a tiež poplatky, ktoré by bol povinný pri riadnom plnení veriteľovi uhradiť. Celkovú výšku poplatkov vypočítame ako súčin počtu mesačných splátok a výšky takto dohodnutého poplatku, poplatky vo výške 94,08 EUR a zmluvný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 112,20 EUR. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukazuje žalobca na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022, podľa ktorého: "V súdnej veci dospel súd prvej inštancie k záveru (bod 54. a 55. rozsudku), že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená k 23. máju 2016 pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 25. januára 2016, keďže splátky boli splatné k 25. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Splatnosť nesplnenej splátky, kvôli ktorej nastala zročnosť celého dlhu, tak podľa súdu prvej inštancie nastala 25. januára 2016 a premlčacia doba celého dlhu tým začala plynúť 25. januára 2016 a uplynula 25. januára 2019. Odvolací súd sa s rozsudkom súdu prvej inštancie stotožnil a vyjadril právny názor, že v zmysle § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka plynie (aj v prípade spotrebiteľských zmlúv) premlčacia doba celého zosplatneného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej veriteľ využil svoje právo žiadať predčasné splatenie. Nakoľko v danom prípade išlo o splátku splatnú 25. januára 2016, začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Trojročná premlčacia doba zosplatneného zvyšku dlhu preto uplynula najneskôr 25. januára 2019.... Najvyšší súd po zhrnutí významných právnych hľadísk vzťahujúcich sa na danú vec uzatvára, že podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 Občianskeho zákonníka). V kontexte uvedeného najvyšší súd záverom konštatuje, že nie je možné považovať za správny právny názor odvolacieho súdu (a tiež súdu prvej inštancie), že v spotrebiteľských

vzťahoch premlčacia doba celého zosplatneného dlhu plynie od zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej veriteľ využil svoje právo žiadať predčasné splatenie."

Žalobca oznamuje súdu, že v časti D) formulára v rámci položky "Istina" uvádza súčet neuhradenej istiny úveru a neuhradených poplatkov.

Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: "v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania."

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 09.02.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

Vo svojom písomnom podaní zo dňa 2.10.2023 uviedol, že veriteľ je pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver povinný brať do úvahy dobu na ktorú sa úver poskytuje (veriteľ zohľadňuje maximálne dobu splatnosti úveru, ktoré stanovuje Národná banka Slovenska), príjem spotrebiteľa (§ 7 ods. 1 ZoSU), údaje o existujúcich záväzkoch získané z jedného alebo viacerých registrov (§ 7 ods.17 ZoSU) a výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. b). Na účel vypočítania týchto nákladov musí veriteľ poznať údaje o rodinnom stave a počte vyživovaných osôb spotrebiteľa. Tento údaj poskytuje spotrebiteľ veriteľovi podľa ust. § 7 ods. 2 ZoSU, nakoľko poskytovateľ úveru tento údaj nemá možnosť získať z verejných zdrojov. Veriteľ je povinný pred poskytnutím úveru vypočítať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 19 ZoSU), z údajov podľa § 7 ods. 20 ZoSU, pričom jeho výsledná hodnota nesmie prekročiť hodnotu 1. V tejto súvislosti poukazujeme aj na dôvodovú správu k zákonu č. 299/2016, kde zákonodarca uviedol, že "peňažnými záväzkami znižujúcimi príjem spotrebiteľa uvedenými v písm. d) sa rozumejú všetky pravidelné výdavky spotrebiteľa, ktoré znižujú jeho príjem (výška výživného, výška splátky úverov a pôžičiek a pod.). Položky uvedené v písmenách a) až d) vstupujú do ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver prepočítané na obdobie jedného mesiaca. Položky uvedené v písmenách b) až d) tvoria celkové výdavky. Samostatne sa nevyhodnocujú a slúžia na porovnanie celkových výdavkov s výškou príjmu, ktoré slúži na overenie dodatočnej výšky príjmu." Metodiku výpočtu limitu ukazovateľa schopnosti splácať (ďalej ako "DSTI") stanovilo opatrenie v ust. § 2 ods. 1, pričom vzorec na jej výpočet je nasledovný: $DSTI = \frac{V}{P - N}$, kde V = výška existujúcich záväzkov a výška splátky poskytnutého úveru P = čistý príjem spotrebiteľa N = životné minimum spotrebiteľa a členov jeho domácnosti V konkrétnom prípade veriteľ postupoval nasledovne Celý proces overovania bonity žiadateľa o úver predkladáme v prílohe. Ide o výstup z interných systémov postupcu. Existujúce záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra dňa 8.11.2019, z ktorého je zrejmé, že spotrebiteľ mal v čase poskytnutia úveru existujúce záväzky s mesačným úverovým zaťažením v sume 196 € (122 € + 50 € + 24 €) V zmysle čl. II. ods. 1 zmluvy o úvere mal byť úver použitý na vyplatenie dvoch existujúcich úver, konkrétne: Spotrebný úver s mesačnou splátkou 122,48 € Spotrebný úver s mesačnou splátkou 50 € Veriteľ teda pri výpočte DSTI nepočítal s vyššie uvedenými úvermi, nakoľko poskytnutím nového úveru mali zaniknúť. V rámci výpočtu DSTI veriteľ v súlade s Opatrením k výške existujúcich splátok (24 €) pripočítal sumu splátky poskytovaného úveru vo výške 307 €. Pri výpočte DSTI teda veriteľ počítal s mesačným úverovým zaťažením vo výške 331 €. Na tomto mieste si dovoľujeme uviesť, že banka výšku splátky k poskytovanému úveru zobrazuje do "Výpočet primárnej návratnosti" z ratingového nástroja, ktorý z dôvodu zaokrúhľovania pri niektorých prípadoch môže spôsobovať drobné odchýlky v porovnaní s konečnou splátkou úveru, ktorú má klient dohodnutú v úverovej zmluve. Uplatnený výpočet primárnej návratnosti bol však prísnejší (teda konzervatívnejší) ako bolo v tomto prípade nutné - banka počítala so splátkou 307 €, pričom splátka veru je vo výške 304 € bez zohľadnenia poistenia k úveru

vo výške 19,81 €. Príjem spotrebiteľa bol overený nezávislým dopytom do Sociálnej poisťovne zo dňa 12.11.2019, ktorý je súčasťou výstupu z interných systémov postupcu. Veriteľ týmto dopytom overoval čistý príjem vo výške 1 029 € a zamestnanie u zamestnávateľa IČO: 46 693 874. Uvedený dopyt pozitívne reagoval na otázky: Je klient zamestnaný (kdekoľvek)? Je klient zamestnaný u zamestnávateľa? Je klient zamestnaný u zamestnávateľa aspoň od uvedeného dátumu? Je klient zamestnaný aspoň 93 dní? Má klient za predposledný mesiac od všetkých zamestnávateľov dostatočný vymeriavací základ? Má klient za pred predposledný mesiac od všetkých zamestnávateľov dostatočný vymeriavací základ? Výsledkom overenia príjmu bol jednoznačný záver o dostatočnom vymeriavacom základe spotrebiteľa a zamestnanie u zamestnávateľa IČO: 46 693 874 od 1.8.2016. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa, nakoľko žalovaný deklaroval rodinný stav ženatý/vydatá a zároveň jedného člena domácnosti. Životné minimum na členov domácnosti brané do úvahy pri výpočte DSTI ku dňu poskytnutia úveru bolo teda 210 €. Výpočet DSTI bol teda realizovaný nasledovne: $DSTI = (24 \text{ €} + 307 \text{ €}) / (1 029 \text{ €} - 210 \text{ €})$ DSTI = 0,40 S ohľadom na ust. § 2 ods. 5 Opatrenia sa Ukazovateľ schopnosti splácať úver nesmel ku dňu uzavretia úveru prekročiť hodnotu 0,80, nakoľko veriteľ bol v čase poskytnutia úveru povinný zohľadniť povinnú rezervu vo výške 20% rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej 6/9 právoplatným rozhodnutím súdu. Za túto osobu je v zmysle opatrenia potrebné považovať deti spotrebiteľa, nakoľko Opatrenie v ust. § 2 ods. 5 v poznámke č. 3 pod čiarou odkazuje na § 62 až 65 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. V tejto súvislosti si dovoľujeme upriamiť pozornosť súdu na skutočnosť, že pri posudzovaní žiadosti o úver bola v rámci mesačných nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb žiadateľa o úver braná do úvahy paušálna suma výdavkov vo výške 20% rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa a členov jeho domácnosti, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť v súlade s Opatrením. Veritelia nie sú povinní žiadať preukázanie konkrétnych mesačných výdavkov (napríklad faktúrami za telefón, bývanie a pod.). Uvedené nie je realizované z dôvodu zachovania transparentnosti, nakoľko v opačnom prípade by spotrebiteľovi postačovalo zatajiť existujúce výdavky na zlepšenie svojej platobnej kapacity. Zastávame preto názor, že uplatňovanie paušálnych výdavkov, v súlade s Opatrením a ZoSU, spĺňa predpoklady postupu s odbornou starostlivosťou. Zastávame názor, že veriteľ postupoval v súlade so ZoSU a Opatrením, a riadne overil schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Zároveň dávame do pozornosti súdu, že proces overovania schopnosti spotrebiteľa splácať poskytnutý úver prebieha vo väčšine prípadov v automatickom režime bez osobného vstupu zamestnanca banky.

K špecifikácii postúpenej pohľadávky žalobca uviedol, že dňa 23.06.2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo Zmluvy o úvere v celkovej výške 16 649,34 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11 790,49 €, z poplatkov vo výške 94,08 €, z riadneho úroku vo výške 4 416,55 €, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 112,20 € a z úroku z omeškania vo výške 236,02 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. K výške istiny žalobca uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 12.500 €, z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1 781,73 € a to nasledovne: dňa 12.12.2019 - splátku vo výške 304,84 € + splátku poplatku vo výške 19,81 €, dňa 12.01.2020 splátku vo výške 304,84 € + splátku poplatku 19,81 €, dňa 12.02.2020 splátku vo výške 304,84 € a splátku poplatku 19,81 €, dňa 12.03.2020 splátku vo výške 304,84 € a splátku poplatku 19,81 €, dňa 12.04.2020 splátka vo výške 275,15 €, dňa 14.04.2020 splátku vo výške 29,69 € a splátku poplatku 19,81 €, dňa 12.05.2020 splátku poplatku 19,81 €, dňa 12.06.2020 splátku poplatku 19,81 €, dňa 12.07.2020 splátka poplatku 19,81 €, dňa 12.08.2020 splátku poplatku 19,81 €, dňa 12.09.2020 Splátku poplatku 19,81 €, dňa 12.10.2020 splátku poplatku 19,81 €, dňa 12.11.2020 splátku poplatku 19,81 € a dňa 12.12.2020 splátku poplatku 19,81 €. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 709,51 €, na poplatky suma vo výške 257,53 €, na riadny úrok suma vo výške 814,69 € a na úrok z omeškania suma vo výške 0 €. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovanej započítané na istinu (12500 € - 709,51 € = 11790,49 €).

K poplatkom vo výške 94,08 € (čl. II ods. 6 Zmluvy) uviedol, že žalovaný sa zaviazal, že v prípade ak neuhradí pohľadávku banky riadne a včas, zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 8 €. V zmysle čl. I. si zmluvné strany dohodli poplatok za poistenie k úveru vo výške 19,81 €. Poplatky v celkovej výške 351,61 € tvorí 11.12.2019 Poplatok za poistenie k úveru 19,81 €, 11.01.2020 Poplatok za poistenie k úveru 19,81 €, 11.02.2020 Poplatok za poistenie k úveru 19,81 €, 11.03.2020 Poplatok za poistenie k úveru 19,81 €, 11.04.2020 Poplatok za poistenie k úveru 19,81 €, 11.05.2020 Poplatok za poistenie k úveru 19,81 €, 11.06.2020 Poplatok za poistenie k úveru 19,81 €, 11.07.2020 Poplatok za poistenie k úveru 19,81 €, 11.08.2020 Poplatok za poistenie k úveru 19,81 €, 11.09.2020 Poplatok za poistenie k úveru

19,81 €, 11.10.2020 Poplatok za poistenie k úveru 19,81 € 11.11.2020, Poplatok za poistenie k úveru 19,81 €, 11.12.2020 Poplatok za poistenie k úveru 19,81 €, 11.01.2021 Poplatok za poistenie k úveru 19,81 €, 11.02.2021 Poplatok za poistenie k úveru 22,09 €, 01.03.2021 Zmluvná pokuta za omeškanie 8,00 €, 11.03.2021 Poplatok za poistenie k úveru 22,09 € a 11.04.2021 Poplatok za poistenie k úveru 22,09 €. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 257,53 € neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 94,08 € a pozostávajú z poplatkov za poistenie k úveru (1x19,81 €; 3x22,09 €) 86,08 € zmluvná pokuta za omeškanie (1x8 €) 8 €.

K riadnemu úroku vo výške 4.416,55 € uviedol, že v zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 15,90 % p. a. v deň uzavretia Zmluvy v ktorej je zohľadnená zľava z úrokovej sadzby; zmluvný úrok v celkovej výške 5.231,24 € je v platobnej histórii označený ako "Predpis riadneho úroku". Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 814,69 €, neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 4.416,55 € a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca: dlžná istina * úroková sadzba / 360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia. Žalovaný uviedol aj prehľadnú tabuľku, v ktorej uviedol presný výpočet zmluvného úroku.

K zmluvnému úroku z omeškania vo výške 112,20 € uviedol, že tento je v platobnej histórii označený ako "Predpis úroku z omeškania"; neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 112,20 € a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: výška omeškaných splátok * 5% / 360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia. Žalovaný uviedol aj prehľadnú tabuľku, v ktorej uviedol presný výpočet zmluvného úroku.

Čo sa týka úroku z omeškania vo výške 236,02 € uviedol, že po zosplatnení úveru bol žalovanému účtovaný úrok z omeškania vo výške 236,02 € a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca: výška dlžnej istiny alebo výška dlžného riadneho úroku ku dňu zosplatnenia * 5% / 360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia, o čom priložil prehľadnú tabuľku.

2. Žalovaná sa vo veci písomne nevyjadrila napriek skutočnosti, že žaloba jej bola doručená.

3: Súd dňa 27.11.2023 vykonal pojednávanie v neprítomnosti sporových strán, pričom žalobca a jeho právny zástupca súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a žalovaná svoju neprítomnosť ospravedlnila a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti, pričom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2022 z čl. 9-14 s príslušnou časťou prílohy z čl. 15-17, zmluvou o spotrebiteľskom úvere (čl. 18-21), oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 9.2.2022 s doručenkou, Všeobecnými obchodnými podmienkami z čl. 24-28, Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. z čl. 29-33, Sadzobníkom poplatkov z čl. 34-46, výzvou zo dňa 25.3.2022 a zo dňa 7.1.2022 s výpisom z podacieho hárka z čl. 72, prehľadom splácania úveru z čl. 49-56, špecifikáciou postúpenej pohľadávky z čl. 57-59, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.6.2022, výpočtom primárnej návratnosti z čl. 113-114, a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 12.11.2019 bola medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovanou uzavretá zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky vo výške 12.500,- € za dohodnutú ročnú pevnú úrokovú sadzbu 15,9%. Žalovaná mala úver hradiť v 60 mesačných splátkach po 324,65 € k 12. dňu v mesiaci, počnúc 12.12.2019 a končiac 12.11.2024. V zmluve bola uvedená RPMN 20,82% a celková čiastka spojená s úverom 19.478,35 €. Žalovaná na úver zaplatila 5 splátok po 304,84 €, a to splátky splatné od začiatku úverového vzťahu do apríla 2020 a zaplatila poplatok za poistenie úveru vo výške 19,81 €, a to celkovo 13-krát, teda do decembra 2020. Dňa 23.6.2022 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok č. 0410/2022/CE, pričom postúpenou pohľadávkou bola aj pohľadávka banky voči žalovanej, čo vyplýva z predloženej časti prílohy k tejto zmluve.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného znenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

19. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu

87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Súd si v prvom rade dovoľí uviesť, že z dôvodu materiálnej korekcie procesnej pasivity spotrebiteľa, vzhľadom na ustanovenie § 295 CSP a iný režim dokazovania v spotrebiteľských sporoch, keď do popredia vystupuje hľadanie materiálnej pravdy, prípadná procesná pasivita spotrebiteľa nemôže mať za následok to, že súd prizná akýkoľvek uplatnený nárok žalobcu. Aj z uznesenia Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019 vyplýva, že pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok.

22. Súd podľa vykonaných dôkazov vyhodnotil, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaná v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola konkrétne uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere vo forme hotovostného úveru. Zákon pre takúto zmluvu ustanovuje podstatné náležitosti, preto súd skúmal, či dotknutá zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Rovnako tak súd má za to, že veriteľ riadne skúmal schopnosť žalovanej úveru splácať, keď uviedol, z akých zistení vychádzal, mal overený príjem, vychádzal z výšky ostatných nákladov žalovanej. Predložil lustráciu z úverového registra, z ktorého nič nenasvedčovalo, že by žalovaná nebola bonitná, keď síce v danom čase mala aj iné úvery, avšak spotrebiteľský úver od právneho predchodcu žalobcu mal byť poskytnutý na ich splatenie. Žalobca riadne objasnil, z akých dostupných údajov vychádzal pri overení bonity klienta. Súd nezistil v procese overovania bonity porušenie povinností veriteľa.

23. Súd posúdil z úradnej povinnosti aj premlčanie (§ 54a Občianskeho zákonníka) a tiež nezistil, že by akákoľvek časť uplatneného dlhu bola premlčaná. Žalovaná ako prvú neuhradila splátku, splatnú 12.5.2020 (mimo poplatku za poistenie) a nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 25.1.2023, a teda premlčané by len teoreticky mohli byť splátky splatné 3 roky spätne pred týmto dátumom, teda splatné pred 25.1.2020, ktoré však boli uhradené, žiadna časť nie je teda premlčaná.

24. Súd ďalej skúmal, či došlo k zosplatneniu úveru v súlade so zákonom. V tomto smere mal súd preukázané, že žalobca výzvou k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 7.1.2022 vyzval žalovanú (z dôvodu omeškania so splácaním mesačných splátok vyplývajúcich z úverovej zmluvy) na zaplatenie sumy vo výške 3.915,51 €, pričom žalovanú zároveň upozornil na možnosť požadovať okamžité splatenie celého úveru za splnenia podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v prípade nezaplatenia dlžnej sumy, resp. v prípade ďalšieho omeškania so splácaním. Podľa aktuálnej rozhodovacej judikatúry Krajského súdu v Trenčíne (napr. rozhodnutie v konaní sp.zn. 5CoCsp/14/2021) vyplýva, že "z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nevyplýva povinnosť, aby výzva, resp. upozornenie zo strany dodávateľa (veriteľa) aspoň 15 dní pred zosplatnením celého úveru obsahovalo údaj alebo identifikáciu tej konkrétnej splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva dodávateľa (veriteľa) na zosplatnenie úveru, pričom absencia tejto skutočnosti nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu. Z dikcie predmetného ustanovenia vyplýva povinnosť zo strany dodávateľa (veriteľa) upozorniť spotrebiteľa na možnosť uplatnenia práva dodávateľa na zosplatnenie celého spotrebiteľského úveru, pričom je nevyhnutné, aby dodávateľ túto povinnosť splnil vzhľadom na zákonnú lehotu jednak uplynutia 3 mesiacov od omeškania so zaplatením v poradí prvej splátky, a jednak na zákonnú lehotu 15 dní

pred vykonaním práva na zosplatenie úveru. To znamená, že musia byť kumulatívne splnené obidve uvedené podmienky." Súd mal v predmetnom prípade preukázané, že žalobca v súlade so zákonom zosplatinil spotrebiteľský úver. Ako vyplýva z listiny "výpis z úveru" (č.l. 54-56) žalovaná sa dostala do omeškania v poradí so 6. splátkou, od ktorej splátky úveru ani čiastočne neuhradila. Výzvou zo dňa 7.1.2022 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky s poukazom na jej omeškanie so zaplatením mesačných splátok a z dôvodu, že žalovaná ani na základe výzvy neuhradila dlžnú čiastku, dňa 8.2.2022 právny predchodca žalobcu zosplatinil celý spotrebiteľský úver. Z uvedeného je nepochybné, že boli kumulatívne splnené obidve podmienky, ktoré predpokladá ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre platné zosplatenie spotrebiteľského úveru.

25. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu, ako to vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2022, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky (po zosplatení a ukončení zmluvy) postupcu voči žalovanej. V čase postúpenia pohľadávky bola celá pohľadávka z úverovej zmluvy splatná, pričom žalovaná bola v pretrvávajúcom omeškaní s jej úhradou viac ako 90 dní. Pri postúpení pohľadávky bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, keď právny predchodca žalobcu - banka výzvou vyzval žalovanú na úhradu omeškanej pohľadávky. Preto súd konštatuje, že boli splnené podmienky aj na postúpenie pohľadávky aj podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (existencia splatnej pohľadávky, omeškanie dlžníka trvajúce nepretržite viac ako 90 dní, výzva veriteľa pred zamýšľaným postúpením pohľadávky adresovaná dlžníkovi s výzvou na úhradu).

26. Žalobca si uplatňuje sumu istiny 11.790,49 € (ako rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru a platbami žalovanej započítanými na istinu úveru). Výška čerpanej istiny úveru vyplýva riadne z výpisu z úverového účtu - 12.500,- €, pričom na istinu boli započítané platby v sume 709,51 €, čo matematicky zodpovedá aj uplatnenému dlžnému zostatku úverovej istiny.

27. Ďalej si žalobca uplatnil príslušenstvo vo výške 4.975,06 € titulom kapitalizovaných riadnych úrokov od 13.4.2020 do 20.6.2022. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 2.10.2023 vyšpecifikoval tieto úroky do tabuľky iba vo výške 4.416,55 €; z tejto tabuľky je zrejmé, z akej sumy istiny boli riadne úroky uplatnené, v akej sume a za aké obdobie, výpočet je ak prehľadný a je zrejmé, že riadny úrok je uplatnený iba z dlžnej istiny úveru. Celkovo riadne úroky predstavovali sumu 5.231,24 €, z vykonaných platieb na ich úhradu boli započítané platby v sume 814,69 € , zostatok je 4.416,55 €. Riadne úroky boli v zmluve dohodnuté. Povinnosť dlžníka platiť riadne úroky z úveru vyplýva z § 502 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka, podľa ktorého od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Čo sa týka riadnych úrokov zo zosplatennej istiny úveru za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (teda od 8.2.2022 do dňa, pokiaľ sa ich rozhodol žalobca uplatniť, teda do 20.6.2022), platí, že žalobca má nárok aj na riadne úroky po zosplatení úveru, avšak v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou súd limituje celkový nárok žalobcu na zmluvný úrok najviac do výšky, akú by bol žalovaný povinný zaplatiť, ak by úver riadne splácal v súlade so zmluvou. Veriteľovi totiž patrí zmluvný úrok z istiny aj v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. To znamená, že celkovo bolo dohodnuté, že žalovaná uhradí z tohto úveru sumu 19.478,35 €, z tohto istina je 12.500,- €, poisťné je 1.188,60 € (19,81 € mesačne x 60), úrok by potom pri riadnom splácaní (bez vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) predstavoval 5.789,75 €. Na úroky už žalovaná uhradila doterajšími platbami sumu 814,69 €, teda zostávalo by jej uhradiť na úrokoch ešte sumu 4.975,06 €. To je teda strop, ktorý by maximálne ešte mohol žalobca na riadnych úrokoch od žalovanej požadovať. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si v žalobe uplatnil práve uvedený strop, súd mu túto sumu priznal, nakoľko je ale zrejmé, že žalobca nežiada viac, než je jeho nárok. Za takéhoto stavu potom aj riadny úrok bol uplatnený v správnej výške, zohľadňujúc ustálenú rozhodovaciu prax v otázke uplatnenia úrokov aj po zosplatení úveru.

28. Ďalej si žalobca uplatnil úroky z omeškania v sume 112,20 € do zosplatenia úveru z dlžných splátok do 8.2.2022. Žalobca i tieto riadne vyšpecifikoval a je tak zrejmé, že sú uplatnené za celú dobu trvania v správnej zákonnej sadzbe 5% ročne, za obdobie, počas ktorého bola žalovaná v omeškaní, pričom treba dodať, že po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná bola omeškani kontinuálne, nakoľko nevykonala žiadnu ani len čiastočnú platbu (posledná úhrada je podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok z apríla 2020). Preto úroky z omeškania sú dôvodné po celú dobu trvania omeškania, t.j. vzťahujú sa aj na obdobie po zosplatení úveru, a preto žalobca dôvodne požaduje okrem sumy 112,20 € aj 5% úrok

z omeškania zo sumy istiny 11.790,49 € od 9.2.2022 do zaplattenia. Úroky z omeškania boli uplatnené v sadzbe neprevyšujúcej najvyššiu prípustnú výšku zákonných úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia 87/1995 Z.z.. Povinnosť platiť úroky z omeškania z dlžnej sumy až do jej zaplattenia pritom vyplýva z cit. ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

29. Žalobca si uplatnil ďalej nezaplattený zostatok poplatkov v sume 94,08 €. Celkovo účtované poplatky sú : za poistenie v rozsahu 14 x 19,81 € a od 11.2.2021 vo výške 3 x 22,09 €, t.j. 343,61 € a ako zmluvná pokuta za omeškanie vo výške 8,- €. V časti poistného súd konštatuje, že nárok je dôvodný iba čiastočne, pretože poistenie schopnosti splácať úver bolo riadne v zmluve dohodnuté, výška mesačného poistného bola 19,81 € splatná vždy v rámci mesačnej splátky úveru, teda vždy k 12. dňu v kalendárnom mesiaci. Povinnosť žalovanej platiť poistné tak vyplýva priamo zo zmluvy a súčasne aj z § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Navýšenie poistného na výšku 22,09 € žalobca však nijako nezdôvodnil a nepreukázal, a preto súd žalobu v časti 6,84 € (3 x rozdiel 2,28 €) zamietol ako nedôvodnú. Za nedôvodnú tiež považoval žalobu v časti zmluvnej pokuty za omeškanie vo výške 8,- €, ktorá bola účtovaná dňa 1.3.2021, nakoľko v zmysle čl. II. bodu 6 Zmluvy o splátkovom úvere, zmluvná pokuta je splatná okamžite po márnom uplynutí lehoty na plnenie určenej v písomnom bezplatnom upozornení zaslanom dlžníkovi, pričom existencia písomného upozornenia zaslaného žalovanej nebola zo strany žalobcu ani tvrdená ani preukázaná.

30. Súd vzhľadom na vyššie uvedené zaviazal žalovanú na zaplattenie sumy vo výške 16.956,99 € (istina vo výške 11.790,49 € + zmluvné úroky vo výške 4.975,06 € + úroky z omeškania vo výške 112,20 € a poplatky za poistenie vo výške 79,24 €) a 5% úroku z omeškania zo sumy istiny 11.790,49 € od 9.2.2022 do zaplattenia a v ostatnom rozsahu tak, ako to uviedol vyššie, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

31. Súd vzhľadom na výšku priznanej sumy stanovil lehotu na splnenie povinnosti v rozsahu 6 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Súd rozhodol v mysle vyššie citovaných ustanovení o nároku na náhradu trov konania, a to tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa pomeru úspechu a neúspechu sporových strán. V konaní bol žalobca úspešný v časti o zaplattenie sumy 16.956,99 € a žalovaný úspešný v časti 14,84 €. Súd vzhľadom na pomer priznanej a zamietnutej časti vyhodnotil neúspech žalobcu ako nepatrný, a preto mu priznal plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 62, § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).