

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 15Pc/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215032  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215032.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa/osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T. XX, XXX XX I. O., právne zast.: JUDr. Sabína Šurinová Barciová, advokátka, so sídlom Pri kaštieli 387, 951 22 Alekšince, proti odporkyni/osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: B. W.ová, nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. U. XXXX/X, XXX XX G., právne zast.: JUDr. Peter Svrček, advokát, so sídlom K. A. Medveckého 1503/1, 034 01 Ružomberok, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2023 v znení doplnenia doručeného dňa 29.09.2023 navrhovateľ žiadal, aby súd s účinnosťou od 01.06.2023 zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 11P/36/2021-108 zo dňa 28.05.2021. Návrh odôvodnil tým, že dcéra ukončila štúdium na Strednej priemyselnej škole stavebnej a geodetickej a nastúpila do práce, čím došlo k podstatnej zmene pomerov na jej strane odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia o výživnom.
2. Odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 30.10.2023 oznámila, že pokračuje v príprave na budúce povolenie, čo podľa ustálenej judikatúry znamená, že nie je schopná sama sa živiť, a teda vyživovacia povinnosť navrhovateľa stále trvá. Na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu listinné dôkazy, a to rozhodnutie Žilinskej univerzity v Žiline, Stavebnej fakulty o výsledku prijímacieho konania zo dňa 12.06.2023 a potvrdenie Žilinskej univerzity v Žiline, Stavebnej fakulty zo dňa 28.09.2023, v zmysle ktorého je B. W., nar. XX.XX.XXXX v akademickom roku 2023/2024 zapísaná do 1. ročníka študijného programu - pozemné stavitelstvo bakalárskeho štúdia v dennej forme na Stavebnej fakulte Žilinskej univerzity v Žiline.
3. S poukazom na vyššie uvedené, tunajší súd výzvou zo dňa 06.11.2023 vyzval navrhovateľa na späťvzatie zjavne nedôvodného návrhu.
4. Podaním doručeným súdu dňa 20.11.2023 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa v celom rozsahu späť a požiadal súd, aby konanie zastavil.
5. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie

nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý vzal návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Keďže sa jedná o návrhové konanie, nebol daný dôvod pokračovať v uvedenom konaní a vzhľadom na vyjadrenia účastníkov a zjavnú nedôvodnosť podaného návrhu ani žiadať súhlas odporkyne so späťvzatím.

7. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.