

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7Csp/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210537  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223210537.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov, v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. D. XXX, zastúpená JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom, ul. Slovenská 46, 080 01 Prešov, proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o zdržanie sa zrážok zo mzdy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej dňa 9.2.2018, medzi žalobkyňou a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy (pri úvere č. XXXXXXXXXXXX), do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 14.11.2023 podala na tunajšom súde proti žalovanému žalobu o zdržanie sa zrážok zo mzdy. Svoju žalobu odôvodnila tým, že s právnym predchodcom žalovaného, Poštová banka, a.s. dňa 20.8.2009 uzavrela Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorá sa jej nezachovala, a k výzve adresovanej jej zamestnávateľovi, žalovaný predložil kópiu s nečitateľnými údajmi. Zo zákona je na neho potrebné hľadieť ako na bezúročný, s poukazom na § 4 ods. 2, 3 zák. č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov“. Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou Dohody o splátkovom kalendári a Dohody o uznaní dlhu z 9.2.2018. Z ich obsahu vôbec nevyplýva, akým spôsobom dospel žalovaný k výške pohľadávky 2 990,37 eur. Zároveň z nej vyplýva informácia, či sa v danom prípade jedná o nárok premlčaný alebo nie, čo je v rozpore s § 558 OZ. Zároveň z nej vyplýva informácia, že sa v danom prípade jedná o nárok premlčaný, čo je v rozpore s § 558 OZ. Z takto netransparentnej dohody o uznaní záväzku nie je možné platne uzavrieť ďalšie dohody o zabezpečení pohľadávky, konkrétne dohodu o zrážkach zo mzdy. Z jej obsahu ani nie je zrejmé, v akej výške by sa

zrážky každý mesiac vykonávali. Nemala tak žiadne relevantné informácie, na základe ktorých by vedela starostlivo posúdiť ekonomické dôsledky, ktoré z takéhoto právneho úkonu budú plynúť. Vzhľadom na uvedené, navrhuje vyhlásiť zmluvnú podmienku - Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou úverovej zmluvy, za neprijateľnú. Naliehavý právny záujem na takomto určení

7Csp/60/2023

- 2 -

vyplýva z § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ZoS). Zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi bol obsiahnutý v § 4 ods. 5 ZoS, podľa ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Neposkytnutie základných informácií o inštitúte dohody o zrážkach zo mzdy a o jeho dôsledkoch nemožno hodnotiť inak ako porušenie zákazu konať v rozpore s dobrými mravmi, čo aj pred účinnosťou ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. spôsobovalo neplatnosť takéhoto právneho úkonu podľa ustanovenia § 39 OZ. Banka v čase uzatvárania zmluvy o úvere ako poskytovateľ úveru mala povinnosť poskytnúť jej jasné a zrozumiteľné informácie o dôsledkoch uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy, najmä za situácie, ak na základe takéhoto zabezpečovacieho inštitútu sa mohli vykonávať zrážky z jej mzdy bez toho, aby boli nároky uplatňované zo zmluvy o úvere preskúmané súdom.

2. Spolu so žalobou žalobkyňa podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko tým, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, a nemá možnosť ich vykonávanie priamo zastaviť, preto s poukazom na vyššie uvedené námietky považuje za hodnoverne osvedčenú dôvodnosť poskytnutia jej ochrany práve jeho nariadením. V záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej dňa 9.2.2018 medzi ňou a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7Csp/60/2023

- 3 -

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúcí návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

12. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s právnym predchodcom žalovaného Poštová banka, a.s. dňa 20.8.2009 uzavrela Zmluvu o úvere č. 1182166909 (ďalej len „Zmluva“), ktorá sa jej nezachovala a k výzve adresovanej jej zamestnávateľovi, žalovaný predložil kópiu s nečitateľnými údajmi. Je presvedčená, že zo zákona je na tento úver potrebné hľadiť ako na bezúročný, a to s poukazom na § 4 ods. 2, 3 zák. č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov“. Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou Dohody o splátkovom kalendári a Dohody o uznaní dlhu z 9.2.2018. Z ich obsahu vôbec nevyplýva, akým spôsobom dospel žalovaný k výške pohľadávky 2 990,37 eur. Na základe vyššie uvedenej dohody, žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok z jej mzdy, a táto nemá možnosť ich vykonávanie priamo zastaviť. Žalobkyňa s poukazom na vyššie uvedené, považuje za hodnoverne osvedčenú dôvodnosť poskytnutia jej ochrany nariadením neodkladného opatrenia, a to predovšetkým v záujme predídania jej majetkovej ujmy.

13. Vyššie uvedená skutočnosť podľa názoru súdu dostatočne osvedčuje oprávnenosť obáv žalobkyne, že žalovaný si ako veriteľ na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej dňa 9.2.2018 môže jednostranne diktovať výšku dlhu, resp. sám určovať oprávnenosť jednotlivých nárokov, ktoré majú vyplývať zo spotrebiteľskej zmluvy a de facto nariadať ich výkon zamestnávateľovi žalobkyne (dlžníka) vo forme zrážok zo mzdy bez toho, aby boli tieto nároky podrobené súdnej kontrole.

14. Uvedeným rozhodnutím súd neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, je však toho názoru, že je žiaduce upraviť pomery účastníkov v snahe predísť budúcim súdnym sporom. Do rozhodnutia vo veci samej žalovaný neutrpí ujmu na rozdiel od žalobkyne, ktorej vykonávanie zrážok zo mzdy (navyše v rozsahu, ktorý si môže určovať sám žalovaný) môže spôsobiť vážny zásah do jej majetkových práv.

15. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. O trovách neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do

uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.