

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 20T/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010828
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010828.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C. D. C., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. novembra 2023 v Bánovciach nad Bebravou, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXX XXXX v C. D. C., trvale bytom mesto C. D. C., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

dňa 16.06.2023 v čase okolo 21:50 hodiny vošiel do odomknutého bytu č. XX na prízemí bytového domu na ulici E. D. F. XX/XX G. C. D. C., prešiel do spálne kde poškodenú svoju družku H. A. v tom čase už ležiacu na posteli jedenkrát udrel otvorenou dlaňou a jedenkrát rukou zovretou v päšť do ľavej časti tváre, následne si sadol na posteľ a začal poškodenú škrtiť rukami, po čom vybral z vrečka skladací nožič a s nožičom v ruke sa poškodenej vyhrážal, že ak ju nebude mať on, tak nikto a keď ho majú zavrieť, tak nech majú za čo a počas vyhrážok sa dvakrát priblížil čepeľou nožiča ku krku poškodenej, ktoré konanie u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom poškodená pri útoku utrpela drobné povrchové zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo bez prejavov vegetatívnej symptomatológie a pomliaždenie mäkkých tkanív krku s odreninami kože na ľavej strane, v dôsledku ktorých zranení poškodená nebola výraznejšie obmedzená na bežnom spôsobe
t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a súčasne so zbraňou a zároveň čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno k), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, aplikáciou § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 03.11.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou k Okresnému súdu Prievidza na obžalovaného A. B. obžalobu pod č.k. Pv 181/23/3301 - 40 zo dňa 02.11.2023, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.06.2023 v čase okolo 21:50 hodiny vošiel do odomknutého bytu č. 11 na prízemí bytového domu na ulici K nemocnici č. XX/XX G. C. D. C., prešiel do spálne kde poškodenú svoju družku H. A. v tom čase už ležiacu na posteli jedenkrát udrel otvorenou dlaňou a jedenkrát rukou zovretou v päšť do ľavej časti tváre, následne si sadol na posteľ a začal poškodenú škrtiť rukami, po čom vybral z vrečka skladací nožič a s nožikom v ruke sa poškodenej vyhrážal, že ak ju nebude mať on, tak nikto a keď ho majú zavrieť, tak nech majú za čo a počas vyhrážok sa dvakrát priblížil čepelou nožiča ku krku poškodenej, ktoré konanie u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom poškodená pri útoku utrpela drobné povrchové zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo bez prejavov vegetatívnej symptomatológie a pomliaždenie mäkkých tkanív krku s odreninami kože na ľavej strane, v dôsledku ktorých zranení poškodená nebola výraznejšie obmedzená na bežnom spôsobe.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v konaní za vinu, samosudkyňa v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku kládla obžalovanému otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal "áno". Následne samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zisťovala v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku stanovisko prítomných procesných strán k vyhláseniu obžalovaného, pričom ako prokurátor, tak aj obhajca obžalovaného navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania predmetného skutku, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil svoju vinu nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách a k výrokom o ochrannom opatrení. Takýto postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a zadokumentované dôkazy v prípravnom konaní, a to najmä výpoveď samotného obžalovaného (ktorý sa k vyhrážaniu poškodenej v podstate priznal, presne slová, ktorými sa mal poškodenej vyhrážať si však nepamätá, nakoľko mal dosť vypité, celý deň popíjal tvrdý alkohol, pripustil, že poškodenú možno aj udrel), výpoveď poškodenej svedkyne H. A. (ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný prišiel do izby, sadol si pri ňu, dal je facku, následne päšťou do líca, začal ju škrtiť, začal sa jej vyhrážať, že ju zabije použitím slov: „Keď nebudeš so mnou, nebudeš s nikým a keď ma majú zavrieť, nech ma majú za čo zavrieť.“, ktoré konanie obžalovaného u poškodenej vzbudilo obavu o jej život a zdravie), lekárske správy z vyšetrenia poškodenej zo dňa 17.06.2023, predložená elektronická komunikácia, vo veci vypracovaný znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, odborné vyjadrenie k zraneniam poškodenej, ako aj ostatný zabezpečený spisový a dôkazový materiál, a to záznam o vykonaní dychovej skúšky u obžalovaného, odpis registra trestov (pričom o vierohodnosti týchto dôkazov neboli žiadne pochybnosti), ktoré preukazujú, že skutok, ktorý sa obžalovanému v konaní kladie za vinu sa stal, tento vykazuje všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a tento skutočne spáchal obžalovaný.

Obžalovaný A. B. ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaného skutku napíňal podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú

hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu (podľa vypracovaného znaleckého posudku schopnosť obžalovaného rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola zachovaná v plnom rozsahu a schopnosť obžalovaného ovládať svoje konanie bola v miere ľahko, nevýznamne, forenzne nepodstatne zmenšená v dôsledku ťažšej prostej opitosti, ktorú si obžalovaný privodil sám). Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania je záujem na ochrane pokojného občianskeho spolunažívania pred jeho hrubým narušením takým konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie. Objektívna stránka uvedeného trestného činu bola v danom prípade naplnená konaním obžalovaného, ktorý pod vplyvom alkoholických nápojov (ktorú skutočnosť obžalovaný potvrdil, pričom uviedol že v deň skutku požíval alkoholické nápoje z dôvodu rozchodu s poškodenou) prišiel do bytu a izby poškodenej - osoby blízkej, s ktorou žil v spoločnej domácnosti (ktorá v tom čase už ležala na posteli), jedenkrát jej dal facku a jedenkrát ju udrel rukou zovretou v päsť do oblasti tváre (použil násilie), po čom obžalovaný následne začal poškodenú škrtiť a použijúc nožík (so zbraňou) sa poškodenej vyhrážal zabitím použitím slov: „Keď nebudeš so mnou, nebudeš s nikým a keď ma majú zavrieť, nech ma majú za čo zavrieť.“, ktoré konanie obžalovaného u poškodenej vzbudilo obavu o jej život a zdravie. Obvinený tak konal z dôvodu, že poškodená ich vzťah a spolužitie ukončila z dôvodu žiarlivosti obžalovaného a dňa 16.06.2023 sa rozišli. Konanie, následok i príčinná súvislosť boli zahrnuté priamym úmyslom obžalovaného (subjektívna stránka trestného činu), keď obžalovaný majúc vedomosť o tom, že násilné konanie a vyjadrovanie sa vo vzťahu k inej osobe spôsobom, ktoré môže u tejto osoby vyvolať obavu o život či zdravie, je v rozpore so zákonom, chcel uvedeným spôsobom porušiť záujem chránený Trestným zákonom a konal tak ako bolo vyššie uvedené.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného, ktoré súd po vyjadrení sa prítomných procesných strán prijal, súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k trestnoprávnym sankciám a ochrannom opatrení. Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného k jeho osobným, rodinným a majetkovým pomerom, za súhlasu prokurátora a obžalovaného súd čítal znalecký posudok č. 163/2023 z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, oboznámil listiny zo spisu, a to: list poškodenej na č.l. 106, výpis z ústrednej evidencie na č.l. 110 - 111, odpis registra trestov na č.l. 112 - 115, správa mesta na č.l. 119, aktuálne lustrácie z prílohovej obálky na č.l. 138, a to: lustrácia ZVJS VI, odpis RT VII, lustrácia GP VIII, lustrácia CESDAP IX, lustrácia v databáze súdov X.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa poškodenej ospravedlnil, osobne počas návštevy, aj písomne. Poškodená bola za ním vo výkone väzby. Čo sa týka zamestnania, chodil do zamestnania so svojou partnerkou do Topoľčian pred výkonom väzby, mal uzavretú dohodu o vykonaní práce. Je rozvedený, má deti, všetky sú plnoleté, tieto pracujú a sú sebestačné. Vyživovaciú povinnosť nemá žiadnu. Po prepustení z výkonu trestu sa opäť vráti k svojej partnerke a k deťom, budú aj naďalej pracovať na ich vzťahu a vychovávať partnerkine deti. Obžalovaný má vytvorené silnejšie citové puto s malou dcérou poškodenej. Poškodená obžalovaného navštívila vo výkone väzby raz. Sú spolu v kontakte telefonickom aj písomnom. Nejaká dohoda s poškodenou čo sa týka ich spoločného bývania tam už bola. Hlavne obžalovaný nemôže v žiadnom prípade požívať alkohol. Obžalovaný uviedol, že alkohol nenávidí. Omamné a psychotropné látky nikdy neužíval. Keď požíval alkoholické nápoje, bolo to tak raz za tri - štyri mesiace, bolo to pivo, pred činziakom, s partnerkou, ona nepila, ale bola s ním. Obžalovaný uviedol, že poškodená to počas väzby nezvláda, aj po finančnej stránke, aj časovo, nakoľko chodí do práce, potrebuje pomoc so starostlivosťou o deti a musí žiadať o pomoc inej osoby, svoju matku. Obžalovaný požiadal súd, aby bol pri ukladaní trestu zhovievavejší, nakoľko ich vzťah teraz prežíva ťažkú skúšku a chcel by sa čo najskôr vrátiť a plnohodnotne sa zapojiť do života. Jeho postoj k trestnej činnosti je záporný, to čo spravil sa nedá ospravedlniť, hlavne nevie prečo to spravil osobe, ktorú miluje. Je mu to veľmi ľúto, čo spáchal. Nie je deň, aby si nenadával do somárov.

Zo znaleckého posudku č. 163/2023 vypracovaného znalcom z Centra duševného zdravia s.r.o. vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t.j. ani psychózou, ani psychotickou komplikáciou svojej opitosti. U obžalovaného však znalec skonštatoval prítomnú ťažšiu, avšak prostú nekomplikovanú opitosť, ktorá v čase skutku mohla znížiť ovládacie schopnosti obžalovaného ľahko, nevýznamne, forenzne nepodstatne. Znalec skonštatoval, že obžalovaný v čase spáchania skutku mohol ovládať svoje konanie v miere ľahko, nevýznamne, forenzne nepodstatne zmenšenej v dôsledku svojej ťažšej prostej opitosti, ktorú si privodil sám a dobrovoľne, hoci z nedbanlivosti. Obžalovaný v čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obžalovaný je závislý od alkoholu. Iná závislosť zistená nebola. Pobyt obžalovaného na slobode z čisto psychiatrického hľadiska nie je primárne nebezpečný.

Obžalovaný trpí iba závislosťou od alkoholu, ku ktorej je nekritický. Samotná závislosť nezbavuje obžalovaného zo psychiatrického hľadiska zodpovednosti za svoje správanie v stave opitosti. Navyše obžalovaný má už opakované skúsenosti so spoločensky nevhodným a nebezpečným svojim správaním v stave opitosti, vrátane trestnoprávnych následkov, obžalovaný sa môže zdržať užívania alkoholu a tým predchádzať takémuto protispoločenskému konaniu. Vzhľadom na nekritickosť obžalovaného k samotnej závislosti znalec neodporučil uloženie ochranného protialkoholického liečenia, nakoľko toto by nemohlo splniť svoj účel. V dôsledku nadmerného požitia alkoholu dochádza a už opakovane u obžalovaného k oslabeniu racionálnych kontrol a zábran a tým k provokácii afektívnej dráždivosti, výbušnosti a agresivity, ktorá sa opakovane manifestuje voči svojej aktuálnej priateľke. Obžalovaný mal už skúsenosť, aj s trestnoprávnymi následkami, že pod vplyvom alkoholu sa môže prejavovať aj násilným a agresívnym spôsobom.

Z listu poškodenej na č.l. 106 vyplynulo, že poškodená orgánom činným v trestnom konaní oznámila, že obžalovaný sa jej za skutok ospravedlnil, s obžalovaným žila v spoločnej domácnosti skoro 6 mesiacov, správal sa voči nej normálne, občas však mal vypité a mal svoje „muchy“. Keď bol nahnevaný, vyjadroval sa vulgárne, vtedy odišiel preč a keď sa ukludnil, vrátil sa a všetko bolo v poriadku. Poškodená má maloletú dcéru, ktorú má obžalovaný veľmi rád. S obžalovaným je poškodená v kontakte, odpustila mu. Poškodená plánuje s obžalovaným za určitých podmienok ďalej žiť a spraviť z neho slušného človeka.

Z výpisu z ústrednej evidencie na č.l. 110 - 111, ako aj z aktuálnej lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (z prílohovej obálky na č.l. 138, IX.) vyplynulo, že obžalovaný nemá žiaden záznam v evidencii priestupkov.

Z odpisu registra trestov na č.l. 112 - 115, ako aj z aktuálnej lustrácie v Registri trestov (z prílohovej obálky na č.l. 138, VII.) vyplynulo, že obžalovaný bol celkovo 13 -krát súdne trestaný, v období od roku 1992 až po súčasnosť, pre rôznorodú trestnú činnosť, a to:

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Topoľčany pod sp.zn. 2T/116/1992 pre trestný čin poškodzovania cudzej veci (aktuálne je toto odsúdenie zahladené),
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Topoľčany pod sp.zn. 1T/70/1993 pre trestný čin krádeže, pre trestný čin poškodzovania cudzej veci, obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 3T/94/1994 pre trestný čin ublíženia na zdraví (aktuálne je toto odsúdenie zahladené),
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/20/1998 pre trestný čin krádeže, pre trestný čin poškodzovania cudzej veci, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Topoľčany pod sp.zn. 2T/129/1996 pre trestný čin ublíženia na zdraví, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/67/2000 pre trestný čin ublíženia na zdraví, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. BN-1T/104/2001 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Topoľčany pod sp.zn. 3T/185/2005 pre trestný čin úverového podvodu, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, následne mu bol nariadený riadny výkon tohto trestu,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/28/2008 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 2T/119/2011 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/80/2011 pre trestný čin vydierania, pre trestný čin výtržníctva, obžalovanému bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3T/22/2018 pre trestný čin nebezpečného prenasledovania, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 2T/10/2020 pre trestný čin porušovania domovej slobody, trestný čin ublíženia na zdraví a pre trestný čin nebezpečného

vyhrážania, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tento trest vykonal dňa 20.01.2022.

Zo správy mesta na č.I. 119 vyplynulo, že obžalovaný je rozvedený. Na mestskom úrade na jeho osobu evidujú dve porušenia podľa zákona na ochranu zneužívania alkoholických nápojov, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty.

Z aktuálnej lustrácie ZVJS (z prílohovej obálky na č.I. 138, VI.) vyplynulo, že obžalovaný je od 17.06.2023 vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava.

Z aktuálnej lustrácie v databáze súdov (X.) a z aktuálnej lustrácia GP SR(VIII.) z prílohovej obálky na č.I. 138 vyplynulo, voči obžalovanému v súčasnosti nie je, okrem predmetného trestného konania, vedené iné trestné konanie.

V predmetnom konaní súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd najprv postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona zistil u obžalovaného 3 poľahčujúce okolnosti, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (obžalovaný sa ku skutku priznal a skutok pred súdom aj hodnoverne oľutoval), poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (obžalovaný svojim vyhlásením o vine zo žalovaného skutku, napomohol súdu pri objasňovaní trestnej činnosti) a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona (obžalovaný sa skutok poškodenej ospravedlnil, čo potvrdila aj poškodená). Súd u obžalovaného zistil 1 prirážajúcu okolnosť, a to podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, ktoré odsúdenia nie sú zahladené). Nakoľko poľahčujúce okolnosti prevažovali nad prirážajúcimi, súd zákonom ustanovenú trestnú sadzbu upravil tak, že znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom rozpätie trestnej sadzby tak stanovil od 6 mesiacov do 26 mesiacov.

Vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania predmetného skutku (vykonané na hlavnom pojednávaní, ktorým napomohol pri objasňovaní trestnej činnosti) súd v zmysle ustálenej praxe súdov, zohľadnením všetkých v konaní zistených skutočností (týkajúcich sa charakteru trestnej činnosti, spôsobu a okolností spáchania skutku, okolností týkajúcich sa obžalovaného - závislosť na užívaní alkoholických nápojov, bez kritického postoja k užívaniu, v dôsledku nadmerného požitia alkoholu dochádza k oslabeniu racionálnych kontrol a zábran a tým k provokácii afektívnej dráždivosti, výbušnosti a agresivity), rešpektujúc zásady pre ukládanie trestov podľa § 34 Trestného zákona, a tiež v záujme ochrany spoločnosti a v záujme adekvátneho výchovného pôsobenia na obžalovaného zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona a nie ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam alebo ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keď takýto postup súd považuje za primeraný.

Následne súd pri určovaní konkrétnej výmery trestu zohľadnil spôsob spáchania skutku, (obžalovaný pod vplyvom alkoholických nápojov fyzicky napadol poškodenú - dal jej facku, škrtil ju za súčasného vyslovenia vyhrážok zabitím, ktoré konanie obžalovaného u poškodenej vzbudilo obavu o jej život a zdravie). Ďalej súd zohľadnil charakter trestnej činnosti (závažná trestná činnosť zasahujúca do práva osôb na pokojné spolužitie a ochranu pred vyhrážkami uvedeného charakteru), zohľadnil spôsobený následok (u poškodenej vznikla vážna obava o svoj život a zdravie, spôsobil jej tiež ľahké zranenia na tvári a krku) ako aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností (3:1). Obžalovaný pred súdom priznal spáchanie trestného činu a tento pred súdom oľutoval. Ďalej súd zohľadnil formu zavinenia obžalovaného vo forme úmyslu ako závažnejšej formy zavinenia. Ďalej súd zohľadnil okolnosti týkajúce sa osoby páchatel'a:

- osoba so sklonsmi k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko v minulosti bola opakovane súdne trestaná aj za násilné trestné činy, aj za majetkové trestné činy, taktiež bol súdne trestaný pre rovnakú trestnú činnosť, naposledy bol súdne trestaný v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 2T/10/2020 pre trestný čin porušovania domovej slobody, trestný čin ublíženia na zdraví a taktiež trestný čin nebezpečného vyhrážania, za ktoré trestné činy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý trest obžalovaný vykonal dňa 20.01.2022,
- obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy do dňa 20.01.2022, v odpise registra trestov má celkovo 13 záznamov, z čoho možno konštatovať, že doposiaľ vykonané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na obžalovaného dostatočný pozitívny vplyv,
- aktuálne sa obžalovaný nachádza vo výkone väzby od 17.06.2023,
- v registri priestupkov nemá obžalovaný žiaden záznam, avšak podľa správy mesta bol obžalovaný dvakrát postihnutý pokutou za porušenie zákona na ochranu zneužívania alkoholických nápojov,
- obžalovaný má plnoleté sebastačné deti, vyživovací povinnosť nemá žiadnu, avšak podľa svojho vlastného vyjadrenia poškodenej pomáhal so starostlivosťou o jej maloleté deti a má tak v úmysle robiť aj naďalej, poškodená sa vyjadrila, že obžalovanému odpustila, s obžalovaným sú spolu v kontakte a plánujú spolu ďalšie spolužitie.

Zohľadnením všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako i okolnosti prípadu, je na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného potrebný priamy výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko je potrebné, aby odborne spôsobilé osoby počas výkonu trestu odňatia slobody vhodným a účinným spôsobom vplývali na jeho správanie a formovanie postojov a názorov do takej miery, aby sa obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody ďalšej trestnej činnosti už nedopúšťal. Ako trest primeraný a naplňajúci všetky potrebné kritéria ukladaného trestu, obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Súd v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Ochranné liečenie súd obžalovanému neuložil, a to vzhľadom na závery znaleckého dokazovania, keď znalec síce u obžalovaného skonštatoval závislosť obžalovaného od užívania alkoholických nápojov, avšak zároveň skonštatoval nekritický postoj obžalovaného ku svojej závislosti s poukazom na čo uloženie ochranného liečenia neodporučil, nakoľko ochranné liečenie by svoj účel nenaplnilo.

Poškodená si v tomto konaní náhradu škody neuplatnila a preto súd o tomto nároku nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.