

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9Pc/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123336813  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6123336813.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom v právnej veci navrhovateľa - otca maloletého dieťaťa: R. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G.. V. Č.. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS T. Y. L., proti matke maloletého dieťaťa: N. Y., rodená F. narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto F., za účasti maloletého dieťaťa: Q. Y., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Y.. E. Ž., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., G.. Y..C.. Š. Č.. XXXX/XX, v konaní o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že R. Y., W.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej Q. Y., W.. XX.XX.XXXX z matky N. Y., W.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Brezno dňa 20.06.2023 sa navrhovateľ domáhal určenia, že nie je otcom mal. dieťaťa Q. Y., W.. XX.XX.XXXX. Vec bola postúpená na Okresný súd Martin, kde bola prijatá dňa 20.07.2023.

V návrhu uviedol, že nie je otcom maloletého dieťaťa. Nachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody od roku 2018. Presnejšie od 26.04.2018, preto nie je možné, aby bol otcom maloletej. S manželkou, ktorá dieťa porodila nie je v kontakte už od roku 2018. Ani telefonicky ani písomne, a nemá o nej vedomosť, kde sa nachádza a ani čo je s ňou. Dieťa bolo pomenované jeho priezviskom lebo boli s matkou zosobášení, keď sa dieťa narodilo. Okresný súd Brezno ho už právoplatne rozviedol. Vykonáva trest odňatia slobody od roku 2018, nemal žiadne prerušenie trestu. Chápe, že pokiaľ boli zosobášení s matkou postupoval súd správne, že mu priznali otcovstvo, ale teraz sú už rozvedení. Vznikajú mu pohľadávky kvôli dieťaťu, ktoré ani nie je jeho.

2. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadřila.

3. Na pojednávaní konanom dňa 27.11.2023 boli prítomní navrhovateľ, Y.. E. Ž. a kolízny opatrovník. Matka sa na pojednávaní nezúčastnila, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené náhradným spôsobom, keďže jej pobyt nie je známy. Jej pobyt nebol známy ani v predchádzajúcich dvoch konaniach o rozvod manželstva a zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti matky.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- vylúčením navrhovateľa - otca, osoby, ktorej je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a kolízneho opatrovníka,
- doplnením návrhu navrhovateľa doručené na Okresný súd Banská Bystrica dňa 06.07.2023,
- sobášnym listom otca a matky,
- rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 9P/5/2023-127 zo dňa 09.05.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 24.06.2023,
- rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/56/2022-169 zo dňa 21.03.2022, právoplatným dňa 20.05.2022,
- oznámením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody T. Y. U. L. zo dňa 19.10.2023,
- potvrdením o výkone trestu odňatia slobody zo dňa 27.09.2023 Ústavu na výkon trestu odňatia slobody T. Y. L.,

a bol zistený nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľ uzavrel s matkou maloletého dieťaťa manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom F., ktoré bolo zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom X, ročník XXXX, strana XX a por.č. X. Maloletá Q. Y. sa narodila dňa XX.XX.XXXX a za otca dieťaťa bol zapísaný navrhovateľ.

6. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 9P/5/2023-127 zo dňa 09.05.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 24.06.2023 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Y. E. Ž., W. XX.XX.XXXX a otec a matka boli zaviazaní platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľoleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu.

7. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/56/2022-169 zo dňa 21.03.2022, právoplatným dňa 20.05.2022 bolo manželstvo navrhovateľa a matky maloletého dieťaťa rozvedené, maloletá bola ponechaná v náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Z oznámenia ÚVTOS T. Y. L. zo dňa 19.10.2023 súd zistil, že navrhovateľ bol do ich zariadenia dodaný dňa 28.03.2023 z ÚVV a ÚVTOS F. F.. V minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody od 01.08.2013 do 10.12.2013 v ÚVV a ÚVTOS F. F.. Následne bol dňa 10.12.2013 premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS V. - Š.. Dňa 13.05.2014 bol opätovne premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ich ústavu. Dňa 03.09.2015 bol menovaný podmienene prepustený.

9. Z oznámenia ÚVTOS T. Y. L. zo dňa 27.09.2023 súd zistil, že odsúdený navrhovateľ bol dňa 24.04.2018 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS F. F.. Do ich ústavu bol menovaný premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody dňa 28.03.2023.

10. Navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá. Predkladá aj potvrdenie alebo oznámenie z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody T. Y. L., kde je evidentné, že od roku 2018 v podstate nebol ani jeden deň na slobode, dá sa tak povedať. Pokiaľ tam boli nejaké odchýlky v rámci výkonu trestu, je to kvôli tomu, že na čas bol vo väzbe, a následne v ďalšom treste teda nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. To znamená nepretržite od roku 2018 či už vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, takže je vylúčené, aby mohol byť biologickým otcom maloletého dieťaťa.

XX. Y. E. Ž. uviedla, že v zásade môže iba uviesť, že z jej pohľadu to na veci nič nemení. Je si vedomá akurát toho, že to bude mať dopad na vyživovaciu povinnosť.

12. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

14. Domnienka v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine nastupuje automaticky na základe dvoch právnych skutočností, a to narodenia dieťaťa a trvania manželstva bez ohľadu na prípadnú vôľu manželov

ovplyvniť možnosť jej nastúpenia. Domnienka je založená na právnom zväzku manželov, preto platí aj vtedy, ak manželia v dôsledku rozvratu alebo iných životných situácií spolu nežijú.

15. Otcovi zákon priznáva právo zaprieť otcovstvo manžela (§ 88 ods. 1 Zákona o rodine). Možno predpokladať, že matka vie, kto je biologickým otcom dieťaťa a malo by jej záležať na správnom ustálení statusu dieťaťa. Právoplatnosť rozhodnutia o zapretí otcovstva znamená pre dotknutého muža zánik rodičovských práv a povinností.

16. V konaní nebolo sporné, že matka a bývalý manžel matky, t.j. muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, sa od roku 2018 sa spoločne intímne nestýkajú, neboli v žiadnom kontakte, nakoľko otec je od roku 2018 nepretržite buď vo výkone väzby alebo vo výkone trestu odňatia slobody (ilustrácia v ZVJS zo dňa 19.10.2023, ako príloha spisu). Otec dané skutočnosti potvrdil, a teda je vylúčené, aby bol biologickým otcom maloletého dieťaťa. Za otca bol zapísaný, nakoľko bol v čase narodenia dieťaťa manželom matky, následne sa rozviedli. V konaní nebolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie analýzou DNA na určenie otcovstva maloletého.

17. Po zhodnotení dokazovania súd návrhu vyhovel a určil, že R. Y., W.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej Q. Y., W.. XX.XX.XXXX.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.