

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723200040
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723200040.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, právne zastúpenej: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov proti žalovanému 1/ : BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 a žalovanému 2/: CHEMOSVIT FIBROCHEM, s. r. o., Štúrova 101, 059 21 Svit, IČO: 31 736 327 (len v časti konania o nariadenie neodkladného opatrenia) o nariadenie neodkladného opatrenia a zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.05.2009 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.12.2014 k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. 8536548609 zo dňa 28.05.2009 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému 1/ právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 04.01.2023 voči žalovanému 1. žalobu o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dňa 28.05.2009 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.12.2014 k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. 8536548609 zo dňa 28.05.2009 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne. Zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1. a 2. s tým, že žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.05.2009 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.12.2014 k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. 8536548609 zo dňa 28.05.2009 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne do právoplatného skončenia konania vo veci samej a žalovaný 2/ je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.05.2009 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.12.2014 k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. 8536548609 zo dňa 28.05.2009 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne si uplatnila náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnila nasledujúcimi skutočnosťami.

Dňa 28.05.2009 uzatvorila s právnu predchodkyňou žalovaného v 1. rade (spoločnosťou Poštová banka, a.s.) ako veriteľom Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. 8536548609, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2 000,- €. Súčasťou zmluvy je drobným písmom inkorporovaná Dohoda o zrážkach zo mzdy v časti [3] Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, bod [5]. V čase podpisovania Zmluvy o úvere nemala vedomosť o tom, že s podpisom Zmluvy zároveň uzatvára aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. V súvislosti s Dohodou nebola na nič upozornená a nebolo jej nič ani vysvetlené. O samotnej skutočnosti, že súčasne so spotrebiteľskou zmluvou podpísala aj Dohodu o zrážkach zo mzdy sa dozvedela až od svojho zamestnávateľa, ktorým je CHEMOSVIT FIBROCHEM,

s.r.o. (žalovaný v 2. rade), ktorému žalovaný v 1. rade zaslal výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy, a to listom zo dňa 07.12.2022.

Právny predchodca žalovaného v 1. rade ju v minulosti kontaktoval za účelom dohody o splátkovom kalendári, pričom predložil jej viaceré listiny na podpis. Súčasne s dohodou o splátkovom kalendári jej opätovne bola predložená dohoda o zrážkach zo mzdy. Jej skutočná vôľa smerovala k uzavretiu splátkového kalendára a nie k uzavretiu ďalšieho právneho úkonu, ktorým je dohoda o zrážkach zo mzdy. Jedná sa o ďalšiu nekalú obchodnú praktiku zo strany dodávateľa.

Pokiaľ ide o právny stav, v konaní namieta neprijateľnosť Dohody o zrážkach zo mzdy zakomponovanej v úverovej zmluve z dôvodu, že predmetná Dohoda s ňou nebola individuálne dojednaná, ale bola jej predložená na podpis spolu so samotnou spotrebiteľskou zmluvou. Mohla len Zmluvu spolu s Dohodou ako celok odmietnuť, alebo podrobiť sa celému predformulovanému obsahu. Dohoda je vyhotovená ako súčasť samotnej Zmluvy a nebola poučená o dôsledkoch jej uzavretia a nemala možnosť ju odmietnuť. Zároveň namieta aj ďalšiu Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.12.2014, ktorú jej žalovaná predložila na podpis spolu so splátkovým kalendárom. Ani pri tejto Dohode nebola zo strany dodávateľa poučená o dôsledkoch jej uzavretia a nemala možnosť ju odmietnuť, keď si chcela dohodnúť splátkový kalendár. Konanie dodávateľa, ktorý podsúva na podpis takéto sporné dohody o zrážkach zo mzdy považuje za nekalú obchodnú praktiku podľa ust. § 7 zákona o ochrane spotrebiteľov. Dodávateľ má mocenskú, ekonomickú a právnu nadvládu vyplývajúcu z okolností uzatvárania predformulovaných štandardných zmlúv, v ktorých zmluvné podmienky stanovuje sám dodávateľ. Dodávateľ má pritom väčšiu profesionálnu skúsenosť, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. V snahe získať finančné prostriedky nemala inú možnosť, ako predloženú spotrebiteľskú zmluvu spoločne s ďalšími písomnosťami vrátane Dohody podpísať.

Jej zamestnávateľ (žalovaný v 2. rade) je povinný vykonávať zrážky zo mzdy iba na základe jednoduchej výzvy žalovaného v 1. rade a ona nemá žiadnu možnosť ani ich priamo zastaviť alebo obmedziť. Takáto povinnosť zamestnávateľa nastupuje bez ohľadu na to, či je vymáhaná pohľadávka dôvodná a zákonná. Žalovaný v 1. rade si tak ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje bez akejkoľvek súdnej kontroly, čím sa mu poskytuje priestor siahnúť na jej majetok a vymáhať pohľadávku bez objektívneho posúdenia spotrebiteľskej zmluvy nezávislým orgánom. Spotrebiteľská zmluva totiž nesmie obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky a musí byť v súlade s ustanoveniami právneho poriadku na ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len ZoSÚ).

Konkrétne, podľa ZoSÚ, Zmluva musí okrem iného obsahovať:

- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ),
- ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ),

Zmluva o úvere dostupná pôžička č. 8536548609 zo dňa 28.05.2009 neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i/ a j/ ZoSÚ. Podľa § 4 ods. 3 in fine ZoSÚ, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zmluva o úvere dostupná pôžička č. 8536548609 zo dňa 28.05.2009 neobsahuje správny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 26,82 %. Predkladá výpočet RPMN, podľa oficiálnej internetovej interaktívnej kalkulačky Ministerstva financií SR, z Portálu finančnej osvetly a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, ktorá vyžaduje aj zadanie dátumu uzatvorenia zmluvy. Podľa tejto oficiálnej kalkulačky MF SR je hodnota RPMN 29,59 %, oproti podhodnoteného RPMN uvádzaného dodávateľom v Zmluve, vo výške 26,82 %. Tak podstatný rozdiel vo výške RPMN má ten istý dôsledok ako neuvedenie RPMN.

V Zmluve je tiež uvedená nesprávne celková výška nákladov 1 667,28 €. Celková výška nákladov predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú má spotrebiteľ na úver skutočne zaplatiť (výška mesačnej splátky x počet splátok), čo predstavuje v danom prípade sumu 4 218,90 € (60,27 € x 70) a výškou poskytnutého úveru (2 000,- €). Skutočná celková výška nákladov je preto správne 2 218,90 € (4 218,90 € – 2 000,- € = 2 218,90 €).

Vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poukázala aj na to, že na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru postačuje neuvedenie čo i len jednej z náležitostí zmluvy vyžadovaných zákonom a dodala, že podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Je potrebné zaoberať sa aj úrokom z úveru vo výške 24 % ročne. Úrok vo výške 24 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi a preto je neplatný. V tomto smere poukázala na Priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, podľa ktorého na obdobný spotrebiteľský úver so splatnosťou nad 5 rokov v období 05/2009 predstavovala priemerná úroková miera úroveň 13,1083 %, t.j. takmer dvojnásobne nižšia oproti posudzovanému úverovému vzťahu. Výška úrokov musí byť v súlade s dobrými mravmi. V opačnom prípade je takéto dojednanie o úroku absolútne neplatné podľa § 39 OZ. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo/1/2019 zo dňa 31.07.2009). Vzhľadom na uvedené považuje ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v Zmluve o úvere dostupná pôžička č. 8536548609 zo dňa 28.05.2009 vo výške 24 % za absolútne neplatnú. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ).

Na základe vymedzeného skutkového a právneho stavu považuje predmetné dohody o zrážkach zo mzdy za nesúladne s právnym poriadkom SR. Splnením povinnosti zdržať sa použitia týchto dohôd žalovaný 1. stratí akúkoľvek legitímáciu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho inštitútu v spotrebiteľských právnych veciach. Poukázala na právoplatné rozsudky Okresných súdov v Bardejove, Prešove, Vranove nad Topľou.

3. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č.k. 9Csp/1/2023-23 zo dňa 03.02.2023, právoplatným dňa 22.02.2023, ktorým žalovanému 1. uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.05.2009 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.12.2014 k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. 8536548609 zo dňa 28.05.2009 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne do právoplatného skončenia konania vo veci samej (výrok I.). Žalovanému 2. uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.05.2009 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.12.2014 k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. 8536548609 zo dňa 28.05.2009 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne do právoplatného skončenia konania vo veci samej (výrok II.). Zároveň vo výroku III. rozhodol, že o náhrade trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

4. Žalovaný 1. vo vyjadrení k žalobe zo dňa 06.02.2023 ku skutkovému stavu uviedol, že nie je pravdou, že žalobca nebol pri uzatvorení zmluvy o úvere č. 8536548609 upovedomený a poučený ohľadom jednotlivých ustanovení zmluvy o úvere, kde jedným z ustanovení je aj uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy. Pôvodný veriteľ informoval a poučil žalobcu o všetkých ustanoveniach predmetnej zmluvy o úvere ako i o všetkých jeho právach a povinnostiach, pričom žalobca so všetkými podmienkami zmluvy o úvere súhlasil a na znak svojho súhlasu zmluvu o úvere aj podpísal. Žalobca si mohol vybrať ktorúkoľvek bankovú inštitúciu a požičať si peniaze od inej banky, ak nesúhlasil s podmienkami úveru s právnym predchodcom žalovaného 1 – pôvodným veriteľom.

K druhej dohode o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.12.2014, ktorú uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného 1 uviedol, že Splátkový kalendár spoločne s dohodou o zrážkach zo mzdy bol žalobcovi zasielaný domov, kedy mal žalobca dostatok času a priestoru si predmetné dokumenty riadne prečítať a prípadne dať aj právne posúdiť a najmä žalobca nemusel ani jeden z predmetných dokumentov podpísať. V neposlednom rade mohol žalobca podpísať len dohodu o splátkovom kalendári a dohodu o zrážkach zo mzdy podpísať nemusel, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy je oddelená a so splátkovým kalendárom nebola prepojená.

Žalovaný 1 ako aktuálny veriteľ žalobcu využil zákonom prípustný prostriedok na zabezpečenie svojej oprávnenej pohľadávky a výkon jemu patriacich práv mu nemôže byť zakázaný. Sporné dohody o zrážkach zo mzdy nepredstavujú, resp. nespôsobujú žiadnu nerovnováhu medzi veriteľom a dlžníkom, resp. dodávateľom a spotrebiteľom, nakoľko zákon limituje výšku a rozsah zrážok zo mzdy. Poukázal na § 551 Občianskeho zákonníka s tým, že z neho nevyplýva povinnosť, aby dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená na samostatnom dokumente, pretože zákon stanovuje len podmienku písomnej formy, ktorá v danom prípade splnená bola; poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6C/197/2014. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s Občianskym zákonníkom a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu.

Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný zabezpečovací inštitút práve pre prípad neplnenia si povinností zmluvnou stranou. Gramatickým výkladom § 53 odsek 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je odôvodnený záver, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je zmluvnou podmienkou ako právnu

skutočnosťou nezávislou od vôle, s ktorou je spojený vznik, zmena alebo zánik práva či povinnosti, ale samostatným dvojstranným právnym vzťahom, ktorý zabezpečuje hlavný záväzok. Je to zabezpečovací inštitút. Nie je to jednostranné uloženie povinnosti viazané na vôľu veriteľa, či povinnosť vznikne, alebo nie. Naopak je to práve na dlžníkovi, či bude plniť riadne a včas a veriteľ nepristúpi k uplatneniu zabezpečovacieho inštitútu. Predmetné dohody obsahujú všetky zákonné náležitosti.

K namietanej platnosti dohôd o zrážkach zo mzdy uviedol, že žalobca nijako nepreukázal nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani, v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jeho strane. Vzhľadom ku skutočnosti, že dôkazné bremeno nesie žalobca, je jeho povinnosťou preukázať, že zmluvu a dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.12.2014 neuzavrel slobodne, s výnimkou prípadu, ak by v čase jej podpisu bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, resp. jeho spôsobilosť bola obmedzená. V opačnom prípade ide len o účelové, ničím nepreukázané tendenčné tvrdenie. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka práve pre prípad neplnenia si povinností zmluvnou stranou.

Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/994/2013, rozhodnutie Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 6C/197/2014, rozhodnutie NS ČR, sp. zn.: 23Cdo/1201/2009, odlišné stanovisko sudcu Milana Lálíka podľa §32 ods. 1 zákona o ústavnom súde k rozhodnutiu Ústavného súdu sp. zn.: I.ÚS 547/2012.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nikde neuvádza povinnosť zmluvných strán (veriteľa a dlžníka) určiť si výšku zrážok zo mzdy. Právny predchodca žalovaného 1 povinne na svojom internetovom sídle F. zverejňuje svoje obchodné podmienky. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy môže slúžiť na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ako aj na uspokojenie pohľadávky veriteľa, pričom nejde o zabezpečenie veriteľovej pohľadávky v prípade, že ju dlžník sám neuspokojil, ale dlžník zabezpečuje pohľadávku svojho veriteľa tým, že dáva súhlas na to, aby bola veriteľova pohľadávka uspokojená postupne, a to zrážkami zo mzdy dlžníka. Ochrana spotrebiteľa je síce dôležitým faktorom v spoločnosti, avšak nemožno mu poskytovať takú ochranu, ktorá by viedla k jeho jednostrannému zvýhodňovaniu. Žalovaný nesúhlasí ani s argumentáciou žalobcu ohľadom absencie zákonom stanovených náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko zmluva o úvere č. 8536548609 obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. V zmluve je uvedený druh a to zmluva o úvere, dostupná pôžička, ďalej je v zmluve uvedený aj dátum konečnej splatnosti úveru, aj RPMN. Navyše skutočnosť, či zmluva o úvere obsahuje alebo neobsahuje všetky podstatné náležitosti nemá žiaden vplyv na posúdenie merita veci, teda posúdenie, či v danom prípade žalobný nárok je dôvodný, nakoľko predmetom skúmania sú len dohody o zrážkach zo mzdy a nie zmluva o úvere. Žalobca si zvolil komplexný súbor poistenia, ktorý ovplyvnil výšku mesačnej splátky a rovnako ovplyvnil i výpočet celkovej čiastky a RPMN, ktoré sú preto uvedené v správnej výške. Ďalej pri poukázaní na uznesenie Krajského súdu Nitra č. k. 15Co/82/2018-120 zo dňa 28.05.2020, rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 a rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo dňa 22.02.2016, sp.zn.: 9C/404/2015 uviedol, že žalobca vec nesprávne právne posúdil keď dospel k záveru, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu, že neobsahuje výšku, počet a termíny splátok, nakoľko zmluva o úvere priamo nemusí takýto údaj obsahovať, ale postačí, ak sa táto informácia na základe zmluvy o úvere dá identifikovať, čo v danom prípade zmluva o úvere spĺňa.

S poukazom na vyššie uvedené navrhol žalobu zamietnuť, dohoda o zrážkach zo mzdy je platný právny úkon ako i platný zabezpečovací prostriedok, pri ktorom zákon limituje aj výšku splátok, preto nemožno hovoriť o bezlimitovosti. Obe dohody o zrážkach zo mzdy sú platné a zákonné.

5. Žalobkyňa v následnom vyjadrení zo dňa 20.04.2023 uviedla, že neprijateľnosť predmetných dohôd nespočíva v tom, že by išlo o inštitút, ktorý právna úprava nepozná. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku treba považovať takú, ktorá nebola individuálne dojednaná a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). Dohody o zrážkach zo mzdy vrátane spotrebiteľskej zmluvy majú bezpochyby tzv. formulárový charakter. Ako už uviedla v žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zo strany žalovaného nebola nijakým spôsobom upozornená na predmetnú Dohodu a poučená o dôsledkoch jej uzatvorenia. Všetky zmluvné podmienky a listiny, ktoré jej boli predložené predstavujú, s výnimkou dojednania sa o výške poskytnutého úveru alebo splátkového kalendára, diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Nemala žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť obsah týchto podmienok. Mohla len Zmluvu o spotrebiteľskom úvere vrátane Dohody, t.j. ako celok odmietnuť, alebo podrobiť sa celému predformulovanému obsahu. Rovnako aj vo vzťahu k Dohode o splátkovom kalendári, s týmto musela podpísať aj predmetnú druhú Dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom spätosť medzi týmito listinami vyplýva priamo z Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá priamo v článku I, ods. 1 odkazuje na Splátkový kalendár zo dňa 19.12.2014. Žalovaný

nijakým spôsobom relevantne nepreukázal, že s ňou viedol kontraktačný proces vo vzťahu k Dohode o zrážkach zo mzdy.

Neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje skutočnosť, že žalovaný s ňou túto individuálne nedojednal a táto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech jej ako spotrebiteľa. Poukázala na dôvodovú správu k ust. § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa: "Dohoda o zrážkach zo mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa umožňuje, aby platiteľ mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa vyplácal časť týchto platieb priamo predávajúcemu momentom, kedy mu je táto dohoda predložená. Všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom, stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho. Vytvára sa tým výrazná nerovnováha medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto je žiaduce, aby tento inštitút nemohol byť používaný bez prísnejšej úpravy v prospech spotrebiteľa. Je potrebné, aby o uzavretí takejto dohody (či už ako osobitnej zmluvy alebo ako zmluvného dojednanía) spotrebiteľ mohol rozhodnúť a prípadne ju odmietnuť. Vyžaduje sa, že predávajúci, ktorý koná v rámci zákonom uloženou povinnosťou dodržiavať riadnu odbornú starostlivosť, upozorní spotrebiteľa na toto ustanovenie, príp. poskytne jeho výklad, tak, aby spotrebiteľ vedel urobiť uvážené rozhodnutie." Zákonnodarca chcel prijatím tohto ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa upozorniť na nekalé obchodné praktiky dodávateľov a zamedziť takémuto konaniu. Žalovaný iba vo všeobecnej rovine konštatuje s poukazom na vyhlásenie učené v spornej Dohode o zrážkach zo mzdy, že mala byť riadne poučená o všetkých dôsledkoch. Z uvedeného prehlásenia, však nevyplýva o akých dôsledkoch mala byť a či vôbec bola upovedomená a poučená. Listiny jej boli zaslané, preto keď ani nebola v osobnom kontakte s dodávateľom, ako jej mohli byť riadne vysvetlené tieto inštitúty. Žalovaný nechce niesť akúkoľvek zodpovednosť a porušenie svojich zákonných povinností „ospravedlňuje“ podľa jeho názoru jej ľahostajnosťou. Neschopnosť spotrebiteľov nemôže byť legálnym zdrojom ziskov obchodníkov, poškodzujúc v konečnom dôsledku celú spoločnosť. To sa týka aj konania, ktoré sa vonkajšiemu pozorovateľovi javí byť ako ľahkomyselnosť a nezodpovednosť zo strany spotrebiteľa. V skutočnosti je to prejav slabosti spotrebiteľa, ktorý je vo väčšine prípadov do konania, javiacim sa ako ľahkomyselné a nezodpovedné, vmanévrovaný agresívnymi reklamnými kampaňami obchodníkov, z ktorých sa zdá, že ak si spotrebiteľ produkt obchodníka kúpi, resp. dá si poskytnúť, ešte na tom zarobí. Štát nemôže dovoliť, aby táto „nezodpovednosť a ľahkomyselnosť“ spotrebiteľov, ktorá je len prejavom ich slabosti, bola zdrojom neúmerných príjmov nič neprodukujúcich obchodníkov. Jej vôľa smerovala výlučne k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, resp. splátkového kalendára, a nie k uzatvoreniu ďalšieho právneho úkonu, Dohody o zrážkach zo mzdy. Pri uzatváraní Dohody bolo potrebné rešpektovať pravidlá kontraktačného procesu vyplývajúce z noriem spotrebiteľského práva. Žalovaný však zatiaľ nijakým spôsobom nepreukázal, že s ňou bol vedený kontraktačný proces vo vzťahu k Dohode o zrážkach zo mzdy. Čo sa týka argumentácie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, túto považuje iba za podpornú vo vzťahu k posúdeniu merita veci, a to neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, preto považovala za nadbytočné sa nad rámec argumentácie uvedenej v žalobe viac k tomuto vyjadrovať.

6. Žalovaný 1. vo vyjadrení zo dňa 08.11.2023 zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach. Uviedol, že formulárový typ zmluvy je zákonom prípustný typ a je na spotrebiteľovi a jeho slobodnej vôli, či bude alebo nebude súhlasiť s podmienkami. Obidve dohody o zrážkach zo mzdy majú písomnú formu, obsahujú všetky náležitosti platného právneho úkonu a predstavujú platný zabezpečovací inštitút. Zároveň pokiaľ ide o rozsah zrážok zo mzdy, tento je limitovaný zákonom, preto nemôže byť vyšší ako by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Neexistuje žiadna nerovnováha v právach a povinnostiach. Pokiaľ ide o druhú neskoršiu dohodu táto je individuálne dojednaná, je samostatná a obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle ustanovenia § 37 a nasl. a § 551 Občianskeho zákonníka. Predmetná dohoda predstavuje výnimku z § 5a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predstavuje individuálne dojednanú dohodu a takáto je zákonom prípustná. Žalovaný 1. doručil dohodu žalobcovi, pričom nevedel, či žalobca túto aj podpíše, alebo nie, nakoľko rozhodnutie bolo na samotnom žalobcovi. Žalobca sa sám slobodne rozhodol, že túto uzatvorí. Vzhľadom na uvedené žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Žalovaný 1. sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného 1/.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi - Zmluva o úvere dostupná pôžička zo dňa 28.05.2009, Dohoda o splátkovom kalendári zo dňa 19.12.2014, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.12.2014, Výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 07.12.2022 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

9. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že trvajú v celom rozsahu na podanej žalobe. Čo sa týka jednotlivých dohôd k zrážkam zo mzdy tieto predstavujú už mnohokrát judikované či už neprijateľné zmluvné podmienky, alebo nekalé obchodné praktiky. Žalovaný 1. nijakým spôsobom nepreukázal nielen individuálne dojednanie, ale aj náležité poučenie a upozornenie na tento inštitút. Žalovaný 1. neunesol dôkazné bremeno a preto ani jeho argumentácia nie je relevantná. Z týchto dôvodov ako aj najmä vzhľadom na argumentáciu uvedenú v písomných podaniach navrhol žalobe vyhovieť a žalobkyni priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový a právny stav.

11. Žalobkyňa a právny predchodca žalovaného 1. (Poštová banka, a.s., Prievozská ul. 2/B, 821 09 Bratislava, IČO:31 340 890) uzatvorili dňa 28.05.2009 Zmluvu o úvere dostupná pôžička. Súčasťou formulárovej zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená drobným písmom v 3. časti – „Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia“, bode 5., v ktorom je výslovne uvedené: „Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964Zb. (Občiansky zákonník), ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s čl. 4, bod 4.8. OP pre úver.“

Ďalší právny predchodca žalovaného 1. (PRO CIVITAS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464) následne uzavrel so žalobkyňou Dohodu o splátkovom kalendári zo dňa 19.12.2014, súčasne s touto dohodou jej opätovne bola predložená Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.12.2014. Listom zo dňa 07.12.2022 oznámil žalovaný 1. zamestnávateľovi žalobkyne – žalovanému 2. (len v časti konania o nariadenie neodkladného opatrenia), že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2022, Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.01.2013 a Zmluvy o zlúčení zo dňa 09.08.2017 sa stal novým veriteľom. Týmto zároveň vstúpil do všetkých práv pôvodného veriteľa vrátane práva požadovať zrážky zo mzdy.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvárala žalobkyňa ako spotrebiteľka s právnym predchodcom žalovaného ako právnickou osobou, ktorá poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah, ktorý medzi nimi vznikol má spotrebiteľský charakter, preto je v súvislosti s ním nutné aplikovať normy spotrebiteľského práva.

18. Vyššie uvedená zmluva je zmluva typová, formulárová, pričom žalobkyňa ako spotrebiteľ nemohla žiadnym spôsobom zmeniť a ovplyvniť jej obsahové náležitosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 551 ods.1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

26. Podľa § 551 ods.2 Občianskeho zákonníka proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

27. Podľa § 551 ods.3 Občianskeho zákonníka ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

28. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinný od 01.05.2014), neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

29. Podľa § 29b citovaného zákona, ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b) a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014. Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. mája 2014 v § 29b zák. č. 250/2007 Z. z. teda neobsahuje úpravu § 5a ods. 1 písm. a); preto od účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. (Rozsudok NS SR 3MCdo/12/2014 zo dňa 21.04.2015)

30. Žalobkyňa namieta neprijateľnosť citovanej podmienky a teda jej neplatnosť.

31. Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Túto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci (Rozsudok SD EÚ C-240/98 až C244/98), teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa výslovne určenia jej neplatnosti domáhal (§ 3 ods. 5 veta prvá zák. č. 250/2007 Z. z.). Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ) a to samozrejme bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa.

32. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Predmetná zmluvná podmienka je súčasťou tzv. štandardnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.05.2009 resp. Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.12.2014, ktoré sú formulárovo pripravené, a teda žalobkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť ovplyvniť ich obsah.

V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Citovaná zmluvná podmienka je neplatná nielen z dôvodu, že predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ale aj z dôvodu jej rozporu s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. V danom prípade súd poukazuje aj na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98, 113, 179, ktorým v bode 9. Komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 OZ.

34. Spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu (resp. pri dohode o splátkovom kalendári) nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených skutočností je možné jednoznačne konštatovať, že uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, čo podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa a z uvedeného dôvodu dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka

35. Uvedený postup žalovaného sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ustanovení Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu. Súd poukazuje na to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Na zdôraznenie správnosti tohto záveru súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.: „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať vtom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu nariadiť predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníckovej mzdy.“

36. Veriteľ a teda žalovaný 1. sám diktuje výšku dlhu jednostranne, bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom ide o možnosť postihnúť majetok žalobkyne podľa vôle veriteľa, ktorý stanovuje výšku pohľadávky a jej príslušenstva, a žalobkyňa ako spotrebiteľ nemá možnosť priamo voči svojmu

zamestnávateľovi zrážky zo mzdy zastaviť. Je potrebné poukázať aj na súdnu prax v obdobných právnych veciach, ktorá prijala závery, že žalovaný pristúpil k realizácii dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho prostriedku, ktorá bola súčasťou úverovej (formulárovej) zmluvy bez toho, aby túto zmluvnú podmienku so žalobcom individuálne dojednal, jej obsah, ak žalobca nemohol ovplyvniť, ani túto dohodu vylúčiť, pričom na jej základe zamestnávateľ žalobcu by pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy napriek tomu, že takáto dohoda obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je rozporná s právom EÚ, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, so zákonom alebo dobrými mravmi a preto je neplatná. Je potrebné vziať na zreteľ ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ týkajúcu sa nekalých podmienkach v spotrebiteľských veciach ohľadom povinnosti vnútroštátneho súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, že je významným prvkom ochrany spotrebiteľa v práve EÚ a že ak by vnútroštátne právo umožnilo veriteľovi obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, jej užitočného účinku (Effet Kutilén).

37. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Zb. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (účinného od 1.1.2009 do 30.11.2009) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

38. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

39. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

40. V zmysle vyššie citovaného § 4 ods. 2 Zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj: i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetná zmluva neobsahuje minimálne uvedené náležitosti, spotrebiteľský úver sa preto považuje za bezúročný a bez poplatkov.

41. Uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, a preto podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa.

42. Na základe uvedeného súd dohody o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj za neplatnú v zmysle citovaných zákonných ustanovení a rozhodol tak, že žalovaný 1) je povinný zdržať sa použitia takýchto dohôd o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

43. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania úspešnej žalobkyni voči žalovanému 1) v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove _____ v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

V C. dňa 28. novembra 2023

A. G. H.
sudca